

## DECIZIA nr. 32 din 31 .07.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G.F.P.TULCEA prin adresa nr. 23607/21.07.2009, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../15.06.2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferențe la impozitul pe profit și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei și TVA și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../23.07.2009 organul de soluționare competent a solicitat petentei originalul facturii nr.../21.10.2008 și copiile facturilor nr.../2/.04.2005 și ... /28.28.11.2005.

În data de 29.07.2009 petenta prezintă la D.G.F.P. Tulcea- Biroul soluționare contestații, copiile facturilor nr.../28.04.2005 și nr.../28.11.2005, menționând că la dosarul cauzei se află factura ... din 21.10.2008 emisă în original de "Porsche Leasing România IFN SA" în conformitate cu art.155 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa cum specifică organul de control în Referatul cu propuneri de soluționare potrivit confirmării de primire a Deciziei de impunere nr. .../15.06.2009 și a Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../15.06.2009, aflată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../15.06.2009, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../15.06.2009, cu suma totală de ... lei (... lei impozit pe profit și ... lei TVA ), motivând următoarele:

~solicită "*reducerea în parte a bazelor impozabile stabilite suplimentar, respectiv a impozitelor, taxelor și obligațiilor fiscale accesorii de plată stabilite suplimentar*":

- Impozit pe profit ..... lei;
- Majorări de întârziere ..... lei;
- TVA datorat ..... lei;

- Majorări de întârziere..... lei,  
susținând că în mod <<eronat s-a reținut suma de ... lei ca fiind cheltuieli în favoarea asociațiilor și deci nedeductibile , în fapt fiind c/v a două facturi fiscale, și anume:

-fact.../28.04.2005 în valoare de ... lei + ... lei TVA, reprezentând o mașină de tocat pentru producerea cașcavalului;

-fact.../28.11.2005 în valoare de ... lei+... lei TVA reprezentând 2[două] fotolii și 1[una] canapea, înregistrate în contul 214 ”mobilier” și nu în cont de cheltuieli, fiind destinate dotării biroului administratorului pentru întâlnirile cu partenerii de afaceri.>>

~ că în urma deplasării la furnizorul “Porsche Leasing România IFN SA” a obținut originalul facturii nr.../21.10.2008, ceea ce conduce la diminuarea TVA suplimentar de plată;

Față de motivele prezentate mai sus, petenta solicită admiterea contestației și “diminuarea obligațiilor fiscale stabilite suplimentar cu suma totală de ... lei din Decizia nr.../15.06.2009.”

Prin adresa nr.../23.07.2009, organul de soluționare competent a solicitat petentei să prezinte originalul facturii nr.../ 21.10.2008 pe care petenta susține că o deține în original și copiile facturilor nr.../28.04.2005 și .../28.11.2005 menționate mai sus - în susținerea motivelor sale din contestație.

**II.** Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL, organele de control ale A.I.F. din cadrul D.G.F.P. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../15.06.2009.

În baza Raportului de inspecție fiscală parțială s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../15.06.2009, prin care s-a stabilit că petenta are de plată o diferență la impozitul pe profit calculat pentru anii 2005-2008 în sumă totală de ... lei și TVA de plată în sumă totală de ... lei, aferent perioadei verificate.

Din suma totală de ... lei, reprezentând ... lei impozit pe profit și ... lei TVA stabilite suplimentar de inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr.../15.06.2009, petenta motivează doar suma totală de ... lei, reprezentând ... lei impozit pe profit și ... lei TVA nedeductibilă.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F.Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligațiile fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit și TVA nedeductibilă.**

**In fapt**, organele fiscale din cadrul A.I.F. a D.G.F.P. Tulcea, au efectuat o inspecție fiscală parțială la SC X SRL , privind verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2008 la impozitul pe profit și 08.04.2004 - 31.12.2008 privind TVA.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../15.06.2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../15.06.2009.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, organele de control fiscal stabilesc suplimentar un impozit pe profit în sumă ... lei pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și nu au dat drept de deducere la TVA în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei;

- din totalul cheltuielilor neadmise la deducere, petenta contestă doar suma de ... lei, considerate de organul fiscal drept cheltuieli efectuate în favoarea asociaților cu fact .../28.04.2005 în valoare de ... lei + ... lei TVA, (reprezentând o mașină de tocat pentru producerea cașcavalului) și fact.../28.11.2005 în valoare de ... lei + ... lei TVA, [reprezentând 2(două) fotolii și 1(una) canapea].

Pentru cheltuiala în sumă de ... lei, sumă apreciată de organele de control ca nedeductibilă fiscal, au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente ... lei;

Pentru factura nr... emisă de Porshe Leasing România IFN, pe motiv că la data controlului era în xerocopie, organele de control fiscal nu au dat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei;

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere nr.../15.06.2009 pe care o înregistrează la A.I.F. - D.G.F.P. Tulcea sub nr.../15.07.2009, prin care motivează în parte diferențele la impozitul pe profit și TVA, solicitând în finalul contestației a se “diminua obligațiile fiscale cu suma totală de ... lei din Decizia nr.../15.05.2009”.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../23.07.2009, organul de soluționare competent a solicitat petentei să prezinte originalul facturii nr.../21.10.2008 pe care petenta susține că o deține în original și copiile facturilor nr.../28.04.2005 și .../28.11.2005 menționate mai sus - în susținerea motivelor sale din contestație.

În data de 29.07.2009 petenta prezintă la D.G.F.P. Tulcea- Biroul soluționare contestații, copiile facturilor nr.../28.04.2005 și nr.../28.11.2005, menționând că la dosarul cauzei se află factura ... din 21.10.2008 emisă în original de “Porsche Leasing România IFN SA” în conformitate cu art.155 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și OG 92/2003R.

\* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei cu privire la fact. nr.../28.04.2005 în valoare de ... lei + ... lei TVA, reprezentând o mașină de tocat pentru producerea cașcavalului, întrucât:

- în conformitate cu prevederile **art.21, alin.(1)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, “Pentru determinarea profitului impozabil *sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile*, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- așa cum prevăd dispozițiile **art.145, alin.(3)** din Lg. 571/2003, privind Codul fiscal: “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că societatea nu a produs niciodată cașcaval (așa cum menționează și organele de control fiscal în referatul cu propuneri de soluționare), iar până la data soluționării contestației petenta nu justifică cu documente că această cheltuială este efectuată în scopul obținerii de venituri impozabile, rezultă că organele de control fiscal au procedat în mod legal, stabilind ca nedeductibile fiscal cheltuiala în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei și, urmează a se respinge ca neântemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

\* Cu privire la afirmația petentei << fact.../28.11.2005 în valoare de ... lei + ... lei TVA, reprezentând c/v a 2[doua] fotolii și 1[una] canapea, înregistrate în contul 214”mobilier” și nu în cont de cheltuieli, fiind destinate dotării biroului administratorului pentru întâlnirile cu partenerii de afaceri”, se rețin următoarele:

- conform balanței de verificare, existentă în copie la dosarul cauzei - asupra căreia organele de control fiscal nu-și exprimă punctul de vedere în conformitate cu pct.3.6 din OMFP 519/2005, - bunurile existente în factură au fost înregistrate în contul de mijloace fixe 214, inventariate anual potrivit prevederilor legale (conform listelor de inventar anuale existente în copie la dosarul cauzei).

- în referatul cu propuneri de soluționarea a contestației, în susținerea constatărilor prezentate în raportul de inspecție fiscală parțială << (că suma de 6008,4 lei reprezentând c/v a 2[doua] fotolii și 1[una] canapea “reprezintă cheltuieli înregistrate în favoarea asociațiilor nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003” și că TVA în sumă de ... lei reprezintă “taxa dedusă din documente de achiziții care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile cu încălcarea art. 145 alin. (3) lit. A) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal”>>, **organul fiscal** menționează că “La data controlului aceste obiecte nu erau la sediu social, (singurul punct de lucru al contribuabilului)...Societatea nu avea amenajat nici un birou...” .

-potrivit prevederile **art.24 alin. (1)**, din Legea. Nr. 571/2003 privind Codul fiscal- “Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.

Față de cele consemnate mai sus organele de control, în mod eronat, au considerat suma de ... lei și TVA în sumă de ... lei ( fact... din 28.11.2005- cheltuieli aferente achiziționării mijloacelor fixe) ca fiind nedeductibilă fiscal și, urmează a se admite contestația la acest capăt de cerere cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Având în vedere că petenta nu datorează suma de ... lei reprezentând diferență impozit pe profit aferent facturii de mai sus, potrivit prevederilor art. 199 alin. (1) din OG 92/2003R, nu datorează nici majorările aferente în cuantum de ... lei.

Pentru TVA admis la deducere în sumă de ... lei, au fost recalulate majorările de întârziere aferente, în cuantum de ... lei.

\*Cu privire la TVA în sumă de ... lei neadmisă la deducere pe motiv că factura .../21. 10.2008 este prezentată în xerocopie (fax), se rețin următoarele:

-în contestație petenta menționează “În urma deplasării la furnizorul Porsche Leasing România IFN SA am obținut originalul facturii nr.../ 21.10.2008, motiv pentru care se micșorează TVA suplimentar de plată cu suma de = ... lei -majorări aferente ...leix...zilex0,1=... lei”;

- prin adresa nr.../23.07.2009, organul de soluționare competent a solicitat petentei să prezinte originalul facturii nr.../ 21.10.2008 pe care petenta susține că o deține în original;

-în data de 29.07.2009 petenta se prezintă la D.G.F.P. Tulcea -biroul de soluționare a contestațiilor- și afirmă că a depus originalul facturii ... /21.10.2008, la dosarul contestației;

-în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de control fiscal nu *se pronunță asupra facturii* depusă de petentă menționând că “la data inspecției fiscale parțiale(iunie 2009) era în **xerocopie**” și că ““în contestație administratorul societății recunoaște la pct. 3 , “În urma deplasării la

furnizorul Porsche Leasing România IFN SA am obținut originalul facturii nr...””

-potrivit art.146 din Lg.571/2005 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare aplicabil în perioada verificată “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

(a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155alin.(5)”

-la art. 155 alin.5 se prevede: “Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d)...

e)denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri și servicii, după caz;

....

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, ...;

Față de prevederile legale prezentate mai sus, și faptul că factura nr../21.10.2008, existentă la dosarul cauzei conține toate elementele prevăzute la art. 155 alin(5) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, se reține, că organele fiscale în mod eronat nu au acordat drept la deducere TVA în sumă de ... lei și urmează a se admite contestația la acest capăt de cerere.

Având în vedere faptul că petenta nu datorează TVA în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din OG 92/2003R, nu datorează și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Petenta nu motivează, din decizia de impunere nr../15.06.2009, suma totală de ... lei reprezentând: ... lei diferență impozit pe profit; ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; ... lei TVA ; ... lei majorări de întârziere aferente și urmează a se respinge ca nemotivată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin. din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

## DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației S.C. X SRL pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând: ... *lei* diferență impozit pe profit; -... *lei* majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; ... *lei* TVA; ... *lei* majorări de întârziere aferente TVA și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../15.06.2009 cu aceste sume.

Art.2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... **lei** reprezentând: ... *lei* diferență impozit pe profit; ... *lei* majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; ... *lei* TVA ; ... *lei* majorări de întârziere aferente.

Art. 3 Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... **lei** reprezentând: ... *lei* diferență impozit pe profit; ... *lei* majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; ... *lei* TVA ; ... *lei* majorări de întârziere aferente.

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR,