
DECIZIA nr. 41 din 20 iulie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
A.I. X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **Activitatea independenta X**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziilor de impunere nr./2005, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de **RON**, reprezentand:

- lei RON impozit pe venit suplimentar;
- lei RON taxa pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178(1) lit.a) din OG nr.92/2003 - republicat - privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala-republicat.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, in conditiile in care se constata nulitatea deciziilor de impunere contestate.

In fapt, organele compartimentului control fiscal - persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea Ciuc, la activitatea independenta X, au efectuat o inspectie fiscala generala, intocmind raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr./2005, prin care s-a constatat ca in cursul anului 2004 activitatea independenta a inregistrat cheltuieli nedeductibile in suma de lei, reprezentand lucrari de renovare. Prin deciziile de impunere, purtand nr. de inregistrare a raportului de inspectie fiscala, dupa cheltuielile considerate ca

nedeductibile s-a stabilit lei (ROL) impozit pe venit si lei (ROL) taxa pe valoarea adaugata.

Petenta, prin contestatie, solicita admiterea cheltuielilor ca deductibile, motivand ca suma acestora reprezinta cheltuieli aferente spatiului inchiriat de activitatea independenta, valoarea totala a lucrarilor s-a cifrat la suma de lei.

Petenta mai precizeaza ca raportul de inspectie fiscala nu este semnat de organul de control, iar **deciziile de impunere nu sunt semnate si aprobate de conducatorul activitatii de inspectie fiscala si nu sunt semnate si avizate de seful serviciului**, anexand la contestatie in original, aceste acte administrative.

In drept, art. 42 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

" Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis oi data de la care îoi produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) **numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**

h) **stampila organului fiscal emitent;**

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestația;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil oi în cazul în care nu poarta semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, oi otampila organului emitent, daca îndeplineote cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3)."

Din analizarea raportului de inspectie fiscala si a deciziilor de impunere contestate, aflate in original in dosarul cauzei, se poate constata ca cele doua decizii de impunere cu nr./2005 nu indeplinesc conditiile prevazute de art.42, nu sunt semnate pentru aprobare si avizare, nu contin numele si prenumele organului fiscal care a intocmit

si nu poarta stampila organului fiscal emitent (raportul de inspectie fiscala nu reprezinta un act administrativ fiscal, este un act premergator, unilateral, pe baza caruia, dupa avizare si aprobare, se emite decizia de impunere, aceasta avand calitatea de act administrativ fiscal cu posibilitate de contestare).

Nu poate fi retinuta in favoarea solutioanarii a cauzei precizarea organului de inspectie fiscala, prin referatul cu propuneri de solutionare, faptul ca s-a inmanat un exemplar din raportul de inspectie fiscala numai pentru citire (cum s-a mentionat raportul nu este act administrativ fiscal), intru-cat comunicarea actelor administrative, cum a mentionat organul fiscal, s-a facut prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a raportului de inspectie fiscala.

Nulitatea actului administrativ fiscal este reglementata de art. 45 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia " ***Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevazuta la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.***"

Avand in vedere ca deciziile de impunere comunicate petentei nu contin, in totalitate, elementele mentionate la art. 45, cum ar fi: lipsa semnaturilor ale persoanelor împuternicite pentru aprobare si avizare, numele si prenumele persoanei imputernicite care a intocmit, se poate constata nulitatea deciziilor de impunere contestate.

Avand in vedere prevederile art.182(5) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza "***Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei***", organul de solutionare a contestatiilor nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei , urmand ca masurile dispuse prin deciziile de impunere sa fie anulate, constatand nulitatea acestora.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 42 , art. 45, coroborate cu art.182(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Anularea masurilor dispuse prin deciziile de impunere nr./2005, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin constatarea nulitatii acestora.