

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA nr... din 27.02.2009
privind soluționarea contestației formulate de
Cab. Med. X - Orsova
înregistrată la DGFP Mehedinți sub nr. /2009

Directia generala a finantelor publice Mehedinți a fost sesizata de ***Cab. Med. Individual X - Orsova***, str....., prin contestatia formulata si înregistrata la D.G.F.P Mehedinți sub nr. ... /30.01.2009.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .../12.01.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinți – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... /12.01.2009 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând :

- ... lei, impozit pe venit net anual;
- ... lei, accesorii aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 alin.1 si art.209, alin. 1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinți este competenta sa solutioneze cauza.

I. *Cab. Med. X - Orsova* formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .../12.01.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinți – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../12.01.2009, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit net anual pe anul 2007.

Prin contestatia formulata ***Cab. Med. X - Orsova*** solicita anulara actelor contestate motivand ca organele fiscale nu au luat in calcul pentru **anul 2007** cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unui laptop.

In sensul celor solicitate, contestatorul precizeaza ca “a înregistrat cheltuieli deductibile in suma de ... lei reprezentând un mijloc fix achizitionat (laptop) în

conformitate cu prevederile art. 48, alin 4, lit. C din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata mentioneaza ca “a respectat prevederile art. 24, alin. 16 din Legea nr. 571/2003, republicata, si a dedus integral, la data achizitiei, contravaloarea mijlocului fix absolut necesar pentru functionarea cabinetului” si considera ca “pct. 71.3 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nu este restrictiv pentru cabinetele medicale, ci doar aduce clarificari suplimentare in ceea ce priveste mijloacele fixe amortizabile care sunt destinate prevenirii accidentelor de munca si bolilor profesionale. De drept, normele metodologice nu pot modifica un text de lege”.

Mai sustine ca organul de control nu a aplicat prevederile art. 24, alin. 16 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, si in consecinta, impozitul pe venit stabilit suplimentar, precum si obligatiile accesorii calculate nu sunt datorate, contestatoarea solicitand anulara actului administrativ in cauza, respectiv Decizia de impunere nr. /12.01.2009.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. .../12.01.2009, organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice au verificat activitatea desfasurata de **Cab. Med. Individual X - Orsova** pe perioada 01.01.2007-31.12.2007.

Inspectia fiscala a constatat si retinut prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../12.01.2009 ca în luna noiembrie 2007 contribuabilul a înregistrat eronat pe cheltuieli deductibile in intregime contravaloarea unui laptop in suma de ... lei si nu a calculat si inregistrat partea de amortizare care revenea pentru perioada de functionare din acel an (decembrie 2007).

In urma verificarii, organele fiscale au stabilit o diferenta de venit fata de suma declarata de contribuabil prin declaratia speciala anuala în suma de lei, prin neadmiterea cheltuielilor deductibile aferente veniturilor realizate din activitati independente cu suma de lei (... lei c/v laptop – ... lei c/v amortizare luna decembrie), diferenta care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere în suma de ... lei, contestat de contribuabil.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivatiile contestatorului precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca Cab. Med. Individual X - Orsova datoreaza la bugetul de stat suma stabilita prin decizia de impunere contestata, respectiv impozit pe venit net stabilit suplimentar aferent anului 2007 în suma de ... lei si daca acesta a fost corect stabilit.

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice au diminuat cheltuielile deductibile aferente veniturilor realizate din activitati independente, astfel:

- **in anul 2007** cu suma de ... lei, reprezentand c/v mijloc fix (laptop).

Urmare constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. .../12.01.2009, a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .../12.01.2009, prin care s-a stabilit in sarcina contestatorului o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de ... lei.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. 48 alin. 4, lit. c si alin. 7 lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, care precizeaza :

“Regulile generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla astfel:

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt :

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz;

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul - inventar

In sensul prevederilor mentionate anterior, pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 precizeaza :

37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin (4)-(7) din Codul fiscal.

Avand in vedere prevederile legale antecitate, rezulta ca sunt deductibile numai cheltuielile privind amortizarea aferenta laptop-ului achizitionat, pentru durata de functionare aferenta anului 2007 (luna decembrie) in suma de ... lei.

Motivatia contestatorului cu privire la respectarea prevederilor art. 24, alin. 16 din Legea nr. 571/2003, republicata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei întrucât ***Cab. Med. X – Orsova*** este platitor de impozit pe venitul net anual impozabil conform Titlului III capitolul X din Codul fiscal si nu platitor de impozit pe profit conform Titlului II Capitolul II din acelasi act normativ si nu poate beneficia de facilitatile prevazute la articolul mentionat.

Conform acestui articol (art.24, alin.16), dar si al punctului de vedere al D.G.F.P. Mehedinti – Activitatea de Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului, dat la solicitarea d-nei X – ec. la ***Cab. Med. Individual X – Orsova***, recuperarea integrala a cheltuielilor de investitii este posibila numai de catre platitorii de impozit pe profit, in timp ce platitorii de impozit pe venit net anual impozabil vor recupera cheltuielile de aceasta natura prin amortizare, calculata conform Titlului II Capitolul II din Codul fiscal.

Fata de cele prezentate se retine ca in mod legal organele fiscale nu au admis pe cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de ... lei, reprezentand c/v laptop, urmand a se respinge contestatia pentru suma de ... lei – impozit pe venit net anual stabilit suplimentar.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.180 si art.186, alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

Desfiintarea Deciziilor de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România in anul 2004 nr. ... / 04.12.2006 si in anul 2005 nr. / 04.12.2006, emise de organele fiscale ale Administrației finanțelor publice Baia de Arama si in mod corespunzator a partii din Raportul de inspectie fiscala nr./2006 privind impozitul pe venit pe anii 2004-2005 si emiterea unor noi decizii de impunere, tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,

Sef Birou Solut. Contestatii,