

DECIZIA nr. 58 din 01 august 2005

Cu adresa nr...../27.06.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr./27.06.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C..... S.R.L. din Ploiesti**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../18.05.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr./18.05.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 04.05.2005 la sediul societatii

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma de _____ lei TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere si de rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...]1. S.C.....SRL desfasoara activitate de consultanta pentru afaceri si management in baza actului constitutiv al societatii si a contractului nr. .../martie 2003, incheiat cu beneficiarul serviciilor sale, (Anexa nr.1).

2. Partenerul strain a castigat la licitatie contractul privind inchiderea minelor si reabilitarea economica a zonelor miniere, denumit "Sprijin pentru intreprinzatori - Administrarea Centrelor de Afaceri", componenta a contractelor nr. ..., ... si .../2002 incheiate cu Banca Mondiala. Pentru desfasurarea activitatii presupuse de derularea contractului incheiat intre si Guvernul Romaniei prin Ministerul Comertului si Economiei, Agentia Nationala pentru Dezvoltare si Implementarea Programelor de Reconstructie a Zonelor Miniere (A.N.D.I.P.R.Z.M.)aceasta din urma a pus la dispozitia prestatorului de servicii, baza materiala proprie de la Centrul de Afaceri prin contractele de comodat nr./11.05.2004,...../13.05.2004 si...../17.03.2004 (Anexa nr.2)

3. In baza contractului de prestari servicii incheiat intre S.C..... S.R.L. si ... Plc., acesta din urma, la randul sau, cu acordul Guvernului Romaniei prin Ministrul Economiei si Comertului, (A.N.D.I.P.R.Z.M.), (Anexa nr.3) a predat spatiile detinute prin comodat lui S.C.S.R.L., societatea care presteaza efectiv serviciile de consultanta pentru afaceri si management in toate aceste zone.

Astfel, S.C.....S.R.L. s-a subrogat in drepturi in ceea ce priveste administrarea spatiilor A.N.D.I.P.R.Z.M.

4. Datorita limitarii in timp a contractului de consultanta precum si faptului ca, fizic, este imposibila trecerea contractelor de utilitati pe numele S.C..... S.R.L., facturile pentru energia electrica, gaze naturale etc., sosesc in continuare pe numele A.N.D.I.P.R.Z.M., proprietara spatiilor, reamintim, insa , ca prin contractele de comodat

sus mentionate, aceste spatii sunt, pentru perioada derularii contractului de consultanta, in administrarea _____, respectiv s. _____ de utilitati sunt inregistrate in contabilitatea S.C..... S.R.L. care le si achita furnizorilor, asa cum reiese, spre exemplu, din fisele de furnizori (Anexa nr.4). [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 18.05.2005 si întocmit de organele fiscale ale Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C..... S.R.L.**, au fost verificate impozitele si taxele datorate de societate bugetului de stat din perioada aprilie 2004 - martie 2005.

Referitor la T.V.A. deductibila, s-au stabilit urmatoarele:

"La control s-a constat ca in perioada iulie 2004- 31 martie 2005 societatea a dedus TVA in suma de..... lei(anexa 4) aferenta achizitiilor de utilitati (energie electrica, gaze naturale, servicii telefonice) pe baza unor documente care nu apartin societatii verificate, la rubrica cumparator neavand inscrise numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al beneficiarului de bunuri sau servicii, respectiv S.C. SRL Ploiesti.

Mentionam ca majoritatea facturilor respective au inscrise la rubrica beneficiar "Agentia Nationala Pentru Dezvoltarea si Implementarea Programelor de Reconstructie a Zonelor Miniere" din cadrul Ministerului Economiei si Comertului, agentie ce este proprietara locatiilor din centrele de afaceri _____. (Se anexeaza spre exemplificare in copie xerox facturile nr...../18.02.2005, nr...../31.01.2005; nr...../26.02.2005)

Au fost incalcate prevederile art.145 punctul 8 lit.a din Legea 571/2003 [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 18.05.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C S.R.L.** din Ploiesti, judetul Prahova, s-a efectuat ca urmare a solicitarii acestei societati pentru rambursarea soldului sumei negative a TVA în valoare de _____ lei, rezultat din decontul de TVA aferent lunii martie 2005.

In urma controlului, fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma de _____ lei, s-a stabilit TVA deductibila cu drept de deducere doar pentru suma de _____ lei, cu _____ mai putin, ca urmare a faptului ca pe facturile fiscale aferente achizitiilor de utilitati (energie electrica, gaze naturale, servicii telefonice), la rubrica "Cumparator" nu a fost inscris S.C. S.R.L., ci un alt beneficiar, respectiv Agentia Nationala pentru Dezvoltare si Implementarea Programelor de Reconstructie a Zonelor Miniere, din cadrul Ministerului Economiei si Comertului (anexa nr.4 la Raport).

Drept urmare, fata de _____ lei TVA solicitata la rambursare, la control s-a stabilit suma de _____ lei TVA pentru care societatea are dreptul de rambursare, iar diferenta de _____ lei nu se justifica a fi rambursata, conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a din Legea nr.571/2003.

Societatea de consultanta contesta suma de _____ lei TVA neacordata la rambursare, sustinand ca ea este beneficiara serviciilor de utilitati prestate si depune in copie urmatoarele documente:

1.- Conventie pentru servicii de consultanta nr. .../Martie 2003 incheiata intre Compania ..., Marea Britanie, in calitate de beneficiar si Contractantul ... cu sediul in Ploiesti, str. _____, in calitate de prestator, avand ca obiect asigurarea de catre prestator de servicii de consultanta pentru o perioada de 26 luni.

2.- Contractul de comodat nr...../11.05.2004 incheiat intre in calitate de COMODANT si..... cu sediul in Marea Britanie in calitate de COMODATAR avand ca obiect "transmiterea temporara de catre COMODANT catre COMODATAR a folosintei si administrarii locatiei ". incheiat pentru perioada 11.05.2004 -30.04.2005.

3.- Contractul de comodat nr.....05.2004 incheiat intre MEC - Bucuresti in calitate de COMODANT si Marea Britanie avand ca obiect "*transmiterea temporara de catre COMODANT catre COMODATAR a folosintei si administrarii locatiei - "CENTRU DE AFACERI"*" incheiat pentru perioada 13.05.2004 - 30.04.2005.

4. - Contractul de comodat nr...../17.03.2004 incheiat intre MEC - A.N.D.I.P.R.Z.M. Bucuresti in calitate de COMODANT si ... Marea Britanie avand ca obiect "*transmiterea temporara de catre COMODANT catre COMODATAR a folosintei si administrarii locatiei - CENTRU DE AFACERI*" incheiat pentru perioada 18.03.2004 - 30.04.2005.

5. Fax nr...../18.06.2004 transmis de GUVERNUL ROMANIEI - Ministerul Economiei si Comertului - A.N.D.I.P.R.Z.M Bucuresti catre

6.- Facturi fiscale, ordine de plata.

Referitor la speta analizata, **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** prevede urmatoarele:

"Art.145. [...].

(8) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

a) *pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...].*

Art.155. [...].

(8) *Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:*

"a) *seria si numarul facturii;*

b) *data emiterii facturii;*

c) *numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;*

d) *numele adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;[...]."*

Analizand sustinerile contestatoarei, documentele anexate de aceasta, ca si prevederile legale mai sus citate, organul de solutionare a contestatiei constata:

- In nici unul dintre contractele de comodat prezentate mai sus nu este inregistrata ca parte contractanta societatea contestatoare, iar in conventia de prestari servicii incheiata de contestatoare cu firma din Marea Britanie nu se face nici o referire la dreptul de folosinta a spatiilor apartinand Ministerului Economiei si Comertului de catre prestatorul serviciilor de consultanta, respectiv de catre societatea contestatoare.

- **Toate contractele de comodat** susamintite **au fost incheiate intre aceleasi parti** (MEC -in calitate de comodant si ... Marea Britanie in calitate de comodatar), contin aceleasi clauze, sunt incheiate pe perioada limitata (martie 2004 -30.04.2005), dar privesc locatii diferite.

In baza acestor contracte, la clauzele de la Capitolul IV - **OBLIGATIILE PARTILOR** se prevede:

"1. **COMODANTUL** are urmatoarele obligatii:

- *de a asigura accesul deplin la utilitatile necesare (energie electrica, telefonie, apa, canal, acces internet) desfasurarii activitatilor prevazute in contractul de consultanta nr. .../2002 incheiat cu COMODANTUL pentru "SPRIJIN PENTRU INTREPRINZATORI - ADMINISTRAREA CENTRELOR DE AFACERI*

2. **COMODATARUL** are urmatoarele obligatii:

[...]- *de a suporta cheltuielile necesare folosintei locatiei, respectiv contravaloarea utilitatilor facturate de societatile prestatoare, precum si cheltuielile extraordinare*

necesare si urgente pentru conservarea echipamentelor si dotarilor, fara a avea dreptul de a solicita restituirea acestora la incetarea contractului.[...]

- de a nu cesiona prezentul contract unei terte persoane..."

In temeiul acestor clauze contractuale, rezulta ca **numai firma ... are obligatia de a suporta cheltuielile legate de folosinta locatiilor apartinand MEC Bucuresti**, intrucat comodantul nu poate cesiona contractul unei terte persoane.

Insa, din punct de vedere fiscal, acest fapt este valabil doar in cazul refacturarii de catre proprietar, Ministerul Economiei si Comertului, catre utilizator, a contravalorii serviciilor de utilitati.

Astfel, in baza prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) si art.155 alin.(8) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citate, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA de catre o persoana impozabila, beneficiara a unor servicii de utilitati, este obligatorie emiterea unei facturi fiscale in care la rubrica "Cumparator" sa fie inregistrata aceasta societate beneficiara a serviciilor prestate. In cazul de fata, beneficiar al serviciilor de utilitati (energie electrica, gaze naturale, servicii telefonice) este S.C..... S.R.L., societate care insa nu este inregistrata in nici una din facturile fiscale mentionate in actul de control, drept pentru care nu poate beneficia de dreptul de deducere si deci nici de rambursare a TVA in suma de lei, conform prevederilor legale citate mai sus.

In baza acestor prevederi, singura persoana care are dreptul de deducere a TVA este cea inregistrata in facturile fiscale emise de prestatorii de servicii, respectiv Ministerul Economiei si Comertului - A.N.D.I.P.R.Z.M. Bucuresti.

Avand in vedere constatările prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C..... S.R.L. din Ploiesti.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C.....S.R.L. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.185 alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.....S.R.L. din Ploiesti, judetul Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../18.05.2005, pentru **suma delei** reprezentand TVA pentru care societatea nu are drept de deducere si de rambursare.

2. Conform prevederilor art.187 alin(2) din OG nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie **poate fi atacata in termen de 6 luni** de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.