



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. ....8  
....., Teleorman  
Tel : +0.....7 312 788  
Fax : +0.....7 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **D E C I Z I A**

**Nr.72 din .....2012**

Privind: soluționarea contestației formulată de **SC .... SRL** cu sediul în com. ...., sat .....i de Jos, jud.Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr...../23.02.2011

Prin contestația depusă de **SC .... SRL** cu sediul în com. ...., sat ....., jud.Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../23.02.2011, petiționara contestă – prin administrator și prin SC .... IMPEX SRL în calitate de consultant fiscal - măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr.F-TR ..../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr.F.TR ..../.....01.2011.

În vederea soluționării cauzei, organul de revizuire a transmis cu Adresa nr...../23.02.2011 organelor abilitate contestația în cauză, în vederea întocmirii și transmiterii dosarului contestației, împreună cu referatul privind propunerile de soluționare, în baza dispozițiilor pct.3.1.-3.6. ale Ordinului nr.519 din 27.sept.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Cu precizarea că potrivit dispozițiilor legale în materie precizate anterior, referatul cu propunerile de soluționare va face referire la *îndeplinirea condițiilor de procedură*, instituirea măsurilor asiguratorii sau *sesizarea organelor de urmărire și cercetare penală*, după caz, precum și propuneri de soluționare a contestației, *având în vedere toate argumentele și documentele contestatorului anexate cererii*.

Activitatea de Inspecție Fiscală s-a conformat dispozițiile legale în materie, potrivit Adresei nr.1.177/01.03.2011.

Suma contestată, este la nivelul valorii totale de ..... lei și reprezintă:

- ..... lei **impozit pe profit;**
- ..... lei **majorări de întârziere/accesorii.**

Prin Decizia nr...../04.03.2011 s-a decis suspendarea soluționării contestației îndreptată împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere F-TR nr...../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, sinteză a Raportului de inspecție fiscală F.TR nr. ..../.....01.2011, potrivit considerentelor deciziei în cauză, reținându-se că pe rol se afla deschis un dosar penal, urmare a constatărilor Activității de inspecție fiscală a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, care a procedat la transmiterea unei copii a Procesului-verbal nr..... din 20.01.2011 Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, informând asupra unor aspecte care pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9, alin.(1), lit.b) și c) al Legii nr.....1/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, potrivit sesizării penale nr...../20.01.2011.

La data de 06.02.2012, petiționara cu Adresa nr.1/06.02.2012 – înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../06.02.2012 – anexează Sentința penală nr...../06.12.2012 rămasă definitivă -, potrivit cu care s-a hotărât respingerea ca nefondată a plângerii formulată de DGFP Teleorman împotriva Rezoluției nr...../P/2011 din .....09.2011 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman și menținută prin Rezoluția nr. ..../II/2/2011 a primului procuror al aceluiași parchet; prin respectivele rezoluții dispunându-se neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul ....., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.9, lit.b) și c) din Legea nr.....1/2005, respectiv respingerea ca neîntemeiată și nelegală a plângerii formulată de DGFP Teleorman.

La solicitarea organelor de revizuire, potrivit Adresei nr...../09.02.2012, Biroul juridic al DGFP Teleorman consideră – drept consecință - că au încetat motivele pentru care s-a suspendat soluționarea contestației împotriva Decizia de impunere F-TR nr...../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală. (cf. Adresei nr.4.993/28.02.2012)

Drept consecință, s-a solicitat AIF Teleorman - baza dispozițiilor ORDINULUI nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 10.3. - să se răspundă punctual la concluziile organelor de justiție, în acest sens anexându-se copia Sentinței penale nr...../06.12.2011. (cf. Adresei nr...../29.02.2012)

Prin Adresa nr...../05.03.2012 - înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../05.03.2012 -, AIF Teleorman susține constatările din raportul de inspecție fiscală precum și cele din Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.1274/01.03.2011 - pct.A, B și C – fără a răspunde însă punctual la concluziile organelor de justiție.

Organul de revizuire constatând îndeplinirea condițiilor procedurale de contestare - prevăzute de dispozițiile titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, așa cum au fost aprobate prin Ordinul nr.519/2005 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală -, s-a trecut la soluționarea cererii, aceasta având ca obiect creanțe fiscale.

**Cap.I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr.F-TR ...../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr.F-TR ...../.....01.2011, susținând cele ce urmează: în urma inspecției fiscale efectuate asupra perioadei 26.05.2005-31.12.2009 s-au constatat următoarele obligații suplimentare :**

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de ..... lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de ..... lei ,

prin includerea în baza de impozitare a sumei de ..... lei reprezentând valoarea de inventar a efectivului de animale, a cheltuielilor cu furajele în sumă de ..... lei și a cheltuielilor cu prestările de servicii în sumă de ..... lei.

Contestația are la bază următoarele considerente:

**a) Referitor la includerea sumei de ..... lei, - compusă din ..... lei, animale înregistrate în contul 2134 "Animale și plantații" plus ..... lei animale înregistrate în contul 361 "Animale și păsări" - existente în sold în balanța de verificare de la 31.03.2008, în categoria cheltuielilor nedeductibile pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2008**

Din Raportul de inspecție fiscală - pagina nr. 4 din 7 – se susține că în mod eronat organele de control au inclus suma de ..... lei, - compusa din ..... lei, animale înregistrate în contul 2134 "Animale și plantații" plus ..... lei animale înregistrate în contul 361 "Animale și păsări" - existente în sold în balanța de verificare de la 31.03.2008, inițial în categoria veniturilor

și mai apoi în categoria cheltuielilor nedeductibile pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2008.

Se susține că Avizul de expediție seria ...../20.03.2008 (Anexa 2) a fost întocmit de SC ..... SRL în vederea mutării animalelor în locația fermei ....., proprietate a societății ..... SRL, ca obiectiv a unei înțelegeri privind cumpărarea acestora de către SC ..... SRL, al cărei acționar majoritar (.....%) din 07.04.2008 este ..... SRL. În acest scop a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare (Anexa 3) din data de .....04.2008 din care rezultă că SC ..... SRL, având ca administrator pe ....., urma să achiziționeze de la SC ..... SRL, al carei administrator este tot ....., următoarele active în valoare de ..... lei:

- terenul fermei de vaci de lapte ....., județul Teleorman;
- grajdurile fermei de vaci de lapte ....., județul Teleorman;
- animalele, inclusiv cota de lapte, echipamentele, utilajele, etc.

Contractul de vânzare-cumpărare mai sus menționat nu a mai fost pus în aplicare din cauza litigiilor apărute cu privire la faptul ca bunurile SC ..... SRL erau gajate la BCR și că ....., administrator la SC ..... SRL, nu a prezentat în cadrul AGA din data de 30.06.2008 raportul situațiilor financiar-contabile ale societății (Anexa 4).

Întrucât în perioada respectivă s-a confruntat cu problema acută privind adapostul și întreținerea efectivului de animale s-a luat hotărârea la nivel de conducere a societății ca acestea să fie mutate în saivanele de la ..... aparținând SC ..... SRL, potrivit unei înțelegeri numită VARIANTA ACCEPTATĂ (Anexa 5), semnată de către reprezentanții societății mai sus menționate și de către cei ai SC ..... SRL, la data de 13.03.2008.

Cu privire la întocmirea Avizului de expediție din Seria ..... din data de 20.03.2008, se precizează că s-a urmărit numai mutarea animalelor în cadrul locațiilor de mai sus și nicidecum vânzarea acestora către SC ..... SRL, ele nefăcând obiectul unei tranzacții comerciale, doar fiind lăsate în întreținere și exploatare, urmând ca prestatorul SC ..... SRL să factureze contravaloarea serviciului efectuat. În acest sens s-a încercat și asigurarea furajării animalelor prin mutarea, o dată cu animalele, a unui efectiv de furaje pe baza Avizului Seria ..... din 20.03.2008.

Potrivit evidenței financiar-contabile [jurnale de vânzări, balanțe de verificare lunare, bilanțurile contabile la 30.06.2008 și la 31.12.2008, inventarelor la 31.12.2008 și 31.12.2009 (Anexa 6)] ar rezulta că animalele sunt în continuare proprietatea SC ..... SRL fiind înregistrate în conturile 213 "Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și păsări" și respectiv 361 "Animale și păsări".

Chiar din cuprinsul Procesului-verbal încheiat la data de 27.07.2008 cu ocazia întrunirii asociatilor SC ..... SRL în vederea "analizării activității societății și propuneri pentru îmbunătățirea acesteia", asociații prezenți sunt de acord cu:

1. Întocmirea a două contracte de încredințare spre îngrijire (prestare de servicii) a animalelor între SC ..... SRL și SC ..... SRL și (al doilea) contract între SC ..... SRL și SC ..... SRL;

2. Până la data de 31.07.2008 vor fi puse la dispoziția asociațiilor documentele date și informațiile referitoare la activitatea SC ..... SRL până la 30.06.2010" (Anexa 7).

Se susține că la întocmirea avizului (Anexa 1) - cu menționarea la rubrica cumpărător a SC ..... SRL și nu a SC ..... SRL -, s-a avut în vedere în primul rând faptul că societatea ..... SRL are sediul social declarat în spațiile SC ..... SRL din sos. ....., precum și distanța dintre cele două locații de aproximativ ..... aflată frecvent în atenția Gărzii financiare și a Poliției economice care, în acțiunile întreprinse, confiscă animale vii pe timpul transportului, tocmai din lipsa documentelor de însoțire a mărfii.

Se precizează că normele legale în vigoare prevăd că nu în toate cazurile în care se întocmește Avizul de însoțire a mărfii este obligatorie și întocmirea unei facturi, în susținere, făcându-se trimitere la OMF nr. 1850/2004, potrivit cu care, formularul Aviz de însoțire a mărfii se întocmește, în două sau mai multe exemplare, de către unitățile care nu au posibilitatea întocmirii facturii în momentul livrării

produselor, mărfurilor sau altor valori materiale, precum și în alte situații stabilite prin procedurile proprii ale societății cum ar fi:

- în cazul transferului de bunuri între gestiunile aceleiași unități, dispersate teritorial, avizul de însoțire a mărfii va purta mențiunea "Fără factură";

- în celelalte situații decât cele prevăzute mai sus se face mențiunea cauzei pentru care s-a întocmit avizul de însoțire a mărfii și nu factura.

Se arată că potrivit OMF nr. 1850/2004 (în vigoare în acea perioadă) avizul este documentul de însoțire a mărfii pe timpul transportului și servește ca :

- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului, după caz;

- dispoziție de transfer al valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, ale aceleiași unități;

Se afirmă faptul că la întocmirea avizului de însoțire, s-a omis înscrierea mențiunii NU SE FACTUREAZĂ, nu poate susține însă interpretarea organelor de control a operațiunii ca fiind o livrare de bunuri, datorită neîndeplinirii condițiilor de formă a unui document, interpretare pe care o consideră abuzivă și contrară dreptului comunitar. Aceasta omisiune ar reprezenta de fapt o încălcare a normelor legale care putea fi sancționată cu amendă contravențională, potrivit art.41 din Legea contabilității nr.82/1991.

În cazul în care, transferul animalelor și furajelor ar fi fost o livrare, atunci această operațiune s-ar regăsi în contabilitatea și gestiunea SC ..... SRL, în realitate ele rămânând în continuare în patrimoniul SC ..... SRL. Se mai precizează că după data transportului în locația ....., animalele au rămas în îngrijirea lui ..... - în calitate de administrator la SC ..... SRL – care a ignorat în mod deliberat înțelegerile încheiate între părți, a început să înstrăineze activele companiei, dorind ca societatea să intre în insolvență, iar creditorii și beneficiarii prestației să nu poată lua nimic.

Susține că din Cererea de angajare nr...../05.1 0.2010 a răspunderii patrimoniale a administratorului ....., întocmită de lichidatorul numit ca urmare a intrării în insolvență a SC ..... SRL înaintată Tribunalului Teleorman, rezultă că

*„la inventarierea patrimoniului în vederea sigilării bunurilor din averea debitoarei pe care administratorul statutar ..... le-a avut în grijă și păstrare, acestea nu au existat faptic la sediul societății și nici nu s-a indicat un loc unde ar putea fi depozitate” (Anexa 8).*

Sesizează că prin Adresa nr...../07.10.2009 (Anexa 9) a solicitat SC ..... SRL, respectiv d-lui ....., să factureze contravaloarea prestației reprezentând îngrijirile și furajarea animalelor după data de 20.03.2008, acesta neconformându-se pe considerente legate de refuzul de înregistrare și plată a TVA precum și a impozitului pe profit de plată.

Informează și faptul că prin sesizarea penală (Anexa 10) înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman sub nr...../01.11.2010 a adus la cunoștința acestei intuiții că ..... - în calitate de administrator la SC ..... SRL - a adus grave prejudicii SC ..... SRL, prin însușirea unor bunuri (animale) care nu sunt proprietatea acestei societăți.

În aceste condiții, apreciază că încadrarea operațiunii ca fiind livrare de bunuri, în condițiile în care între cele două părți nu a existat și nici nu există un contract de vânzare-cumpărare sau o promisiune de cumpărare din partea SC ..... SRL, doar pe baza interpretării unui aviz de expediție și fără a se lua în considerare argumentele și documentele puse la dispoziție de către societate, este abuzivă, cu atât mai mult cu cât există o plângere de natură penală îndreptată împotriva administratorului SC ..... SRL, d-l ..... , având ca obiect tocmai situația efectivului de animale.

Se arată că organele fiscale au considerat că, potrivit art. 19, alineatul 1 din Codul Fiscal, în contabilitatea societății contestatoare ar fi trebuit înregistrate venituri în sumă de ..... lei, sumă ce provine de fapt din cumularea valorilor de intrare a animalelor aflate în contabilitate în conturile 2134 „Animale și plantații”, respectiv 361 „Animale și păsări”.

Nu a luat act de reglementările legale în baza cărora organele de inspecție au stabilit nivelul veniturilor acestei "livrări", la cel al valorii contabile a stocurilor, neclaritate accentuată și prin faptul că suma respectivă este considerată ca fiind de fapt o cheltuială nedeductibilă, fără

însă a determina natura acesteia și tratamentul fiscal aplicabil stabilit de Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ( cu excepția invocării încălcării prevederilor art. 19, alineatul 1 din actul normativ citat ).

Sușține și faptul că articolul 19, alineatul 1 din Codul fiscal nu poate constitui în sine un temei de stabilire a unui tratament fiscal al unei operațiuni, întrucât emite un principiu general utilizat la determinarea profitului impozabil. Încadrarea din punct de vedere fiscal a veniturilor ca fiind impozabile/neimpozabile sau a cheltuielilor ca fiind deductibile/nedeductibile se face în temeiul prevederilor legale emise în acest sens prin inserarea în Codul fiscal a articolelor 20, respectiv 21.

Organele de inspecție fiscală nu precizează care este temeiul legal potrivit căruia au stabilit, prin Raportul de inspecție fiscală, o cheltuială nedeductibilă în sumă de ..... lei, interpretând situația ca fiind odată venit, apoi cheltuială nedeductibilă, considerând astfel că decizia de a stabili în sarcina firmei această cheltuială nedeductibilă este nulă de drept.

În plus, sesizează și erorile elementare de calcul al impozitului pe profit comise de cei doi inspectori, aceștia aplicând în mod eronat prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la regulile generale de calcul ale impozitului pe profit. Situația constatată în evidențele societății SC ..... SRL și inclusă în Raportul de inspecție fiscală la pagina 3/7, conform balanței de verificare puse la dispoziție de către aceasta se prezintă astfel:

Venituri totale în sumă de	..... lei
Cheltuieli totale în sumă de	..... lei
Pierdere contabilă	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Pierdere fiscală	..... lei

Organele de control, includ în mod eronat în urma controlului suma de ..... lei doar în cuantumul cheltuielilor nedeductibile, fără a le include și în suma cheltuielilor totale realizate de societate. Astfel, situația rezultată în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

Venituri totale în sumă de	..... lei
Cheltuieli totale în suma de	..... lei
Pierdere contabilă	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Pierdere fiscală	..... lei

Se arată că omisiunea includerii acestei sume și în cuantumul cheltuielilor totale conduce la diminuarea pierderii fiscale cu ..... lei, neputând fi de acord cu punctul de vedere al organului de control privind trecerea soldurilor conturilor 2134 "Animale și plantații" și 361 " Animale și plantații" ca o cheltuială nedeductibilă.

Se susține că situația corectă din punct de vedere al art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal este următoarea:

Venituri totale în sumă de	..... lei
Cheltuieli totale în sumă de	..... lei (..... +.....)
Pierdere contabilă	..... lei (..... + .....)
Cheltuieli nedeductibile	..... lei (la fel)

Pierdere fiscală

..... lei

**b) Referitor la includerea cheltuielilor cu furajele, ..... lei aferente anului 2008 și ..... lei aferente anului 2009, în cuantumul cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferente anilor 2008 și respectiv 2009:**

Din Raportul de inspecție fiscală - pagina nr. 4 din 7 - ar rezulta că în mod eronat organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile cu furajele înregistrate de SC ..... SRL, în cuantum de 103.989 lei (..... lei aferente anului 2008, și ..... lei aferente anului 2009), ca fiind nedeductibile întrucât acestea fac parte din stocul de furaje ce a fost mutat la SC ..... SRL odată cu animalele la 20.03.2008, în baza Avizului seria ...../20.03.2008 (Anexa 11).

Interpretarea organelor fiscale ar porni de la premisa că animalele au fost vândute către SC ..... SRL și că astfel, SC ..... SRL nu putea înregistra cheltuieli cu întreținerea unui efectiv de animale care nu îi mai aparținea de drept, aspect susținut a fi fals, organele de inspecție fiscală neputând argumenta legal temeinicia afirmațiilor și constatărilor făcute, întrucât SC ..... SRL nu a intenționat să transfere dreptul de proprietate asupra efectivului de animale; deplasarea furajelor în vederea întreținerii animalelor în această perioadă de tranzit constând o dovadă în acest sens și reprezentând parte din planul de întreținere și furajare a animalelor proprietate a SC ..... SRL pe perioada șederii lor temporare la ferma .....

Se susține că organele de inspecție fiscală au invocat prevederile art.21, alineatul 1 din Codul fiscal, considerând că aceste cheltuieli nu sunt efectuate pentru nevoile firmei, fără însă a preciza în ce măsură acestea sunt sau nu sunt efectuate în scopul obținerii de venituri. Se consideră că intenția petiționarei a fost fără echivoc, deplasarea efectivului realizându-se în vederea menținerii acestuia la un standard care să permită obținerea unor beneficii ulterioare.

Faptul că această operațiune a degenerat într-un litigiu de natură penală, care este și astăzi în plină derulare, se apreciază a fi o dovadă în plus ca vânzarea nu a reprezentat niciodată o alternativă pentru societatea contestatoare, intenția acesteia fiind permanent aceea de a îndeplini obiectul principal de activitate (activități în ferme mixte).

Cheltuielile înregistrate în contabilitate, potrivit precizărilor făcute, se întemeiază pe necesarul de consum de furaje pentru cele ..... capete vaci adulte transferate cu Avizul de expediție din 20.03.2008, prezentat după cum urmează:

- furaj concentrat (sau furaj complet în funcție de stoc) : 6 kg/cap zi;
- tărâțe grâu : 4kg/cap/zi;
- fân lucernă : 6kg /cap/zi;

Martie 2008	..... capete x 11 zile = ..... zile furajate
Aprilie 2008	..... capete x 30 zile = ..... zile furajate
Mai 2008	..... capete x 31 zile = ..... zile furajate
Iunie 2008	..... capete x 15 zile = ..... zile furajate
Iunie 2008	..... capete x 15 zile = ..... zile furajate
Iulie 2008	..... capete x 20 zile = ..... zile furajate
Iulie 2008	..... capete x 11 zile = ..... zile furajate
<b>TOTAL =</b>	<b>12.331 zile furajate</b>

Calculul fiecărui sortiment de furaje:

- furaj concentrat (furaj complet): 12.331 x 6 = 73.986 kg
- tărâțe grâu: 12.331 x 4 = 49.3..... kg
- fân lucernă: 12.331 x 6 = 73.986 kg

Susține că înregistrarea acestor cheltuieli și în anul 2009, în condițiile în care furajarea efectivă a fost realizată integral în anul 2008, este rezultatul politicii contabile a societății contestatoare ca urmare a pierderii foarte mari înregistrate în anul 2008 și în vederea diminuării impactului acesteia asupra situațiilor financiare, conducerea decidând recunoașterea

unei părți din cheltuiala cu furajele în anul 2009, acțiune fără implicații fiscale negative asupra impozitului pe profit, societatea plătind un impozit pe profit mai mare în anul 2008.

Sesizează că acest aspect constituie în fapt doar o încălcare a prevederilor contabile stabilite de cadrul legislativ din Romania, însă sub nici o formă nu constituie un temei de încadrare a unei cheltuieli ca fiind nedeductibile.

În raport cu cele de mai sus, se consideră că argumentația organelor de inspecție fiscală care a condus la elaborarea constatărilor din Raportul de inspecție fiscală se întemeiază pe o premisă greșită, fapt pentru care este evaluată ca fiind eronată.

**c) Referitor la includerea cheltuielilor cu serviciile prestate de către terți, înregistrate în contul 628 în anul 2008, în valoare de ..... lei, în cuantumul cheltuielilor nedeductibile**

Organele de inspecție fiscală au considerat suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu prestări servicii - arat, discuit, ierbicidat, fertilizat, semănat și recoltat -, nedeductibilă la calcul profitului impozabil, invocând neaplicarea prevederilor art.21, alineatul 4), litera f) din Codul fiscal, din cauza lipsei facturii de prestare de servicii, în condițiile în care, se susține, esența acestei prevederi din Codul fiscal, își are originea în articolul 6 din Legea contabilitatii 82/1991, unde la alineatul 1) se precizează că "*orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ*".

Astfel, interpretarea organelor de inspecție fiscală, potrivit căreia lipsa facturii de la furnizor constituie motiv de neacordare a dreptului de deducere, ar fi contrară prevederilor punctului 48 din Normele de aplicare ale Codului fiscal care stabilesc pentru acordarea deductibilității altor prestări de servicii următoarele condiții:

*1. serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*2. contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.*

Organele de inspecție nu s-au pronunțat asupra prestării efective a serviciilor în cauză, dacă acestea au fost sau nu executate, dacă între părți a existat sau nu un contract de prestări de servicii, dacă exista situații de lucrări sau alte documente doveditoare în ce privește realizarea serviciilor.

Informează că între cele două părți a fost încheiat în data de 10.02.2008 Contractul cadru de prestări de servicii nr.1 (Anexa 12), având ca obiect realizarea de către prestator a unor lucrărilor agricole de tip arat, discuit, erbicidat, fertilizat, semănat și recoltat, aplicate terenurilor asupra cărora societatea noastră are drept de folosință prin concesiune de către ADS (Administrația Domeniilor Statului).

Lucrările au fost recepționate în data de 25.05.2008, așa cum rezultă din Procesul verbal de recepție încheiat între părți la finalizarea acestora (Anexa 13), și reprezintă lucrări de ierbicidare aplicate asupra unei suprafețe de ..... de hectare de teren cultivată cu porumb, de pe raza comunei ....., județ Teleorman.

Terenul respectiv a fost concesiunat societății contestatoare de către ADS, responsabilă de concesiunea sau arendarea terenurilor cu destinație agricolă aparținând domeniului public sau privat al statului, aflate în exploatarea societăților naționale, a institutelor și stațiunilor de cercetare și producție agricolă și a unităților de învățământ agricol și silvic (Anexa 14).

Așa cum ar rezulta din cele de mai sus, condițiile privind deductibilitatea acestor cheltuieli sunt deplin îndeplinite, afirmația organelor de control nefiind susținută de reglementările citate; organele fiscale considerând că documentul justificativ pentru oferirea

statului de cheltuială deductibilă trebuind să fie factura, document pentru care exista reglementări speciale în Titlul VI din Codul fiscal.

Organele de inspecție nu au analizat dacă prestatorul avea sau nu calitatea de persoană impozabilă, în conformitate cu prevederile art.127 din Codul fiscal, și nici dacă acesta era înregistrat în scopuri de TVA, în conformitate cu prevederile art. 153 din Codul fiscal și nu au precizat deasemenea, în ce măsură prestatorul era obligat sau nu la emiterea unei facturi pentru activitatea prestată.

Apreciază că prevederile art.155, alineatul 1) din Codul fiscal sunt fără echivoc în ce privește obligația emiterii unei facturi, stabilind responsabilitatea întocmirii acesteia doar de către persoanele impozabile și numai pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii, altele decât livrările/prestările fără drept de deducere a taxei. Prin excepție, această obligație nu privește persoanele care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii scutite fără drept de deducere, care nu au obligația întocmirii unei facturi, emiterea acesteia fiind opțională. Excepția prevăzută de legiuitor, rezidând din prevederile art. 146, privind condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei, care stabilesc la alineatul 1) ca o condiție de bază pentru exercitarea acestui drept, deținerea unei facturi. Or în situația în care beneficiarul serviciilor nu își poate exercita dreptul de deducere, deoarece prestatorul nu este înregistrat în scopuri de taxa și deci, nu are obligația înscrierii taxei în documente, în conformitate cu art.152, alineatul 8), litera b), existența facturii nu este relevantă. Prestatorul, la rândul său, se susține că nu are drept de deducere pentru taxa aferentă achizițiilor de bunuri sau servicii, astfel încât operațiunile realizate de acesta se încadrează prin similitudine în sfera operațiunilor scutite fără drept de deducere, caz în care emiterea facturii nu reprezintă obligație ci este opțională.

În raport cu cele de mai sus, se consideră nefondată decizia organelor de inspecție fiscală de a nu acorda drept de deducere unei cheltuieli cu serviciile care îndeplinește în totalitate condițiile prevăzute de reglementările fiscale în vigoare.

În condițiile prezentate, se solicită admiterea prezentei contestații, în raport de considerentele menționate în cele ce preced, a actelor administrativ-fiscale indicate, cu consecința anulării în parte a măsurilor dispuse prin acestea.

**Cap.II. Din Raportul de inspecție fiscală F-TR nr. ..../.....01.2011, sintetizat în Decizia de impunere F-TR nr. ..../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, se rețin următoarele:**

La 31.12.2008, conform balanței de verificare (anexa nr. 6, ca parte integrantă a Raportului de inspecție fiscală), contribuabilul a înregistrat următoarea situație ( conf. anexa nr.1, pag.4):

Venituri totale în sumă de	..... lei
Chelt. totale în sumă de	..... lei
Pierdere contabilă	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Pierdere contabilă	..... lei

În luna martie 2008 contribuabilul întocmește Avizul de însoțire mărfuri seria ..../20.03.2008, prin care efectivul de animale este livrat la SC ..... SRL ....., fără a fi înregistrat în contabilitate și fără a întocmi factură în termenul prevăzut de art. 155, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin aceasta neînregistrând venituri în sumă de ..... lei:

(..... lei animale înregistrate în cont 2134 „Animale și plantații”, plus 108.....1 lei animale înregistrate în cont 361 „Animale și păsări”\_existente în sold în balanța de verificare de la 31.03.2008), contrar prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la data controlului contribuabilul neputând prezenta efectivul de animale.



În trimestrul II 2008 contribuabilul înregistrează cheltuieli cu furajarea animalelor în sumă de ..... lei, în condițiile în care animalele nu mai erau proprietatea SC ..... SRL ....., fiind vândute către SC ..... SRL ....., așa cum s-a menționat mai sus, cheltuieli pe care organul de control le consideră a nu fi efectuate pentru nevoile firmei, așa cum prevede art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În luna mai 2008 se înregistrează pe costuri în cont 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terți” suma de ..... lei pe baza Ordinului de plată nr. ..../28.05.2008, fără a poseda factura emisa de furnizor - PF ..... -, contrar prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

Pe total, în anul 2008 contribuabilul a diminuat profitul impozabil cu suma de ..... lei, sumă cu care organul de control diminuează pierderea contabilă înregistrată de contribuabil, rezultând o pierdere fiscală la finele anului 2008 de recuperat doar de ..... lei, față de ..... lei.

În urma inspecției fiscale efectuate a rezultat următoarea situație la 31.12.2008:

Venituri totale în sumă de	..... lei
Chelt. totale în suma de	..... lei
Pierdere contabilă	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Pierdere fiscală	..... lei

La 31.12.2009, conform balanței de verificare (anexa nr. 6, ca parte integrantă a Raportului de inspecție fiscală), contribuabilul a înregistrat următoarea situație (anexa nr. 1, pag. 5):

Venituri totale în sumă de	..... lei
Chelt. totale în sumă de	..... lei
Profit brut	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Profit impozabil	..... lei
Pierdere din anii precedenți	..... lei
Pierdere contabilă de recuperat	..... lei

În urma inspecției fiscale s-a constatat că în trimestrul IV 2009 contribuabilul înregistrează cheltuieli cu furajarea animalelor în sumă de ..... lei, în condițiile în care animalele nu mai erau proprietatea SC ..... SRL ....., fiind vândute către SC ..... SRL ....., așa cum s-a menționat la anul 2008, cheltuieli pe care organul de control le consideră a nu fi efectuate pentru nevoile firmei, așa cum prevede art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale efectuate rezultă următoarea situație la 31.12.2009:

Venituri totale în sumă de	..... lei
Chelt. totale în sumă de	..... lei
Profit brut	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Profit brut	..... lei
Pierdere fiscală din anii precedenți	..... lei
Profit impozabil	..... lei
Impozit pe profit datorat	..... lei
Impozit pe profit constituit :	..... lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar	..... lei

Pe total, în perioada verificată s-a stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de ..... lei, aferentă unei baze impozabile de ..... lei, și s-a diminuat pierderea contabilă înregistrată de contribuabil cu suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferenței de impozit pe profit, determinată cu ocazia inspecției fiscale în sumă totală de ..... lei, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei (anexa nr. 1.1), în conformitate cu

prevederile art.1....., alin.(1), art.1....., alin.(5), art. 119, alin.(1), art.120, alin.(1 ),art.120, alin.(7) ,art. 120 indice 1, alin.(1) și art.120 indice 1, alin.(2 ), lit.c) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta de a nu înregistra venituri în sumă de ..... lei aferentă vânzării animalelor din patrimoniu și de a majora costurile unității cu cheltuieli ce nu sunt pentru nevoile firmei în sumă de ..... lei (..... + ..... + .....), s-a apreciat că poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Legea nr. ....1 /2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, art. 9, alin. (1), lit. c), pentru care organul de inspecție fiscală a întocmit Procesul verbal intermediar încheiat la data de 19.01.2011 și înregistrat sub nr...../20.01.2011.

A fost reținut ca motiv de fapt situația în care s-a regăsit contribuabilul de a nu înregistra venituri rezultate în urma livrării animalelor către SC ..... SRL ..... și de a înregistra pe costuri cheltuieli cu furajarea animalelor, în condițiile în care animalele nu mai erau proprietatea contribuabilului, precum și operațiuni de înregistrare pe costuri - în cont 628 < Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți>, cheltuieli fără a poseda factură emisă de furnizor.

S-a stabilit ca temei de drept:

- Legea nr.571/2003 - art. 19, alin. 1), potrivit cu care profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

- Legea nr.571/2003 - art. 21, alin. 1): Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

- Legea nr.571/2003 - art. 21, alin. 4), lit. f): Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ... cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

**Cap.III. Organul de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, argumentele organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, reține:**

**S.C. .... SRL**, are domiciliul fiscal în sat ....., com. ...., jud.Teleorman, este înregistrată la O.R.C. sub nr.J34/...../2005, cod de înregistrare în scopuri de TVA ....., și cu obiect de activitate Activități în ferme mixte ( cultura vegetală combinată cu creșterea animalelor în ferme mixte ) – cod CAEN 150, reprezentată fiind de ..... în calitate de administrator.

SC ..... SRL ..... este asociată la SC ..... SRL ....., deținând ..... % din capitalul social, respectiv la SC ..... SRL ....., deținând .....% din capitalul social.

**A. Cu privire la contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere F-TR nr...../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr.F-TR ...../.....01.2011, la nivelul valorii de ..... lei reprezentând impozit pe profit**

***Cauza supusă soluționării de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman - prin Biroul de soluționare a contestațiilor -, este aceea dacă obligația fiscală în cuantumul contestat este corect stabilită și datorată, în condițiile în care societatea comercială petiționară susține că emiterea Avizului de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008 a fost consecința mutării efectivului de animale într-o altă locație, și ca urmare, acțiunea întreprinsă nu este obiectul unei tranzacții comerciale așa cum a***

**apreciat organele de inspecție fiscală, sesizând și cu privire la inconsecvența acestora în sensul în care în prin același act de inspecție fiscală se apreciază fenomenul economic ca fiind o livrare generatoare de venituri, și totodată considerată o cheltuială nedeductibilă, fără însă a determina natura acesteia și tratamentul fiscal aplicabil stabilit de Legea 571/2003 privind Codul fiscal;**

**iar cu privire la influențele generate de majorarea nejustificată a costurilor cu cheltuieli ce nu sunt efectuate în folosul unor operațiuni taxabile în sumă de ..... lei (..... lei+..... lei), reprezentând cheltuieli pentru furajarea animalelor care nu mai erau în proprietatea firmei contestatoare precum și majorarea costurilor cu cheltuieli în cuantum de ..... lei, care sunt înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative potrivit legii, acestea vor fi analizate raportat și la opinia contestatoarei potrivit cu care înregistrările contabile au fost efectuate cu întârziere ca rezultat a politicii contabile a societății, urmare a pierderii foarte mari înregistrate în anul 2008, respectiv la susținerea cu privire la faptul că obligația emiterii unei facturi nu privește persoanele care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii scutite fără drept de deducere, caz în care emiterea acesteia fiind opțională.**

**În fapt,** organele de revizuire reține că în temeiul Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-TR nr...../.....01.2011 -, emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, sinteză a Raportului de inspecție fiscală F.TR nr...../.....01.2011, s-a stabilit ca fiind datorată de petiționară suma de ..... lei cu titlu de impozit pe profit, prin majorarea nejustificată a costurilor cu cheltuieli ce nu sunt efectuate în folosul unor operațiuni taxabile în sumă de ..... lei (..... lei+..... lei), cheltuieli pentru furajarea animalelor care nu mai erau în proprietatea firmei contestatoare; majorarea costurilor cu cheltuieli în cuantum de ..... lei, care sunt înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative potrivit legii; precum și neînregistrarea în evidența contabilă a sumei de ..... lei (..... lei+..... lei) reprezentând livrări de animale către SC ..... SRL, pentru care s-a întocmit numai aviz de însoțire a mărfii ( nu și factură).

Motivele de fapt reținute în situația în care s-a regăsit contribuabilul, - de a nu înregistra venituri rezultate în urma livrării animalelor către SC ..... SRL ..... și de a înregistra pe costuri cheltuieli cu furajarea animalelor, în condițiile în care animalele nu mai erau proprietatea contribuabilului, precum și operațiuni de înregistrare pe costuri - în cont 628 < Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți>, cheltuieli fără a poseda factură emisă de furnizor -, a avut drept consecință stabilirea în sarcina sa obligația de plată suplimentară de natura impozitului pe profit în cuantumul contestat pe baza următorului temei de drept:

- Legea nr.571/2003 - art. 19, alin. 1;
- Legea nr.571/2003 - art. 21, alin. 1;
- Legea nr.571/2003 - art. 21, alin. 4), lit. f.

Situația în detaliu fiind prezentată în mod detaliat la cap. al II-lea al deciziei de soluționare.

**În contradictoriu** cu punctul de vedere al organelor de soluționare, contestatoarea susține că Avizul de expediție seria ...../20.03.2008 a fost întocmit de SC ..... SRL în vederea mutării animalelor în locația fermei ....., proprietate a societății ..... SRL, ca obiectiv a unei înțelegeri privind cumpărarea acesteia de către SC ..... SRL, al cărei acționar majoritar (.....%) din 07.04.2008 este ..... SRL; în acest scop fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare din data de 01.04.2008, și care nu a mai fost pus în aplicare din cauza unor litigii apărute.

Astfel că speța nu face obiectul unei tranzacții comerciale, fiind doar lăsate în întreținere și exploatare, urmând ca prestatorul SC ..... SRL să factureze contravaloarea serviciului efectuat, în acest sens asigurând furajarea animalelor prin mutarea, o dată cu animalele, a unei cantități de furaje pe baza Avizului Seria ..... din 20.03.2008 - asociații prezente fiind de acord cu

întocmirea a două contracte de încredințare spre îngrijire (prestare de servicii) a animalelor între SC ..... SRL și SC ..... SRL și (al doilea) contract între SC ..... SRL și SC ..... SRL.

În susținere se face trimitere la evidența financiar-contabile potrivit cu care ar rezulta că animalele sunt în continuare proprietatea SC ..... SRL fiind înregistrate în conturile 213 "Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și păsări" și respectiv 361 "Animale și păsări".

Se precizează că normele legale în vigoare prevăd că nu în toate cazurile în care se întocmește Avizul de însoțire a mărfii este obligatorie și întocmirea unei facturi, în susținele, făcându-se trimitere la OMF nr.1850/2004.

Apreciază ca faptul de a omite înscrierea mențiunii *nu se facturează*, nu poate susține interpretarea organelor de control a operațiunii ca fiind o livrare de bunuri, prin neîndeplinirea unor condițiilor de formă a documentului, omisiune ar reprezenta o încălcare a normelor legale sancționabilă potrivit art.41 din Legea contabilității nr.82/1991.

Se susține că în cazul în care, transferul animalelor și furajelor ar fi fost o livrare, atunci această operațiune s-ar regăsi în contabilitatea și gestiunea SC ..... SRL, în realitate ele rămânând în continuare în patrimoniul SC ..... SRL iar administratorul SC ..... SRL *ignorând înțelegerea încheiată între părți, a început să înstrăineze activele*, astfel că prin Cererea de angajare nr. ..../05.1 0.2010 a răspunderii patrimoniale a administratorului ....., întocmită de lichidatorul numit ca urmare a intrării în insolvență a SC ..... SRL înaintată Tribunalului Teleorman, rezultă că *la inventariere, bunurile din averea debitoare nu au existat faptic la sediul societății și nici nu s-a indicat un loc unde ar putea fi depozitate.*(Anexa 8).

Informează și faptul că prin sesizarea penală (Anexa 10) înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman sub nr...../01.11.2010 a adus la cunoștința acestei intuiții că ..... - în calitate de administrator la SC ..... SRL - a adus grave prejudicii SC ..... SRL, prin însușirea unor bunuri (animale) care nu sunt proprietatea acestei societăți.

Nu a luat act de reglementările legale în baza cărora organele de inspecție au stabilit nivelul veniturilor acestei "livrări", la cel al valorii contabile a stocurilor, neclaritate accentuată și prin faptul că suma respectivă este considerată ca fiind de fapt o cheltuială nedeductibilă, fără însă a determina natura acesteia și tratamentul fiscal aplicabil stabilit de Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ( cu excepția invocării încălcării prevederilor art. 19, alineatul 1 din actul normativ citat ).

Organele de inspecție fiscală nu precizează care este temeiul legal potrivit căruia au stabilit, prin Raportul de inspecție fiscală, o cheltuială nedeductibilă în sumă de ..... lei, interpretând situația ca fiind odată venit, apoi cheltuială nedeductibilă, considerând astfel că decizia de a stabili în sarcina firmei această cheltuială nedeductibilă este nulă de drept.

În plus, sesizează și erorile de calcul al impozitului pe profit comise de cei doi inspectori, aceștia aplicând în mod eronat prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la regulile generale de calcul ale impozitului pe profit, așa cum au fost prezentate în mod detaliat la cap.I al prezentei decizii.

Referitor la includerea cheltuielilor cu furajele, ..... lei aferente anului 2008 și ..... lei aferente anului 2009, în cuantumul cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferente anilor 2008 și respectiv 2009 se opinează că interpretarea organelor fiscale ar porni de la premisa că animalele au fost vândute către SC ..... SRL și că astfel, SC ..... SRL nu putea înregistra cheltuieli cu întreținerea unui efectiv de animale care nu îi mai aparține de drept, aspect susținut a fi fals, organele de inspecție fiscală neargumentând legal temeinicia afirmațiilor și constatărilor făcute.

Cheltuielile înregistrate în contabilitate, potrivit precizărilor făcute, se întemeiază pe necesarul de consum de furaje pentru cele ..... capete vaci adulte transferate cu Avizul de expediție din 20.03.2008, potrivit calculelor prezentate la cap.I.

Susține că înregistrarea acestor cheltuieli și în anul 2009, în condițiile în care furajarea efectivă a fost realizată integral în anul 2008, este rezultatul politicii contabile a societății

contestatoare ca urmare a pierderii foarte mari înregistrate în anul 2008 și în vederea diminuării impactului acesteia asupra situațiilor financiare, conducerea decidând recunoașterea unei părți din cheltuiala cu furajele în anul 2009, acțiune fără implicații fiscale negative asupra impozitului pe profit, societatea plătiind un impozit pe profit mai mare în anul 2008; situație ce constituie în fapt doar o încălcare a prevederilor contabile stabilite de cadrul legislativ și un temei de încadrare a unei cheltuieli ca fiind nedeductibile.

În raport cu cele de mai sus, se consideră că argumentația organelor de inspecție fiscală care a condus la elaborarea constatărilor din Raportul de inspecție fiscală se întemeiază pe o premisă greșită, fapt pentru care este evaluată ca fiind eronată.

Referitor la includerea cheltuielilor cu serviciile prestate de către terți, înregistrate în contul 628 în anul 2008, în valoare de ..... lei, în cuantumul cheltuielilor nedeductibile în lipsa unei facturi de prestare de servicii, se susține că neaplicarea prevederilor art.21, alineatul 4), litera f) din Codul fiscal, își are originea în articolul 6 din Legea contabilitatii 82/1991, unde la alineatul 1) se precizează că *"orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ"*.

Astfel, interpretarea organelor de inspecție fiscală, potrivit căreia lipsa facturii de la furnizor constituie motiv de neacordare a dreptului de deducere, ar fi contrară prevederilor punctului 48 din Normele de aplicare ale Codului fiscal care stabilesc pentru acordarea deductibilității altor prestări de servicii condițiile legale nu este acceptată, pe motiv că nu s-au pronunțat asupra prestării efective a serviciilor în cauză; informând că între cele două părți a fost încheiat în data de 10.02.2008 contract cadru de prestări de servicii iar lucrările au fost recepționate în data de 25.05.2008, așa cum rezultă din Procesul verbal de recepție încheiat între părți la finalizarea acestora, și reprezintă lucrări de ierbicidare aplicate asupra unei suprafețe de ..... de hectare de teren cultivată cu porumb, de pe raza comunei ....., județ Teleorman.

Organele de inspecție nu au analizat dacă prestatorul avea sau nu calitatea de persoană impozabilă, în conformitate cu prevederile art.127 din Codul fiscal, și nici dacă acesta era înregistrat în scopuri de TVA, în conformitate cu prevederile art. 153 din Codul fiscal și nu au precizat deasemenea, în ce măsură prestatorul era obligat sau nu la emiterea unei facturi pentru activitatea prestată; opinând că prevederile art.155, alineatul 1) din Codul fiscal stabilește responsabilitatea întocmirii facturii doar de către persoanele impozabile și numai pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii, altele decât livrările/prestările fără drept de deducere a taxei. Prin excepție, această obligație nu privește persoanele care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii scutite fără drept de deducere, care nu au obligația întocmirii unei facturii, emiterea acesteia fiind opțională. Excepția prevăzută de legiuitor, rezidând din prevederile art. 146, privind condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei, care stabilesc la alineatul 1) ca o condiție de bază pentru exercitarea acestui drept, deținerea unei facturii. Or în situația în care beneficiarul serviciilor nu își poate exercita dreptul de deducere, deoarece prestatorul nu este înregistrat în scopuri de taxa și deci, nu are obligația înscrierii taxei în documente, în conformitate cu art.152, alineatul 8), litera b), existența facturii nu este relevantă. Prestatorul, la rândul său, se susține că nu are drept de deducere pentru taxa aferentă achizițiilor de bunuri sau servicii, astfel încât operațiunile realizate de acesta se încadrează prin similitudine în sfera operațiunilor scutite fără drept de deducere, caz în care emiterea facturii nu reprezintă obligație ci este opțională.

În raport cu cele de mai sus, se consideră nefondată decizia organelor de inspecție fiscală de a nu acorda drept de deducere unei cheltuieli cu serviciile care îndeplinește în totalitate condițiile prevăzute de reglementările fiscale în vigoare.

În condițiile prezentate, se solicită admiterea prezentei contestații, în raport de considerentele menționate în cele ce preced, a actelor administrativ-fiscale indicate, cu consecința anulării în parte a măsurilor dispuse prin acestea.

În urma analizării speței deduse judecării în raport cu susținerea părților, organele de revizuire rețin ca **în drept** sunt aplicabile dispozițiile legale ce urmează a fi citate:

\* **O.G. nr. 92/ 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală - publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007 – cu modificările și completările ulterioare:

Art. 5

Aplicarea unitară a legislației

(1) Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

ART. 7

Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

- ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

(...)

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere. Art. 106

Obligația de colaborare a contribuabilului

(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

- Art. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și **legal**.

ART. 213

*Soluționarea contestației*

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

ART. 2.....

*Soluții asupra contestației*

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3<sup>^</sup>1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

ART. 2.....

*Comunicarea deciziei și calea de atac*

(1) Decizia privind soluționarea contestației se comunică contestatorului, persoanelor introduse, în condițiile art. 44, precum și organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

(2) Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

\* **LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal** - publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 927 din 23 decembrie 2003 – cu modificările și completările ulterioare:

ART. 7

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

(...)

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua.

ART.11

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.

**ART. 19**

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

**ART. 21**

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.(...)

**ART. ....**

(15)

(...) Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea (...) acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. (...)

**\* LEGEA nr. 82 din .... decembrie 1991** a contabilității - publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 48 din 14 ianuarie 2005 – republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**ART. 6**

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

**ART. 7**

(1) Persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege.

(3) Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit reglementărilor contabile aplicabile.

**\* ORDINUL nr. 1.850 din 14 decembrie 2004** privind registrele și formularele financiar-contabile, emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 23 din 7 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare:

A. Normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fise și alte documente contabile, după caz.

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;



- menționarea părților care participa la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

(...)

10. Registrul-inventar (cod 14-1-2) este un document contabil obligatoriu în care se înregistrează toate elementele de activ și de pasiv, grupate în funcție de natura lor, inventariate de unitate, potrivit legii.

Registrul-inventar se întocmește la înființarea unității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării unității, cu ocazia fuziunii, divizării sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege pe baza de inventar factic.

(...)

Registrul-inventar se completează pe baza inventarierii factice a fiecărui cont de activ și de pasiv. Elementele de activ și de pasiv înscrise în Registrul-inventar au la baza listele de inventariere sau alte documente care justifică conținutul acestora.

(...)

#### REGISTRUL-INVENTAR (Cod 14-1-2)

1. Servește ca document contabil obligatoriu de înregistrare a rezultatelor inventarierii elementelor de activ și de pasiv.

2. Se întocmește de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, snuruit, parafat și înregistrat în evidența unității.

(...)

Registrul-inventar se completează pe baza inventarierii factice a elementelor de activ și de pasiv grupate după natura lor conform posturilor din bilanț.

(...) Operațiunea de actualizare a datelor rezultate din inventariere se va efectua astfel încât la sfârșitul exercițiului financiar să fie reflectată situația reală a elementelor de activ și de pasiv.

(...)

#### Grupa a II-a - Mijloace fixe

##### REGISTRUL NUMERELOR DE INVENTAR (Cod 14-2-1)

1. Servește ca document de atribuire a numerelor de inventar mijloacelor fixe existente în unitate, în vederea identificării lor.

(...)

În scopul asigurării controlului asupra existenței mijloacelor fixe, se atribuie fiecărui mijloc fix, care constituie obiect de evidență, un număr de inventar în momentul intrării în unitate prin achiziționare, construire, confecționare, transfer etc. (cu excepția celor luate cu chirie), care se consemnează în registrul numerelor de inventar.(...)

Numărul de inventar atribuit unui mijloc fix urmează să fie trecut în toate documentele care privesc mijlocul fix respectiv.

(...)

- coloana 5 se folosește în măsura în care sunt necesare și alte mențiuni decât cele făcute în celelalte coloane, ca, de exemplu, mențiuni privind transferul sau scoaterea din funcțiune a mijlocului fix.

(...)

#### FIȘA MIJLOCULUI FIX (Cod 14-2-2)

1. Servește ca document pentru evidenta analitica a mijloacelor fixe.
2. Se întocmește într-un exemplar, de compartimentul financiar-contabil, pentru fiecare mijloc fix sau pentru mai multe mijloace fixe de același fel și de aceeași valoare care au aceleași cote de amortizare și sunt puse în funcțiune în aceeași luna.

(...)

Se completează pe baza documentelor justificative privind miscarea mijloacelor fixe sau modificarea valorii de inventar a acestora, ca urmare a completării, îmbunătățirii, modernizării sau reevaluării lor (bon de mișcare a mijloacelor fixe, proces-verbal de scoatere din funcțiune etc).

(...)

#### BON DE MIȘCARE A MIJLOACELOR FIXE (Cod 14-2-3A)

1. Servește ca:
  - document justificativ de predare-primire a mijloacelor fixe între doua locuri de folosinta ale unității (secție, serviciu, brigada, atelier, unități subordonate etc);
  - document de însoțire a mijloacelor fixe pe timpul transportului de la secția sau subunitatea predatoare la cea primitoare;
  - document justificativ de înregistrare în evidenta ținuta de responsabilul cu mijloacele fixe la locurile de folosinta și în contabilitate.

#### 3. Circula:

- la persoana care aproba miscarea mijlocului fix în cadrul unității (ambele exemplare);
- la secția (serviciul, brigada, atelierul, subunitatea) predatoare, pentru semnare de predare de către responsabilul cu mijloacele fixe și pentru semnare de primire de către delegatul secției, serviciului etc. primitor (ambele exemplare);
- la secția (serviciul, brigada, atelierul, subunitatea) primitoare (împreună cu mijlocul fix), pentru înregistrarea în evidenta la locul de folosinta (exemplarul 1);
- la compartimentul financiar-contabil pentru înregistrarea miscarii mijlocului fix (exemplarul 1).

#### DISPOZIȚIE DE LIVRARE (Cod 14-3-5A)

1. Servește ca:
  - document pentru eliberarea din magazie a produselor, mărfurilor sau altor valori materiale destinate vânzării;
  - document justificativ de scădere din gestiunea magaziei predatoare;
  - document de baza pentru întocmirea avizului de însoțire a mărfii sau a facturii, după caz.

(...)

#### 5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:

- denumirea, numărul și data (ziua, luna, anul) întocmirii formularului;
- denumirea furnizorului;
- numărul curent; denumirea produselor; U/M; cantitatea dispusă; cantitatea livrata; prețul unitar;
- semnături: întocmit, dispus livrarea, gestionar, primitor.

#### LISTA DE INVENTARIERE (Cod 14-3-12)

1. Servește ca:
  - document pentru inventarierea bunurilor aflate în gestiunile unității;
  - document pentru stabilirea lipsurilor și plusurilor de bunuri (imobilizari, stocuri materiale) și a altor valori (elemente de trezorerie etc);
  - document justificativ de înregistrare în evidenta magaziiilor (depozitelor) și în contabilitate a plusurilor și minusurilor constatate;
  - document pentru întocmirea registrului-inventar;

- document pentru stabilirea provizioanelor pentru deprecieri;
- document centralizator al operațiunilor de inventariere.

2. Se întocmește într-un exemplar, la locurile de depozitare, anual sau în situațiile prevăzute de dispozițiile legale, de comisia de inventariere, pe gestiuni, conturi de valori materiale, eventual grupe sau subgrupe, separat pentru bunurile unității și separat pentru cele aparținând altor unități, aflate asupra personalului unității la data inventarierii, primite pentru prelucrare etc. și se semnează de către membrii comisiei de inventariere și de către gestionar.

În cazul bunurilor primite în custodie și/sau conșignație, pentru prelucrare etc, se întocmește în doua exemplare iar copia se înaintează unității în a carei evidenta se afla bunurile respective. (...)

Listele de inventariere întocmite pentru bunurile aparținând altor unități trebuie să conțină, pe lângă elementele comune (felul materialului sau produsul finit, cantitatea, valoarea etc), numărul și data actului de predare-primire.

3. Circula:

(...)

- la unitatea căreia îi aparțin valorile materiale primite în custodie, pentru prelucrare etc, în scopul comunicării eventualelor nepotriviri (exemplarul 2).

4. Se arhivează la compartimentul financiar-contabil.

**\*ORDINUL nr. 2055 din 30 octombrie 1998** privind aplicarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, emis de MINISTERUL FINANTELOR și publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 442 din 20 noiembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data săvârșirii fenomenului economic, prin încetarea aplicabilității conform HG nr.105/2009 la data de 20 februarie 2009:

ART. 2

(1) Formularul "Aviz de însoțire a mărfii cod 14-3-6/A" va fi utilizat numai în următoarele situații:

a) transferul valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, ale aceleiași unități, înscrind-se pe aviz mențiunea "Nu se facturează";

c) însoțirea mărfurilor pe timpul transportului, când distribuirea mărfurilor se face la mai mulți clienți dintr-un singur mijloc de transport auto, înscrind-se pe aviz mențiunea "Urmează factura";

(2) Avizul de însoțire a mărfii se va întocmi numai după încărcarea mărfii în mijlocul de transport și după recepția acesteia de către delegat, distribuitor sau client, completându-se în mod obligatoriu cu toate informațiile cerute la rubrica "Date privind expediția".

**\*ORDINUL nr. 1.714 din 14 noiembrie 2005** privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 1042 din 23 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 7

Ordinul ministrului finanțelor nr. 2.055/1998 privind aplicarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 20 noiembrie 1998, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

"g) însoțirea mărfurilor pe timpul transportului cu mijloace auto, când distribuirea mărfurilor se face la mai multe sedii sau puncte de lucru ale unui agent economic."

2. La articolul 2, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

"(4) În condițiile în care pe avizul de însoțire a mărfii este înscrisă mențiunea "Urmează factura", nu este obligatorie completarea datelor privind "Prețul unitar" și "Valoare", acestea

*fiind elemente care se regăsesc în mod obligatoriu pe factură. În această situație, pe avizul de însoțire a mărfii se vor introduce alte informații, care să conducă la identificarea produselor, respectiv codul produsului, greutate, volum sau alte elemente similare."*

**\* Ordinului nr.2.137 din 25.05.2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală și publicat în M. Of. nr.380/31.05.2011:

*11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.*

Față de prevederile legale incidente și din analiza documentelor care constituie dosarul contestației, a Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere atacate, rezultă situația de fapt potrivit cu care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății petiționare obligațiile fiscale în cuantumul contestat, prin evaluarea bazei de impunere influențată cu valoarea de ..... lei, ca o consecință a neînregistrării veniturilor aferente livrării efectivului de animale pentru care s-a emis Avizul de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008, fără a se emite însă și factura fiscală; valoarea la care s-a ajuns fiind urmarea adăugării sumei de ..... lei - animale înregistrate în cont 2134 „Animale și plantații” –, cu suma de 108.....1 lei - animale înregistrate în cont 361 „Animale și păsări” -, sume ca fiind existente în sold în balanța de verificare de la 31.03.2008.

În același timp, așa cum este sesizat și de petiționară, organele de inspecție fiscală determină în fapt baza de impunere ca o consecință a neacceptării la deducere a unei sume de ..... lei, considerând această sumă ca și cheltuială nedeductibilă.

În aceste condiții, se reține inconsecvența organelor de inspecție fiscală în evaluarea fenomenului economic, cu consecințele fiscale ce decurg din aceasta, evaluând situația în fapt o data ca fiind un venit neînregistrat în evidențele contabile ale petiționarei, și ulterior drept o cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal. În cea de-a doua situație, în Raportul de inspecție fiscală nemaifăcându-se trimitere în mod concret la actul normativ încălcat.

O altă neconcordanță rezidă și din modul în care organul fiscal a ajuns la stabilirea sumei de ..... lei, întrucât potrivit balanței de verificare anexate la dosarul cauzei – anexă la Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii la data de 30.06.2008 depusă la organul fiscal și înregistrată sub nr. ..../15.08.2008 -, suma cumulată se ridică la nivelul valorii totale de ..... lei ( ..... lei - sold cont 2134 „Animale și plantații” –plus..... lei - sold cont 361 „Animale și păsări” -), identică cu cea de la 31.12.2008 (depusă la organul fiscal și înregistrată sub nr...../08.04.2009).

Raportat la aceste neclarități, și având în vedere concluziile instanței judecătorești, consemnate în Sentința penală nr...../06.12.2011 a Tribunalului Teleorman, rămasă definitivă, în vederea reluării procedurii administrative, prin Adresa nr...../29.02.2012, pe baza dispozițiilor ORDINULUI nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 10.3., s-a solicitat AIF Teleorman să răspundă punctual la concluziile organelor de justiție cu privire la faptul că :

- vânzarea efectivului de animale, iar opetațiunea nu este evidențiată în contabilitate, nu este dovedită;

- cu privire la cele două Avize de însoțire a mărfii nr. ..../20.03.2008 și nr. ..../20.03.2008, nu se stipulează nici o sumă de bani, ci justifică transferul animalelor și

furajelor către SC ..... Impex SRL, întrucât la data de 25.03.2008, prima societate devenea acționară la SC ..... Impex SRL, astfel că nu există interes și nici nu a operat o vânzare între cele două societăți care, prin omisiunea înregistrării, să prejudicieze bugetul statului;

- în ce privește majorarea costurilor societății cu cheltuielile înscrise în contabilitate de ..... lei fără document legal, nu a fost probată, intimatul ..... depunând acte justificative (contract de prestări servicii nr. .... /10.02.2008 și proces verbal de recepție din 25.05.2008).

Față de aceste solicitări, prin Adresa nr...../05.03.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală nu dă curs celor solicitate, rezumându-se a susține că *răspunsurile la aspectele în cauză au fost exprimate sub formă de constatări în raportul de inspecție fiscală și referatul privind propunerile de soluționare*; în condițiile în care Sentința penală nr...../06.12.2011 a Tribunalului Teleorman, rămasă definitivă, este emisă la o dată ulterioară emiterii respectivelor acte administrative la care se face trimitere, și ca urmare nu puteau fi anticipate concluziile instanței judecătorești, opinia organelor de inspecție fiscală erau în măsură să clarifice neclaritățile specificate mai sus sub aspecte ce pot influența consecințele fiscale. Astfel, față de *probele noi* cu care a venit contestatoarea, în condițiile reglementate de dispozițiile art.213, alin.(4) al O.G. nr. 92 din ..... decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, a avut posibilitatea să se pronunțe asupra acestora, sub aspect al consecințelor fiscale.

Constatările din actele administrative fiscale atacate nu răspund nici în ceea ce privește influențele fiscale ce pot avea loc în raport cu trimiterile făcute în susținere și la Avizul de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008 emis în cazul a 12.015 kg furaje complete și 4.680 kg tărâțe opinând a fi urmat animalele consemnate în Avizul de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008.

Pe de altă parte, nici susținerile societății comerciale petiționare nu sunt în măsură să clarifice cauza supusă soluționării astfel încât să conducă organele de revizuire la a se pronunța pe fond.

În situația susținută de petiționară, potrivit cu care emiterea Avizului de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008 a fost urmarea deciziei de *mutare* a animalelor în locația fermei ....., proprietate a SC ..... SRL ca obiectiv al înțelegerii privind cumpărarea acesteia de către SC ..... SRL, al cărei acționar majoritar este SC ..... SRL, în condițiile prezentate în mod detaliat în Cap.I. al prezentei decizii, și nicidecum nu ar constitui o *tranzacție comercială*, făcând în acest sens trimitere la evidența financiar contabilă și la inventarierele efectuate la datele de 31.12.2008 și 31.12.2009, fără ca în fapt Anexa 6 să conțină și respectivele documente privind inventarierea faptică a animalelor, pe baza cărora să poată fi evaluată speța dedusă judecății, în condițiile reglementate de dispozițiile ORDINUL nr. 1.850 din 14 decembrie 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare:

- Listele de inventariere ca documente pentru inventarierea bunurilor aflate în gestiunile unității; pentru stabilirea lipsurilor și plusurilor și care stau la baza întocmirii registrului-inventar. Fiind necesar a se întocmi de comisia de inventariere, pe gestiuni, separat pentru bunurile unității și separat pentru cele aparținând altor unități; și în cazul bunurilor primite în custodie, în prestare de servicii, etc, întocmindu-se în doua exemplare iar copia se înaintează unității în a carei evidență se află bunurile respective; situație în care listele de inventariere întocmite pentru bunurile aparținând altor unități trebuind să conțină, pe lângă elementele comune, numărul și data actului de predare-primire, un exemplar circulând la unitatea căreia îi aparțin valorile materiale primite în custodie, pentru prelucrare etc, în scopul comunicării eventualelor nepotriviri.

- procesul-verbal al rezultatelor inventarierii, pentru soluționarea propunerilor făcute.

- extras de pe Registrul-inventar ca document contabil obligatoriu în care se înregistrează toate elementele de activ și de pasiv, grupate în funcție de natura lor, inventariate de unitate, potrivit legii, care se completează pe baza inventarierii faptice a fiecărui cont de

activ și de pasiv sau alte documente care justifica conținutul acestora și care servește ca document contabil obligatoriu de înregistrare a rezultatelor inventarierii elementelor de activ și de pasiv;

- extras de pe Fișa mijlocului fix ca document pentru evidența analitică a mijloacelor fixe, completat pe baza documentelor justificative privind mișcarea mijloacelor fixe (bon de mișcare a mijloacelor fixe, etc).

- Bon de mișcare a mijloacelor fixe ca document justificativ de predare-primire a mijloacelor fixe între două locuri de folosință ale unității sub semnătură (secție, unități subordonate etc), document de însoțire a mijloacelor fixe pe timpul transportului de la secția sau subunitatea predatoare la cea primitoare; document justificativ de înregistrare în evidență ținută de responsabilul cu mijloacele fixe la locurile de folosință și în contabilitate.

- Dispoziția de livrare ca document de bază pentru întocmirea Avizului de însoțire a mărfii sau a facturii, după caz.

Pe baza acestor documente, care se emit, circulă, se înregistrează și se arhivează în condițiile reglementate de dispozițiile ORDINULUI nr. 1.850 din 14 decembrie 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare, pot fi susținute cu argumente legale motivațiile autoarei cererii.

Simpla afirmație că Avizul de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008 a fost emis ca efect al *mutării* efectivul de animale la SC ..... SRL, neavând în intenție *vânzarea* acestora, aducând în argumentație faptul că acestea ar figura în continuare în evidențele contabile ale contestatoare este insuficientă, în condițiile în care această susținere poate fi dovedită prin documentele emise în condițiile reglementate de ORDINUL nr.1.850 din 14 decembrie 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare.

În ce privește argumentația potrivit cu care menționarea la rubrica *cumpărător* a SC ..... SRL și nu a SC ..... SRL a avut în vedere riscul confiscării efectivului de animale pe timpul transportului nu poate motiva chiar și sub aspect formal emiterea fără respectarea normelor legale a documentului în cauză. Faptul neconsemnării mențiunii *fără factură* ar fi cel mult sancționabilă contravențional, cu raportare la art.41 din Legea contabilității nr.82/199, în nici un caz nu poate absolvi contravenientul de celelate consecințe ce pot decurge din aceasta faptă sancționabilă, sub aspect fiscal.

Mai mult, contestatoarea înțelege să își susțină argumentația în mod eronat, prevalându-se de dispozițiile OMF nr.1.850/2004 care NU stabilește norme care să reglementeze condițiile privind emiterea, circulația, înregistrarea și arhivarea Avizului de însoțire a mărfii.

În aceste condiții, societatea comercială petiționară este necesar să ia act de dispozițiile art.2 al ORDINULUI nr.2055/1998 privind aplicarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, emis de MINISTERUL FINANTELOR, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data săvârșirii fenomenului economic dedus judecății, potrivit cu care formularul "Aviz de însoțire a mărfii" poate fi utilizat în situația cazului de față, a transferului efectivului de animale, **numai** de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, **ale aceleiași unități**, înscriindu-se pe aviz mențiunea "nu se facturează", documentul urmând a se întocmi **numai după încercarea** mărfii în mijlocul de transport și după recepția acesteia de către delegat, completându-se **în mod obligatoriu** cu toate datele privind expediția. Iar art.7., pct.2. al ORDINULUI nr.1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare, modifică și completează Ordinul ministrului finanțelor nr. 2.055/1998 privind aplicarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, astfel că la articolul 2, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), care prevede că **numai** în condițiile în care pe avizul de însoțire a mărfii este

înscrisă mențiunea "Urmează factura", **nu este obligatorie** completarea datelor privind "Prețul unitar" și "Valoare", întrucât acestea sunt elemente care se regăsesc în mod obligatoriu pe factură. În această situație, pe Avizul de însoțire a mărfii se vor introduce alte informații, care să conducă la identificarea produselor, respectiv numerele de inventar în cazul mijloacelor fixe sau alte elemente similare."

Din analiza documentelor care constituie dosarul cauzei, se mai rețin și alte aspecte nelămurite în susținerile părților. Dacă organele de inspecție fiscală nu clarifică măsura luată, de obligare la plată a obligației fiscale în cuantumul contestat, apreciind-o ca fiind inițial o consecință a neînregistrării a veniturilor și ulterior o urmare a stabilirii ca fiind nedeductibile o categorie de cheltuieli determinate la nivelul acelorași venituri, nici petiționara nu aduce argumente certe, fiind inconsecventă și contradictorie privind susținerea cauzei:

- pe de o parte se afirmă că efectivul de animale continuă să figureze înregistrate în evidențele firmei petiționare, ca o dovadă a faptului că nu au fost vândute, iar pe de altă parte se susține că acestea nu mai există efectiv fiind înstrăinate (vândute?) de către administratorul SC ..... SRL, unde petiționara este acționară majoritară! Față de această situație aducându-se ca argument Cererea de angajare nr. .... /05.10.2010 a răspunderii patrimoniale întocmită de lichidatorul numit ca urmare a intrării în insolvență a SC ..... SRL înaintată Tribunalului Teleorman potrivit cu care bunurile din averea debitoarei avute în grijă și păstrare, nu au existat faptic, situație adusă la cunoștința Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman prin Sesizarea penală nr..... /01.11.2010;

- nu este explicată și probată situația efectivului de animale sub aspectul reflectării veniturilor cu consecințele fiscale aferente perioadei 20 martie 2008 (data emiterii Avizului de însoțire a mărfii seria .... /20,03,2008) – 01 noiembrie 2010 (data depunerii Sesizării penale nr.....2/01.11.2010) , având în vedere și motivația dată în soluția organelor de justiție, de scoatere de sub urmărire penală a administratorului SC ..... SRL.

Toate aceste inadvertențe, pun organele de revizuire în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei aflate în soluționare, obligațiile fiscale datorate urmând a fi determinate în urma unei alte inspecții fiscale care să stabilească starea de fapt fiscală în raport cu aceste concluzii.

În consecință, măsura ce urmează a fi luată – **de desființare a actului administrativ fiscal atacat, cu privire la acest capăt de cerere** (din Decizia de impunere nr.F-TR ..... /.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr.F.TR ..... /.....01.2011) - se bazează pe dispozițiile art. ...., alin.(3) din O.G. nr. 92/ 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală - publicată în M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007 – cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile pct. 11.5. al Ordinului nr.2137 din 25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală și publicat în M. Of. nr.380/31.05.2011.

În această situație, urmează să se încheie în termen legal *un nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare și care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia*, potrivit celor stipulate la art.2....., alin.(3<sup>^</sup>1) și art.2....., alin.(3) al O.G. nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile pct. 11.6. al Ordinului nr.2137 din 25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Cu ocazia acestei acțiuni, se va avea în vedere dispozițiile legale în materie – inclusiv cele citate anterior -, cu privire la:

- reevaluarea fenomenului economic, cu consecințele fiscale ce decurg din aceasta, întrucât în fapt s-a stabilit ca fiind influențat de un venit neînregistrat în evidențele contabile ale petiționarei, și ulterior drept o cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, fapt sesizat de societatea petiționară, și pe care se bazează în principal contestația depusă;

- lămurirea situației, întrucât din documentele anexate la dosarul contestației, se constată neconcordanță asupra modului în care s-a ajuns la stabilirea sumei de ..... lei, întrucât potrivit balanței de verificare anexată la dosarul cauzei, suma cumulată se ridică la nivelul valorii totale de ..... lei ( ..... lei - sold cont 2134 „Animale și plantații” – plus ..... lei - sold cont 361 „Animale și păsări”);

- analiza concluziilor instanței judecătorești, consemnate în Sentința penală nr...../06.12.2011 a Tribunalului Teleorman, rămasă definitivă, potrivit căreia operațiunea de vânzare a efectivului de animale nu este dovedită

și dacă acestea sunt în măsură a influența sub aspect fiscal constatările și concluziile organelor de inspecție fiscală;

- analiza influențelor fiscale în raport cu trimiterile făcute în susținere de societatea comercială petiționară și la Avizul de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008 emis în cazul a 12.015 kg furaje complete și 4.680 kg tărâțe opinând a fi urmat animalele consemnate în Avizul de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008;

- analiza consecințelor fiscale în raport de susținerile petiționarei, potrivit cu care emiterea Avizului de însoțire a mărfii seria ...../20.03.2008 a fost urmarea deciziei de *mutare* a animalelor în locația fermei ....., proprietate a SC ..... SRL ca obiectiv al înțelegerii privind cumpărarea acesteia de către SC ..... SRL, al cărei acționar majoritar este SC ..... SRL, și nicidecum nu ar constitui o *tranzacție comercială*, făcând în acest sens trimitere la evidența financiar contabilă și la inventarierea efectuate la datele de 31.12.2008 și 31.12.2009, fără ca în fapt să fie anexate respectivele documente privind inventarierea faptică a animalelor, pe baza cărora să poată fi evaluată speța dedusă judecătii, - în condițiile reglementate de dispozițiile ORDINUL nr. 1.850 din 14 decembrie 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare-, respectiv Registrul-inventar, Fișa mijlocului fix, Bon de mișcare a mijloacelor fixe, Dispoziția de livrare, Listele de inventariere aferente anilor fiscali 2008-2010 și a modului cum au fost valorificate lipsurile.

- analiza Listelor de inventariere înaintate unității în a cărei evidență se află bunurile transmise în custodie, în scopul comunicării eventualelor nepotriviri, așa cum susține petiționara și în raport de concluziile parchetului și a instanței judecătorești;

- analizarea realității, legalității și oportunității condițiilor de emiteră a Avizelor de însoțire a mărfii nr...../20.03.2008 și nr. ..../20.03.2008 în raport cu dispozițiile legale în vigoare la data săvârșirii fenomenului economic dedus judecătii, respectiv ORDINUL nr.2055/1998 privind aplicarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, emis de MINISTERUL FINANTELOR, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu ORDINUL nr.1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a explicat în considerentele prezentei decizii de soluționare;

- examinarea stării de fapt, pe baza obținerii și utilizării tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a petiționarului, avându-se în vedere toate circumstanțele edificatoare acestui caz, în limitele prevăzute de lege;

- emiterea noului act administrativ fiscal în condițiile prevederilor art.94, lit.e) din O.G. nr. 92 din ..... decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, republicată– cu modificările și completările ulterioare, cu privire la *stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau*



*stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;* având în vedere obligația contribuabilului de a colabora la constatarea stărilor de fapt fiscale, de a da informații, și de a prezenta toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal (cf.art.106 din ordonanța mai sus precizată).

Cu această ocazie urmând a se stabili influențele fiscale raportate și la aspectele sesizate cu privire la cheltuielilor cu furajele în cuantum de ..... lei – pt. anul 2008 și ..... lei – pt. anul 2009, reprezentând cheltuieli nedeductibile aferente anilor fiscali de mai sus, precum și a cheltuielilor cu serviciile prestate de către terți în cuantum de ..... lei – în anul 2008 – înregistrate fără factură emisă de furnizorul prestării și reținute ca atare de organele de soluționare ca fiind legal stabilite de inspecția fiscală, nemaiimplicând o altă reverificare fiscală.

Dar, întrucât normelor legale în materie privind calculul impozitului pe profit, acest impozit calculându-se cumulat – pe luni, trimestre, ani, precum și recuperarea pierderii fiscale în anii următori celui în care aceasta s-a înregistrat -, organele de soluționare au reținut neclarități numai asupra bazei impozabile privind suma de ..... lei anterior prezentată. Pe cale de consecință această sumă, care intră în componența bazei impozabile totale și care a dus la stabilirea impozitului pe profit în cuantum de ..... lei cu accesoriile aferente de ..... lei, - alături de ..... lei, ..... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile privind furajele, aferente anilor fiscali 2008 și 2009, precum și a cheltuielilor cu serviciile prestate de către terți în cuantum de ..... lei în anul 2008 - generează neclarități în soluționarea contestației îndreptate împotriva întregului act administrativ fiscal.

Această situație duce implicit la imposibilitatea organelor de soluționare de a se pronunța asupra întregii baze impozabile, care a generat -în cei doi ani 2008 și 2009 - un impozit pe profit de ..... lei cu accesoriile aferente de ..... lei și care are drept consecință desființarea în întregime a acestei sume cuprinse în actul administrativ fiscal atacat.

#### **B) Cu privire la obligațiile stabilite în sarcina petiționarei, în cuantum de ..... lei, reprezentând obligații accesorii**

Soluția ce urmează a fi dată, se situează în condiții de interdependență cu cea dispusă la Cap.III, lit.A) al prezentei *decizii*, - de deființare a constatărilor din actul administrativ fiscal atacat în ceea ce privește impozitul pe profit, - în condițiile prezentate anterior în mod analitic, astfel că soluția legală și în acest caz este cea de **de desființare a acestui capăt de cerere** din Decizia de impunere nr.F-TR ...../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr.F.TR ...../.....01.2011.

Această soluție se bazează pe dispozițiile art. 2....., alin.(3) din O.G. nr. 92 din ..... decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală - publicată în M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007 – cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile pct. 11.5. al Ordinului nr.2137 din 25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală și publicat în M. Of. nr.380/31.05.2011.

În această situație, urmează să se încheie în termen legal *un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare și care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia*, potrivit celor stipulate la art.2....., alin.(3<sup>1</sup>) și art.2....., alin.(3) din O.G. nr. 92/ 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile pct. 11.6. al Ordinului nr.2137 din 25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

**Ceea ce este accesori urmează situația a ceea ce este principal** – *accessorium sequitur principalae* – adagiu latin aplicat speței deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Așa fiind, una din aplicațiile acestei reguli de principiu, o constituie competența autorității investite cu soluționarea unei cereri principale de a se pronunța și asupra cererii accesorii, care în atare condiții nu poate fi luată în considerare separat.

\*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman

## **D E C I D E :**

**Art. 1. Se desființează** Decizia de impunere nr.F-TR ...../.....01.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr.F-TR ...../.....01.20, prin care se stabilesc în sarcina SC ..... SRL ..... obligații fiscale de plată suplimentare în cuantum total de ..... lei, reprezentând

- ..... lei impozit pe profit
- ..... lei accesorii aferente,

situație în care urmează să se încheie în termen legal un nou act administrativ fiscal, care vor avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare, cu respectarea prevederilor art.216, alin.(3<sup>1</sup>), art.218, din O.G. nr. 92 din ..... decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile pct. 11.6. al Ordinului nr.2137 din 25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

**Art. 2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactată în 5 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV