



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

D E C I Z I A Nr.251

din ____2010

privind soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ____ S.R.L. Brăila,
înregistrate la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____/____2010 și sub
nr. ____/____2010

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ____/____2010, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2010, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr. ____/____2010, emisă de organul de inspecție fiscală.

Cu adresa nr. ____/____2010, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2010, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a sesizat D.G.F.P. Județul Brăila cu privire la contestația formulată de aceeași contestatoare, împotriva deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ____/____2010, emisă de organul fiscal teritorial.

Întrucât accesoriile stabilite prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ____/____2010 au fost calculate asupra unei baze impozabile stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr. ____/____2010, se va proceda la conexarea celor două dosare, în conformitate cu prevederile pct.9.5 din O.P.A.N.A.F.nr.519/2005, care dispun :

”9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, **dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc**, se va proceda

la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

S.C. _____ S.R.L. are sediul în Brăila, piața _____, nr.____, bl.____, sc.____, et.____, ap.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul de identificare fiscală _____ și este reprezentată de către avocat _____ conform împuternicirii avocațiale seria BR A nr._____, depusă în original la dosarul cauzei.

Obiectul contestațiilor îl reprezintă solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de impunere nr.____/____2010, prin care au fost calculate obligații fiscale suplimentare în sumă totală de _____ lei, din care T.V.A. în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei, precum și anularea în parte a deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.____/____2010, prin care au fost calculate accesorii în sumă de _____ lei, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată de către organul de inspecție fiscală prin actul administrativ fiscal atacat.

Decizia de impunere nr.____/____2010 a fost comunicată contestatoarei la data de 27.05.2010, conform mențiunii de pe adresa nr.____/____2010, iar contestația nr.____/____2010 a fost depusă prin poștă la data de 18.06.2010, înscrisă pe amprenta ștampilei Oficiului poștal Brăila 6, aplicată pe plicul original depus la dosarul cauzei, constatând astfel că a fost respectat termenul legal de introducere a cererii în calea administrativă de atac, prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.____/____2010 a fost comunicată contestatoarei la data de 28.06.2010, conform listei confirmărilor/returilor deciziilor de calcul accesorii, depusă în copie la dosarul cauzei, iar contestația nr.____/____2010 a fost înregistrată la organul al cărui act a fost atacat sub nr.____/____2010, constatând astfel că a fost respectat termenul legal de introducere a cererii în calea administrativă de atac, prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 și art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestațiilor.

I. Prin contestația nr.____/____2010, înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2010 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2010, contestatoarea solicită anularea deciziei de impunere nr.____/____2010, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de _____ lei, din care T.V.A. în sumă de _____ lei și accesorii aferente în sumă de _____ lei.

Cu adresa nr. ____/____2010 organul de inspecție fiscală a solicitat contestatoarei să precizeze dacă înțelege să conteste T.V.A. stabilită suplimentar de plată în sumă de ____ lei și baza de impunere aferentă în sumă de ____ lei.

Prin adresa nr. ____/____2010, înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. ____/____2010, contestatoarea menționează că înțelege să conteste suma totală de ____ lei.

Întrucât în contestația inițială a fost menționată de contestatoare suma de ____ lei, respinsă la rambursare prin actul administrativ fiscal atacat, dar fără a menționa suma totală contestată, organul de soluționare consideră precizările din adresa nr. ____/____2010, înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. ____/____2010, ca fiind o clarificare a obiectului cererii și nu o majorare de pretenție, motiv pentru care s-a investit cu soluționarea sumei totale contestate de ____ lei (____+____), reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar, precum și cu majorările de întârziere aferente în sumă de ____ lei.

În motivarea contestației, se precizează că organul de inspecție fiscală a considerat ca deficiență înregistrarea facturii fiscale nr. ____/____2010, prin care a fost facturată către S.C. ____ S.R.L. o diferență de preț negativă în sumă de ____ lei căreia îi corespunde o T.V.A. în sumă de ____ lei, aferentă cantității de ouă cumpărate de către aceasta, dar în cadrul relației de afaceri dintre cele două firme, prin contractul de vânzare-cumpărare au fost prevăzute diferite clauze, printre care și modificarea prețului produsului vândut pe piață.

Totodată, referitor la facturile fiscale nr. ____/____2009 și nr. ____/____2009 emise de către S.C. ____ S.R.L., prin care au fost facturate diferențele de preț pentru furajele achiziționate de către contestatoare, se precizează că acestea, precum și facturile de utilități vin în luna următoare celei în care au fost vândute ouăle, prețurile pentru aceste produse fiind calculate estimativ.

În trimestrul IV al anului față de costurile de producție înregistrate și prețurile practice la vânzarea produselor, contestatoarea susține că a procedat la reduceri comerciale de prețuri în baza contractului de vânzare-cumpărare.

Aceeași situație s-a întâmplat și în cazul achiziționării de furaje de la S.C. ____ S.R.L.

De asemenea, aceasta susține că T.V.A. facturată pentru achizițiile de furaje și pentru diferențele de preț aferente acestora, a fost virată la stat de către furnizor, iar diferența negativă de T.V.A. facturată către S.C. ____ S.R.L. a fost virată la stat până la data de 25.04.2010, astfel că aceeași sumă ar fi plătită în plus la buget.

Având în vedere motivele de fapt precizate, contestatoarea susține că în mod greșit s-a procedat la reîncadrarea caracterului economic

al tranzacțiilor derulate între cele două societăți, considerând că nu datorează T.V.A. stabilită suplimentar și nici majorările de întârziere aferente.

În consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr.571/2003 și ale O.G.nr.92/2003.

Prin contestația nr.____/____2010, înregistrată la A.F.P.C.M. sub nr.____/____2010 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2010, contestatoarea solicită anularea parțială a deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.____/____2010, pentru majorări de întârziere în sumă de ____ lei, invocând aceleași motive, deoarece aceste accesorii au fost calculate la baza impozabilă stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr. ____/____2010, atacată.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile art.205, art.206, art.207 din O.G.nr.92/2003.

II. Prin decizia de impunere nr. ____/____2010, a fost stabilită suplimentar T.V.A. în sumă de ____ lei, din care suma de ____ lei a fost respinsă la rambursare și suma de ____ lei a rămas de plată, ce a reprezentat baza de impunere pentru calcularea accesoriiilor în sumă de ____ lei.

La motivul de fapt din actul administrativ fiscal atacat, organul de inspecție fiscală a precizat că, urmare reîncadrării tranzacțiilor cu S.C. ____ S.R.L. din perioada 01.10.2008-31.03.2010, în baza art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu a dat drept de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei din facturile nr.____/____2010 și nr.____/____2009, și nu a acceptat ajustarea T.V.A. colectată din factura nr.____/____2010 în sumă de ____ lei.

La temeiul de drept din actul administrativ fiscal atacat, organul de inspecție fiscală a menționat prevederile art.11(1), art.137(1) lit.a), art.138, art.145(1), art.146(1) lit.a), art.147¹, art.147³, art.156(1), art.156², art.157(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.____/____2010, la pct.3.3 referitor la constatările privind taxa pe valoarea adăugată colectată, organul de inspecție fiscală a menționat că în luna martie 2010, contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr.____/____2010, în sumă totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei, reprezentând diferențe de preț negative aferente producției de ouă facturate către S.C. ____ S.R.L.(societate afiliată indirect cu S.C.____ S.R.L.), în perioada octombrie-decembrie 2009.

Analizând prețurile practicate de contestatoare la vânzarea producției de ouă în perioada octombrie 2009 - martie 2010, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că pentru întreaga perioadă produsele au fost facturate la același preț, cu excepția trim.IV 2009, când în mod nejustificat acesta a fost diminuat.

Întrucât nu au fost prezentate documente care să probeze realitatea fenomenului și caracterul economic al tranzacției, organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea tranzacției în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și în consecință, nu a acceptat diminuarea T.V.A. colectată cu suma de ____ lei.

La pct.3.4 din raportul de inspecție fiscală nr. ____/____2010, cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organul de inspecție fiscală a consemnat pentru perioada verificată ca deficiență, înregistrarea de către contestatoare în evidența contabilă în lunile februarie 2009 și februarie 2010, a două facturi fiscale de diferențe de preț la furajele achiziționate de la S.C. ____ S.R.L., și anume, factura fiscală nr.____/____2009 în sumă totală de ____ lei din care T.V.A. în sumă de ____ lei și factura nr.____/____2010 în sumă totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei.

Analizând evoluția prețurilor pe perioada octombrie 2008-martie 2010, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că S.C. ____ S.R.L. a achiziționat furaje de la S.C. ____ S.R.L. la același preț mediu, respectiv între 0,52 lei/kg și 0,72 lei/kg, iar prin cele două facturi fiscale de fapt au fost majorate artificial prețurile de achiziție pentru trim. IV 2008 și trim. IV 2009, în sensul că aceste prețuri au ajuns între 1,72 lei/kg și 2,28 lei/kg.

Pentru justificarea acestei majorări de preț au fost solicitate persoanei delegate să reprezinte societatea explicații, precum și să prezinte documente care să probeze realitatea fenomenului și caracterul economic al tranzacției.

Aceasta a explicat că diferențele de preț se calculează după reanalizarea costului de producție la furaje, fără a prezenta documente care să justifice acest fenomen, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a reîncadrat tranzacțiile, astfel că, nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ____ lei, înscrisă în cele două facturi fiscale menționate anterior.

Prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.____/____2010, organul fiscal teritorial a calculat în temeiul art.88 lit.c) și art.119 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare majorări de întârziere în sumă totală de ____ lei, din care suma de ____ lei, aferentă taxei pe valoarea adăugată rămasă de plată în sumă de ____ lei, stabilită prin decizia de impunere nr.____/____2010, pentru perioada 20.05-06.06.2010.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organelor fiscale, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Județul Brăila este dacă obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ____ lei, calculate prin decizia de impunere nr.____/____2010, precum și accesoriile în sumă de ____ lei calculate prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.____/____2010, sunt datorate bugetului general consolidat.

În fapt, organul de inspecție fiscală a reîncadrat tranzacțiile efectuate între contestatoare și S.C. ____ S.R.L. din perioada 01.10.2008-31.03.2010, în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei, aferentă majorării prețurilor achizițiilor de furaje, înscrisă în facturile fiscale nr.____/____2010 și nr.____/____2009, și nu a acceptat diminuarea T.V.A. colectată cu sumă de ____ lei, aferentă vânzării producției de ouă, sumă înscrisă în factura fiscală nr.____/____2010.

Organul fiscal teritorial a calculat accesorii în sumă de ____ lei, aferente T.V.A. rămasă de plată, stabilită prin decizia de impunere atacată.

Împotriva acestor constatări S.C. ____ S.R.L. Brăila formulează contestații, motivând că în mod eronat au fost reîncadrate tranzacțiile efectuate cu S.C. ____ S.R.L., deoarece modificarea prețurilor de vânzare-cumpărare a fost prevăzută în contractul încheiat între cele două societăți.

În drept, potrivit prevederilor art.1 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

"ART. 1

(1) **Societățile comerciale**, societățile/comaniile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile cooperatiste și celelalte persoane juridice **au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi, și contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității.**"

În aplicarea acestor prevederi legale la pct.1 și pct.2 din O.M.F.P.nr.1826/2003, se dispune:

"

În funcție de specificul activității desfășurate, **contabilitatea de gestiune va asigura, în principal**, înregistrarea operațiilor privind colectarea și repartizarea cheltuielilor pe destinații, respectiv pe activități, secții, faze de fabricație, centre de costuri, centre de profit, după caz, precum și **calculul costului de achiziție, de producție**, de prelucrare al bunurilor intrate, obținute, lucrărilor executate, serviciilor prestate, producției în curs de execuție, imobilizărilor în curs etc., din unitățile de producție, comerciale, prestatoare de servicii, financiare și alte domenii de activitate.

Prin contabilitatea de gestiune persoanele juridice pot obține informații care să asigure o gestionare eficientă a patrimoniului, respectiv:

- **informații legate de costul bunurilor**, lucrărilor, serviciilor, pentru persoanele juridice care desfășoară activități de producție, prestări de servicii, precum și de costul bunurilor vândute pentru persoanele juridice care desfășoară activitate de comerț;

- informații care stau la baza bugetării și controlului activității de exploatare;

- **informații necesare analizelor financiare în vederea fundamentării deciziilor manageriale privind conducerea activității interne;**

- alte informații impuse de realizarea unui management performant.

.....

Contabilitatea de gestiune furnizează informații necesare elaborării de rapoarte și analize interne utilizate de managementul unității în luarea deciziilor. Cerințele de prezentare și analiză a informațiilor oferite de contabilitatea de gestiune nu sunt limitative. **La organizarea contabilității de gestiune se va urmări ca informațiile obținute să satisfacă atât necesitățile de informare existente, cât și pe cele în continuă schimbare.**

Procedeele și tehnicile utilizate în contabilitatea de gestiune se stabilesc în funcție de caracteristicile calitative ale informațiilor cerute de utilizatori, precum și de particularitățile activității desfășurate.

2. Prevederi privind calculatia costurilor

Calculația costurilor presupune ansamblul lucrărilor efectuate într-o formă organizată cu scopul de a obține informații privind costul bunurilor, lucrărilor, serviciilor, activităților sau altor obiecte de calculație.

Organizarea lucrărilor privind calculația costurilor depinde de o serie de factori, cum ar fi: mărimea unității, structura organizatorică a acesteia, tipul și modul de organizare a producției, tehnologia de fabricație, gradul de integrare a producției, caracterul etc.”

Obligația organizării contabilității de gestiune revine administratorului societății comerciale, potrivit prevederilor art.10(1) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În activitatea de producție, pe baza datelor din contabilitatea de gestiune se preia în contabilitatea financiară costul produselor obținute, utilizând metoda costului standard, care cuprinde ca elemente de calcul consumurile specifice de materii prime, materiale și consumabile, manopera și cheltuielile cu protecția socială, eficiența și capacitatea de producție.

Diferențele de preț între costul standard (prestabilit) și costul de producție efectiv calculat la nivelul unei luni de activitate trebuiesc evidențiate distinct în contabilitate și se recunosc în costul bunului, acestea urmând a fi repartizate asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor existente pe baza unui coeficient, nicidecum nu se facturează ulterior clienților.

Înregistrarea în evidența contabilă a veniturilor trebuie să se facă cu respectarea prevederilor pct.214 din O.M.F.P. nr.1752/2005, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”Venituri din vânzări de bunuri

214. - (1) În contabilitate, **veniturile** din vânzări de bunuri se înregistrează în momentul predării bunurilor către cumpărători, al livrării lor pe baza facturii sau în alte condiții prevăzute în contract care atestă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, către clienți.

(2) **Veniturile din vânzarea bunurilor se recunosc în momentul în care sunt îndeplinite următoarele condiții:**

a) entitatea a transferat cumpărătorului riscurile și avantajele semnificative care decurg din proprietatea asupra bunurilor;

b) entitatea nu mai gestionează bunurile vândute la nivelul la care ar fi făcut-o, în mod normal, în cazul deținerii în proprietate a acestora și nici nu mai deține controlul efectiv asupra lor; și

c) **veniturile și, respectiv, cheltuielile ocazionate de tranzacție pot fi cuantificate.”**

Conform prevederilor legale reținute, atât contestatoarea, cât și S.C. _____ S.R.L., au înregistrat veniturile din vânzarea bunurilor la momentul livrării acestora pe baza facturilor fiscale emise, care au atestat transferul dreptului de proprietate al acestora, moment în care au transferat totodată riscurile și avantajele semnificative ce decurg din proprietatea lor.

Suma veniturilor rezultate dintr-o tranzacție este determinată printr-un acord de voință între vânzătorul și cumpărătorul bunurilor, ținând cont de suma oricăror reduceri comerciale, așa cum se prevede la pct.210(3) din O.M.F.P.nr.1752/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Susținerea contestatoarei că “în trimestrul IV al anului față de costurile de producție și prețurile practicate la vânzarea produselor, în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat între părți, s-a procedat la reducerile comerciale de prețuri,” nu poate fi reținută în soluționarea contestației, deoarece în factura fiscală nr.____/____2010 a înscris la rubrica denumirea produsului, termenul de diferențe de preț la bunurile livrate, nu una din reducerile de preț prevăzute la pct.51(5) din O.M.F.P. nr.3055/2009 și anume, rabat, remiză sau risturn.

De asemenea, la solicitarea organului de inspecție fiscală de a preciza ce reprezintă diferența de preț negativă facturată către S.C. _____ S.R.L., _____ a răspuns că factura emisă face referire la diferența constatată între prețul mediu de producție de 0,11 lei și prețul mediu de vânzare de 0,26 lei, deci nu explică tranzacția ca fiind o reducere comercială de preț.

Referitor la facturile fiscale nr.____/____2009 și nr.____/____2010, prin care au fost facturate diferențe de preț pozitive de către S.C. _____ S.R.L., contestatoarea nu motivează decât că taxa pe valoarea adăugată deductibilă a fost achitată furnizorului, iar acesta a virat suma la bugetul de stat.

Această motivare nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece facturarea unor diferențe de preț la bunurile deja livrate

nu este posibilă, pentru că ar încălca prevederile legale reținute anterior, privind **înregistrarea veniturilor și cheltuielilor la momentul predării bunurilor către cumpărători, al livrării lor pe baza facturii** sau în alte condiții prevăzute în contract, **care atestă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, către clienți.**

De altfel, dacă între cei doi parteneri de afaceri, care sunt și persoane afiliate, se derulau schimburi comerciale reale, atunci orice majorare de preț pentru furaje ar fi generat implicit și o majorare de preț la produsul finit, nicidecum o diminuare a acestuia.

Întrucât, tranzacțiile efectuate între S.C. ____ S.R.L. Brăila și S.C. ____ S.R.L. nu au avut un scop economic, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea acestora, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care dispun :

"ART. 11

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, **autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**"*

Susținerea contestatoarei potrivit căreia a procedat la modificarea prețului produsului vândut în conformitate cu prevederile din contractul de vânzare-cumpărare, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece la art.4 din contractul nr.____/____2007, depus la dosarul cauzei, este prevăzută clauza de modificare a prețului înscris în lista de prețuri acceptată de cumpărător, nu de majorare ulterioară a prețurilor la produsele deja facturate.

În ceea ce privește facturarea diferențelor de preț la furaje de către S.C. ____ S.R.L., se reține că nu a fost depus în susținere un document din care să rezulte că ar exista o asemenea înțelegere între părți sau care să probeze realitatea operațiunii comerciale.

În consecință, organul de soluționare constată neîntemeiată contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ____ lei, din care suma de ____ lei a fost respinsă la rambursare și suma de ____ lei a rămas de plată, urmând să o respingă pentru acest motiv.

Conform principiului de drept accesoriul urmează principalul, precum și în baza prevederilor art.119(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare constată neîntemeiate contestațiile pentru capetele de cerere privind majorările de întârziere în sumă de ____ lei, calculate prin decizia de impunere nr. ____/____2010 și majorările de întârziere în sumă de ____ lei, calculate prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.____/____2010, urmând să le respingă pentru acest motiv.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de S.C. _____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr. ____/____2010 și a deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.____/____2010, prin care au fost calculate obligații fiscale suplimentare în sumă totală de _____ lei, din care T.V.A. stabilită suplimentar de plată în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Curtea de Apel Galați, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,