

SENTINTA CIVILA NR. 349/CA
emisa de Tribunalul Sectia Comerciala si de contencios
la Decizia nr. 8/2005

Pe rol sa aflat judecarea cauzei avind ca obiect anularea deciziei nr. 8/2005 ca fiind netemeinica si nelegala si exonerarea de la plata sumei de 71.249.334 lei reprezentind diferenta de impozit pe venitul global.

Contestatorul sustine ca nu ar datora aceasta suma intruci in conformitate cu art. 76 din OG nr. 7/2001 veniturile din salarii si cele asimilate salariilor realizate din strainatate nu se supun procedurii de globalizare.

Potrivit art 76 din Normele metodologice de aplicare a OG nr. 7/2001 veniturile realizate din strainatate intr-o perioada mai mica de de 183 de zile se supun globalizarii.

Reclamantul nu a facut dovada ca a lucrat in strainatate in cursul anului 2003 o perioada de timp mai mare de 183 zile si ca urmare ii sunt aplicabile prevederile mentionate.

De asemenea reclamantul a incheiat cu SC un contract de munca inregistrat la Camera de munca pentru perioda cuprinsa intre 05.08.2002-11.08.2003 data cind contractul a incetat prin acordul partilor conform art. 55, lit. b) din Codul Muncii.

Din dovada de impozit pe salariu eliberata de autoritatile germane rezulta ca perioada lucrata de reclamant in strainatate a fost 01.01.2003 pina la 31.05.2003 cind a realizat un salariu de 10.063 euro.

Din fisa fiscala FF1 pentru anul 2003 a reclamantului rezulta ca acesta a realizat in tara un venit net de 13.062.200 lei.

Raporat la textele de lege mai sus citate aceste doua venituri din salarii realizate de reclamant in anul 2003 sunt supuse procedurii de globalizare ceea ce organele fiscale au si facut. In acest sens sunt si prevederile D625/1973 pentru ratificarea Conventiei dintre RSR si RFG privind evitarea dublei impuneri abrogat prin Ordinul 228/2004 a MFP la art. 13 alin 2, lit. a) prevede ca remuneratiile pe care o persoana care isi are resedinta intr-un stat contractant le primeste ca si angajat in celalalt stat contractant pot fi impuse numai in primul stat contractant daca beneficiarul nu locuieste in total in celalalt stat mai mult de 183 zile in cursul anului calendaristic.

Un alt aspect de retinut este si faptul ca reclamantul insusi a fost cel care a declarat organelor fiscale in conformitate cu art. 65 din OG nr. 7/2001 cu modificarile ulterioare ca venitul sau din strainatate pe anul 2003 a fost de 377.928.100 lei iar in declaratia 201 privind veniturile din strainatate a afirmat ca data inceperii activitatii a fost 01.01.2003 si data incetarii activitatii a fost 31.05.2003 declarind totodata un impozit de 55.870.366 lei fata de venitul realizat.

Sustinerile reclamantului referitoare la data eliberarii dovezii de impozit de catre autoritatile straine nu au relevanta juridica in cauza, importanta fiind durata raportului de munca al contestatorului si nu data eliberarii actului.

Proba testimoniala solicitata de catre petent si respinsa de catre instanta pentru motivele aratate nu putea fi admisa cu atit mai mult cu cit chiar daca contestatorul ar fi lucrat o perioada mai mare decit cea declarata la organele fiscale, aceasta perioada nu putea fi avuta in vedere de catre instanta in lipsa unor inscrisuri care sa ateste raportul de munca, fiind vorba doar de o "munca la negru" si care nu poate crea avantaje fiscale celui care o presteaza.

Pentru aceste motive a fost respinsa actiunea in contencios administrativ formulata de reclamant, ca fiind neintemeiata.

Sentinta civila nr. 349/2005 este definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr. 785/2005 pronuntata de Curtea de Apel.

