

31

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR Nr. _____

Ședința publică din _____ 2008

Completul compus din:

Președinte	–	– judecător
	–	– președinte de secție
	–	– judecător
Grefier	–	

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV** și **DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV** împotriva sentinței nr. _____ 2007 pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ în dosarul nr. _____ 2007, având ca obiect – anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, s-a constatat lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din _____ 2008, și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în temeiul art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea acestora să depună la dosar concluzii scrise și în baza art.260 alin.1 Cod procedură civilă, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru data de _____

CURTEA

Asupra recursului de față :

Constată că prin sentința civilă nr. _____ 2007 a Tribunalului Brașov au fost dispuse următoarele: s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta _____ în contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV** și **DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL** ; s-a anulat Decizia nr. _____ 2007 emisă de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV**, precum și Raportul de inspecție fiscală nr. _____ 2007 și Decizia de impunere nr. _____ 2007 emise de pârâta _____

Direcția Controlului Fiscal Brașov; au fost obligate pârâtele să acorde drept de deducere a TVA în cuantum de _____ către reclamantă.

Pentru a pronunța această soluție, **Tribunalul a reținut următoarele:**

În urma înaintării de către reclamantă a unei cereri de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. din decontul lunii septembrie 2006, înregistrat la Direcția Controlului Fiscal Brașov, s-a procedat la efectuarea unui control fiscal la sediul acesteia, în vederea verificării modului de constituire și înregistrare a T.V.A.

Cu prilejul acestui control, Direcția Controlului Fiscal a întocmit Raport de inspecție fiscală nr. _____, în baza căruia a emis decizia de impunere pentru suma totală de _____, din care societatea reclamantă a contat suma de _____.

Instanța de fond a reținut că suma de _____ este corect dedusă societate cu titlul de T.V.A. aferentă contractului încheiat cu S.C. _____.

La data de _____, având în vedere următoarele:

Prin contractul de management încheiat de reclamantă cu S.C. _____

S.R.L., aceasta din urmă s-a obligat să furnizeze reclamantei serviciile de management necesare desfășurării activității acesteia.

Executând serviciile de management, S.C. _____ S.R.L. a emis facturi către reclamantă obligațiile contractuale fiind stinse între părți prin plată.

Aceste înscrisuri atestă faptul că serviciile prestate de S.C. _____

S.R.L. au fost prestate către reclamantă în folosul realizării de operațiuni taxabile, cu drept de deducere.

Faptul că în perioada supusă verificării _____ reclamantă nu a realizat venituri taxabile, nu au relevanță în cauză, întrucât din art. 145 alin. 4 din Codul fiscal nu rezultă nici un fel de condiționare a deductibilității T.V.A. aferentă anumitor servicii achiziționate, de desfășurare concomitentă a unor operațiuni taxabile.

În speță, la momentul achiziției serviciilor, se cunoștea destinația acestora de a servi la desfășurarea activității reclamantei, prin executarea de lucrări pentru eficientizarea consumului energetic la instituțiile de învățământ din Brașov.

Această destinație a investiției a fost confirmată prin încheierea contractului nr. _____ din _____ 2006 cu _____ având ca obiect executarea de lucrări pentru eficientizarea consumului energetic la centrul bugetar _____.

Plățile efectuate de reclamantă către S.C. _____ au fost însoțite de documente justificative.

Având în vedere că din înscrisurile depuse la dosar reclamanta a făcut dovada utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile a serviciilor facturate de S.C. _____ aferent cărora a dedus T.V.A. în sumă de _____, nefiind condiționată de deductibilitatea T.V.A. aferent anumitor servicii achiziționate de desfășurare concomitentă a unor operațiuni taxabile, instanța de fond a acordat acțiunea reclamantei așa cum a fost formulată.

În cauză au formulat recurs pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția de Control Fiscal Brașov prin D.G.F.P. Brașov, criticând sentința primei instanțe pentru nelegalitate și netemeinicie. În motivare, pârâte

au arătat în esență că soluția dată de tribunal contravine actelor normative aplicabile în cauză, în sensul că reclamanta intimată a încălcat dispozițiile art.145 alin.3 și 4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, solicitând rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei depusă pentru perioada .01.2006 - .09.2006 fără să facă dovada utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile a serviciilor facturate de S.C. R.L. aferent cărora a dedus T.V.A. în suma de mai sus. Împrejurarea că reclamanta a încheiat cu Serviciul Public de Învățământ Brașov - ca beneficiar - un contract de executare lucrări pentru eficientizarea consumului de energie la Brașov nu poate fi luată în calcul, deoarece acest contract nu face obiectul perioadei verificate, respectiv .01.2006- .09.2006.

Reclamanta S.C. S.A. Brașov a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică, deoarece TVA-ul aferent investiției desfășurate în perioada controlată este deductibil și dacă agentul economic efectuează operațiuni taxabile consecutive investiției, dar în altă perioadă de timp, evident ulterioară. Această condiționare, care se regăsește în recursul promovat de pârâte, nu este reglementat în legislația fiscală română, singura condiție cerută de lege fiind aceea ca bunurile sau serviciile achiziționate să fie destinate utilizării în folosul desfășurării operațiunilor taxabile, condiție care este îndeplinită în cauză.

Astfel, reclamanta, fiind o companie nou înființată, cu acționari principali din Danemarca și promovând un concept nou pe piața românească, implementarea de proiecte de eficientizarea energetică și recuperarea investițiilor din economiile realizate a avut nevoie de o perioadă mai lungă de timp pentru a identifica clienții și a-i convinge de avantajele acestui sistem.

Deoarece acționarii firmei sunt din Danemarca s-a optat pentru un contract de management cu o societate comercială românească,

Serviciile de management contractate cu au contribuit astfel, în mod direct, la încheierea contractelor așa cum este descris în cele ce urmează.

În lunile februarie, aprilie și iunie 2006 au avut loc întâlniri succesive între managementul companiei și reprezentanți ai Primăriei și ai identificându-se astfel necesitatea de a reabilita complet sistemul de termoficare al orașului Brașov.

Ca rezultat, a fost încheiat contractul nr. între și având ca obiect „Masterplan privind reabilitarea sistemului centralizat de încălzire urbană și al serviciului public aferent din Municipiului Brașov”.

Acest studiu a fost predat în data de de către conform procesului verbal de predare-primire nr. .2007 și s-a emis factura nr. din 2007 în suma de inclusiv T.V.A.

De asemenea, în luna mai și iunie 2006 s-a identificat împreună cu reprezentanți ai [redacted] și [redacted] Brașov necesitatea de a reabilita din punct de vedere energetic mai multe unități de învățământ din Municipiul Brașov.

Ca rezultat în luna noiembrie [redacted] a încheiat contractul nr. [redacted] 2006 privind „Lucrări eficientizare consum energetic la Școală [redacted]”.

Pentru acest contract [redacted] a emis facturile: nr. [redacted] din data de [redacted] 2006 în sumă de [redacted] RON inclusiv T.V.A.; nr. [redacted] din 2.04.2007 în sumă de [redacted] RON inclusiv T.V.A.; [redacted] din 05.2007 în sumă de [redacted] inclusiv T.V.A.;

Deși organele fiscale au reținut în raportul de control fiscal și în decizia administrativ – jurisdicțională serviciile prestate de către [redacted] către reclamantă, le-au ignorat nejustificat și s-a mulțumit să constate că înscrierile au fost ulterioare perioadei verificare și ulterioare perioadei în care s-au prestat servicii de către [redacted].

Examinând actele și lucrările dosarului, precum și sentința atacată, Curtea urmează a respinge recursul declarat în cauză ca fiind nefundat, pentru următoarele considerente:

Instanța de recurs constată că recurenta pârâtă Direcția Controlului Fiscal Brașov a efectuat un control fiscal la sediul reclamantei, pentru a verifica modul de constituire și înregistrare a T.V.A., înscriind în raportul de control faptul că reclamanta nu a plătit T.V.A. în sumă de [redacted] lei, corespunzător perioadei controlate, anume [redacted]. Pârâta a emis decizia de impunere nr. [redacted] 2007 pentru suma aferentă [redacted] datorat și neplătit.

Contestația formulată de reclamantă pentru suma de [redacted] lei a fost respinsă prin decizia nr. [redacted] a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov. Suma contestată a fost dedusă în mod corect de către reclamantă, întrucât aceasta are la bază contractul de management încheiat de reclamantă cu [redacted].

[redacted] pentru furnizarea de servicii de management necesare desfășurării activității reclamantei la parametri manageriali superiori, în măsură să atragă încheierea, de către reclamantă, a unor contracte de prestare de servicii cu diferiți beneficiari, privitoare la eficientizarea consumului energetic la diferiți consumatori/beneficiari. Primul contract de acest fel a fost încheiat de reclamantă în data de [redacted], cu Serviciul Public de Învățământ Brașov, pentru obiectivul Centrul Bugetar nr. 9 [redacted].

Împrejurarea că acest contract a fost încheiat ulterior perioadei controlate de reprezentanții pârâtei nu are relevanță juridică în cauză, deoarece dispozițiile legale aplicabile, anume art. 145 alin. 3-4 din Codul fiscal, nu condiționează deducerea T.V.A. aferentă anumitor servicii achiziționate de desfășurarea concomitentă a unor operațiuni taxabile. Prin urmare, dacă legea nu face asemenea distincții, nici interpretul legii nu poate să facă, la rândul său, distincții care ar genera o interpretare restrictivă a legii, cu efecte păgubitoare pentru destinatarii legii în cauză. De esență deducerii T.V.A. în lumina art. 145 din Codul fiscal este desfășurarea unor operațiuni taxabile de către agentul economic în continuarea și pe baza unor achiziții (de bunuri sau de servicii) prealabile care

au fost explicit făcute în scopul desfășurării activităților economice principale, taxabile, ale aceluși agent economic, indiferent de momentul la care operațiunile taxabile sunt efectuate prin raportare la operațiunile anterioare pentru care legea prevede deducerea de T.V.A.

Ca atare, instanța de recurs urmează a respinge recursul declarat în cauză de pârâte, urmând a fi menținută sentința primei instanțe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E :**

Respinge recursul declarat de recurenta-pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov – Direcția Controlului Fiscal, cu sediul în mun. Brașov, b-dul. Mihail Kogălniceanu nr.7, jud. Brașov, împotriva sentinței civile din 10.07.2007 pe care o menține.

Fără cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică az 26

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier.