

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ

DOSAR NR.

Ședința publică din data de
PREȘEDINTE _____
JUDECĂTOR _____
GREFIER _____

Pe rol fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii civile formulată în baza legii contenciosului fiscal de către reclamanta SC SA în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV.

Cauza s-a judecat în fond la data de _____ când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor menționate în încheierea de ședință din acea zi și care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru _____ și în continuare, pentru azi

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura l îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

TRIBUNALUL:

Constată că, prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. _____, reclamanta S.C. _____

SA Brașov în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice și Direcția Controlului Fiscal Brașov, a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea deciziei nr. _____ emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, anularea raportului de inspecție fiscală întocmit la data de _____ și a deciziei de impunere nr. _____ emisă de ANAF – Direcția Controlului Fiscal, și pe cale de consecință, obligarea pârâtelor să acorde reclamantei drept de deducere a TVA în cuantum de _____ RON.

În motivare se arată că în urma controlului efectuat cu privire la soluționarea cererii de rambursare de TVA pe perioada .01.2006 – .09.2006, Direcția Controlului Fiscal – _____ a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____ din data de _____ în baza căruia a emis decizia de impunere nr. _____ pentru suma totală de _____ RON din care, societatea reclamantă a

contestat suma de _____ RON, recunoscând suma de _____ RON ca fiind în mod corect nerecuperată la deducere de către organul de control.

Împotriva acestei decizii și a raportului de inspecție fiscală reclamanta a formulat contestație ce a fost soluționată în sens negativ, prin decizia nr. _____ din _____

SE solicita anularea actelor administrativ fiscale de mai sus, având în vedere că reclamanta a încheiat cu SC _____ SRL un contract prin care aceasta din urmă se obliga să - i furnizeze serviciile de management necesare desfășurării activității .

Corelativ prestării acestei activități SC _____ a emis facturi către reclamantă, obligațiile menționate în facturi fiind stinse prin plată.

Sumele facturate au cuprins și TVA întrucât ambele părți contractante aveau calitatea de plătitor de TVA.

Direcția Controlului Fiscal a apreciat în mod eronat că sumele achitate de către reclamantă nu reprezintă cheltuieli deductibile fiscal și drept urmare, sumele reprezentând TVA plătite către SC _____ nu au caracter deductibil, cu unicul argument că „petenta nu a făcut dovada că serviciile prestate de către SC _____ sunt în folosul realizării de operațiuni taxabile și / sau scutite cu drept de deducere sau operațiuni pentru care locul prestației este în străinătate.

Tot eronat s - a susținut că „ în perioada supusă verificării, respectiv .01.2006 - .09.2006 petenta nu a realizat venituri taxabile, astfel nefăcând dovada utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile a serviciilor facturate de SC _____ SRL, aferent cărora a dedus TVA în sumă de _____ RON

Pârâtele au indicat ca temei dispozițiile art.145 alin . 3-4 Cod fiscal(în vigoare la momentul desfășurării operațiunilor fiscale).

Or, di textul mai sus menționat nu rezultă în nici un fel condiționarea deductibilității TVA aferent anumitor servicii achiziționate , de desfășurarea concomitentă a unor operațiuni taxabile.

Art. 147 alin. 1 - 7 din Codul fiscal acordă drept de deducere TVA inclusiv pentru acele investiții a căror destinație nu se cunoaște în momentul achiziției lucrărilor ori serviciilor respective.

În speță , în momentul achiziției serviciilor se cunoștea în mod cert destinația acestora și anume , aceea de a servi la desfășurarea activității societății, respectiv executarea de lucrări pentru eficientizarea consumului energetic la instituțiile de învățământ din Brașov .

Această destinație a investiției reclamantei a fost confirmată prin încheierea contractului nr. _____ cu _____ , având ca obiect executarea de lucrări pentru eficientizarea consumului energetic la centrul bugetar :

Plățile efectuate către [redacted] au avut drept suport anexe justificative cuprinzând numărul de ore prestate zilnic de către personalul [redacted] - în folosul reclamantei.

Cu toate că organele fiscale au reținut serviciile prestate către reclamantă de către [redacted], au susținut că sunt ulterioare perioadei în care s-au prestat serviciile de către această unitate.

Încălcând dreptul instituit în beneficiul reclamantei la art. 145 Cod fiscal, organul de control a refuzat să acorde acesteia dreptul de deducere a TVA aferentă acestor investiții, astfel încât se solicită admiterea acțiunii.

În probațiune s-au depus înscrisuri.

Pârâta D.G.F.P Brașov a formulat întâmpinare (filele [redacted]) prin care solicită respingerea acțiunii motivat de următoarele :

În cursul controlului efectuat a rezultat că serviciile prestate de către [redacted] nu sunt în folosul realizării de operațiuni taxabile și / sau scutite cu drept de deducere sau operațiuni pentru care locul prestării este în străinătate, astfel încât în mod corect organul de inspecție fiscală a constatat că suma de [redacted] lei dedusă de societate cu titlul de TVA aferentă contractului încheiat cu [redacted] la [redacted] este nedeductibilă fiscal.

Această sumă este nedeductibilă fiscal întrucât serviciile nu s-au concretizat în realizarea de operațiuni taxabile și / sau scutite cu drept de deducere, reclamanta încălcând dispozițiile art. 145 al. 3 și 4 din Codul fiscal.

Prin nota explicativă din [redacted] reclamanta a răspuns „ Aceste servicii au fost prestate în interesul societății, fapt susținut prin însușirea și aprobarea acestora de către C.A. al societății.

Întrucât reclamanta nu a făcut dovada utilizării în folosul operațiunilor sub taxabile a serviciilor facturate de [redacted] aferent cărora a dedus TVA în sumă de [redacted] lei, se solicită respingerea acțiunii.

În apărare s-au depus înscrisuri.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

În urma înaintării de către reclamantă a unei cereri de rambursare a soldului sumei negative a TVA din decontul lunii [redacted] înregistrat la D.F.P. Brașov, s-a procedat la efectuarea unui control fiscal la sediul acesteia, în vederea verificării modului de constituire și înregistrare a T.V.A.

Cu prilejul acestui control, Direcția Controlului Fiscal a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted], în baza căruia a emis decizia de impunere nr. [redacted] pentru suma totală de [redacted] RON, din care societatea reclamantă a contestat suma de [redacted] RON.

Instanța reține că suma de [redacted] RON este corect dedusă de societate cu titlul de TVA aferentă contractului încheiat cu S.C. [redacted] La data de [redacted] având în vedere următoarele :

Prin contractul de management încheiat de reclamantă cu S.C.

SRL, aceasta din urmă se obligă să furnizeze reclamantei serviciile de management necesare desfășurării activității acesteia .

Executând serviciile de management , SRL a emis facturi către reclamantă () obligațiile contractuale fiind stinse între părți prin plată.

Aceste înscrisuri atestă faptul că serviciile prestate de SC

SRL au fost prestate către reclamantă în folosul realizării de operațiuni taxabile , cu drept de deducere.

Faptul că în perioada supusă verificării 01.2006 - 09.2006 reclamanta nu a realizat venituri taxabile , nu au relevanță în cauză , întrucât din art. 145 alin . 3 - 4 din Codul fiscal nu rezultă nici un fel de condiționare a deductibilității TVA aferentă anumitor servicii achiziționate , de desfășurare concomitentă a unor operațiuni taxabile .

În speță , la momentul achiziției serviciilor , se cunoștea destinația acestora , aceea de a servi la desfășurarea activității reclamantei , prin executarea de lucrări pentru eficientizarea consumului energetic la instituțiile de învățământ din Brașov .

Această destinație a investiției a fost confirmată prin încheierea contractului nr. având ca obiect executarea de lucrări pentru eficientizarea consumului energetic la centrul bugetar () .

Plățile efectuate de reclamantă către SRL au fost însoțite de documente justificative () .

Având în vedere că din înscrisurile depuse la dosar reclamanta a făcut dovada utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile a serviciilor facturate de SRL aferent cărora a dedus TVA în sumă de RON, nefiind condiționată de deductibilitatea TVA aferent anumitor servicii achiziționate de desfășurare concomitentă a unor operațiuni taxabile , instanța va admite acțiunea reclamantei astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SA cu sediul în Brașov , punct de lucru în Brașov, str. , în raport cu pârâtele Direcția generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Controlului Fiscal Brașov , ambele cu sediul în Brașov , în consecință :

-5-

Anulează decizia nr. _____ emisă de pârâta Direcția generală a
Finanțelor Publice Brașov , precum și Raportul de inspecție fiscală nr. _____
și decizia de impunere nr. _____ emise de pârâta Direcția
Controlului Fiscal Brașov .

Obligă pârâtele să acorde drept de deducere a TVA în cuantum de
RON către reclamantă .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 16 octombrie 2007.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR

GREFIER.

10/10/2007
10/10/2007