

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 1374 din 22 decembrie 2011

Cu adresa nr. /, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din2011* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. /2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. /2011.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății comerciale în data de2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. /2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...]. 1. Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit.

Inspectorii fiscali au considerat în mod eronat ca nedeductibile cheltuielile cu bunuri achiziționate de la societăți declarate inactive sau radiate, societăți comerciale care nu au depus la organul fiscal teritorial, pe raza căruia își au sediul social declarat, declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului de stat, raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare, sau care nu funcționează la sediul declarat la data emiterii facturilor către subscrisa, societăți comerciale pentru care au fost solicitate încrucișate, considerând că documentele emise de furnizorii declarați radiati sau inactivi, nu au calitatea de documente justificative, iar cheltuielile evidențiate în baza acestor facturi sunt cheltuieli nedeductibile.

Petenta arată că nu poartă nici o răspundere pentru faptul că reprezentanții acestor societăți au emis facturi după data radierii sau încetării activității sau au devenit inactive sau radiate ulterior emiterii facturilor către societatea noastră atâta timp cât aceste facturi îndeplineau toate cerințele legale, iar responsabilitatea întocmirii acestora aparține în totalitate furnizorilor.

Astfel, petenta consideră că beneficiarul nu poate fi sancționat pentru lipsa îndeplinirii unor obligații legale de către furnizor, fapt pentru care stabilirea de impozit pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară de către organele de control este nelegală. [...].

Considerăm că în stabilirea obligației suplimentare de plată impozit pe profit este neîntemeiată, fiind încălcate prevederile art.19, alin.1 și art.21, alin.1 și alin.4, lit.f și lit.r din Legea nr.571/2003 [...].

2. Referitor la suma de lei reprezentând Taxa pe valoare adăugată neadmisă la deducere

Organele de inspecție fiscală, prin raportul de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei pe considerentul că facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere, furnizorii respectivi fiind neplătitori de TVA, declarați inactivi sau radiati.

Prin acțiunea formulată, petenta contestă neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată întrucât bunurile și serviciile achitate au fost folosite pentru realizarea de venituri impozabile iar aceasta nu poate fi sancționată pentru nerespectarea obligațiilor fiscale de către un furnizor. [...].

3. Referitor la suma de lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, a sumei de lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit precum și lei majorări de întârziere neplata TVA și a penalităților aferente TVA în sumă de lei [...].

Deoarece subscrisa contestă diferența de impozit pe profit suplimentară și tva suplimentară de plată, stabilite prin decizia de impunere, considerăm că subscrisa nu datorează sumele accesorii în raport cu debitul. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, s-au menționat următoarele:

"[...] Taxa pe valoarea adăugată [...]

TVA deductibilă [...]

Față de taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în perioada ianuarie 2008 - iunie 2011 în sumă totală de lei, la control s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată la care societatea are dreptul de deducere în cuantum de lei, cu lei mai puțin (anexa nr.4), urmare aceluiași constatări prezentate și la subcapitolul "Impozit pe profit", astfel:

A. Deducerea TVA în sumă de lei în baza facturilor "emise" de mai mulți furnizori, facturi care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată.

Astfel, în mod nejustificat, societatea a dedus în perioada verificată TVA în sumă de lei, din facturile prezentate detaliat în anexele nr.5 - 7 "emise" de:

1. S.C. A S.R.L., S.C. B S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. D S.R.L., S.C. E S.R.L. - societăți neplătitoare de TVA (anexa nr.5);

2. S.C. F S.R.L., S.C. G S.R.L., S.C. H S.R.L., S.C. I S.R.L., S.C. J S.R.L., S.C. K S.R.L. - facturile "emise" de acești furnizori conțin date de identificare eronate (anexa nr.6);

În consecință, nu au fost respectate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3. S.C. L S.R.L., S.C. M S.R.L., S.C. N S.R.L., S.C. O S.R.L., S.C. P S.R.L., S.C. R S.R.L., S.C. S S.R.L., S.C. T S.R.L., S.C. U S.R.L., S.C. V S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. Y S.R.L., S.C. Z S.R.L. - societăți inactive; S.C. W S.R.L., S.C. Q S.R.L. - societăți radiate; S.C. Ga S.R.L. - societate cu activitate suspendată (anexa nr.7).

Au fost încălcate prevederile art.3, alin.(1) și (2) din O.P.A.N.A.F. nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi [...].

B. Deducerea TVA în sumă de lei în baza facturilor "emise" de furnizorii S.C. Io S.R.L., S.C. Mi S.R.L., S.C. Ce S.R.L., S.C. An S.R.L., S.C. Pu S.R.L., S.C. Ac S.R.L., S.C. Ma S.R.L., S.C. Fe S.R.L., S.C. Vi S.R.L., S.C. Te S.R.L., S.C. At S.R.L., S.C. Ev S.R.L., S.C. Ve S.R.L., S.C. Sk S.R.L., S.C. Ha S.R.L., S.C. Al S.R.L., S.C. Me S.R.L., S.C. Eu S.R.L., S.C. Va S.R.L., S.C. Co S.R.L., S.C. Yi S.R.L., S.C. Ze S.R.L., S.C. Mg S.R.L., S.C. Vr S.R.L., S.C. Fi S.R.L., S.C. Vy S.R.L., S.C. AF S.R.L., S.C. Sa S.R.L., S.C. Ge S.R.L., S.C. In S.R.L., S.C. Ta S.R.L., S.C. Co S.R.L., S.C. Vs S.R.L., S.C. Du S.R.L., S.C. Ai S.R.L., S.C. KA S.R.L. și S.C. Sb S.R.L. (anexele nr.8).

Așa cum am prezentat detaliat la subcapitolul "Impozitul pe profit", în perioada ianuarie 2008 - iunie 2011, societatea a dedus TVA în sumă de lei, în baza facturilor "emise" de furnizorii mai sus menționați, societăți care au făcut obiectul unor controale încrucișate, așa cum am prezentat detaliat la subcapitolul "Impozitul pe profit" - punctul B.

Analizând răspunsurile primite la controalele încrucișate, au rezultat următoarele:

- seriile și numerele înscrise în facturile înregistrate în evidența firmei S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate acestei firme;

- bunurile înscrise în facturile respective nu intră în obiectul de activitate al firmelor menționate.

C. Deducerea TVA în sumă de lei în baza facturilor "emise" de societăți care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, nu au depus bilanțuri contabile, care nu au derulat operațiuni cu S.C. S.R.L. și care la data prezentului control sunt declarate societăți inactive, respectiv: S.C. Ax S.R.L., S.C. AC S.R.L., S.C. AS S.R.L., S.C. Ba S.R.L., S.C. Bb S.R.L., S.C. Bi S.R.L., S.C. Bl S.R.L., S.C. Ce S.R.L., S.C. Ch S.R.L., S.C. Co S.R.L., S.C. Da S.R.L., S.C. Di S.R.L., S.C. Ei S.R.L., S.C. FF S.R.L., S.C. Fu S.R.L., S.C. Ha S.R.L., S.C. Hz S.R.L., S.C. Hu S.R.L., S.C. La S.R.L., S.C. Lr S.R.L., S.C. Lu S.R.L., S.C. Mh S.R.L., S.C. Ne S.R.L., S.C. Mi S.R.L., S.C. Pa S.R.L., S.C. Pr S.R.L., S.C. Po S.R.L., S.C. Ro S.R.L., S.C. Rm S.R.L., S.C. Sh S.R.L., S.C. Sl S.R.L., S.C. SM S.R.L., S.C. St S.R.L., S.C. Th S.R.L., S.C. Vi S.R.L., S.C. Xi S.R.L., S.C. Ya S.R.L., S.C. Zh S.R.L., S.C. Ze S.R.L. și S.C. Zu S.R.L. - anexa nr.9.

În consecință, nu au fost respectate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. [...].

D. Față de cele prezentate mai arătăm:

În intervalul mai 2009 - februarie 2011 societatea a exercitat în mod eronat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei, aferentă achizițiilor de motorină utilizate pentru vehiculul marca BMW X5, deținut de societate în patrimoniu și folosit de administratorul societății în scopul deplasării, fiind astfel încălcate prevederile art.145¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.10).

În consecință, la control a fost diminuată TVA deductibilă cu suma de lei.

TVA de plată/recuperat [...].

Față de taxa pe valoarea adăugată de recuperat înregistrată de societate în perioada verificată, la control s-a stabilit TVA de plată în sumă de lei, cu o diferență de lei, rezultat ca urmare a diminuării taxei pe valoarea adăugată deductibile cu suma de lei, așa cum am arătat mai sus. [...].

Conform prevederilor art.119, 120 și 120' din O.G. nr.92/2003, republicată pentru diferența suplimentară reprezentând TVA de plată au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (dobânzi lei și penalități lei) - anexa nr.4. [...].

Impozitul pe profit [...]

A. Societatea a înregistrat pe cheltuieli în perioada 01.01.2008 - 30.06.2011 suma de lei și a dedus TVA în sumă de lei, fără a avea la bază documente justificative potrivit legii, așa cum vom prezenta detaliat în continuare.

Astfel, au fost înregistrate facturi ce conțin date de identificare eronate, facturi cu TVA "emise" de furnizori neplătitori de TVA, facturi "emise" de societăți inactive, care au fost radiate sau suspendate. [...].

B. Înregistrarea pe cheltuieli a sumei de lei, în perioada 01.01.2008 - 30.06.2011, pe baza unor facturi care, urmare controalelor încrucișate s-au dovedit a nu fi emise de societățile înscrise la rubrica "furnizor" [...].

C. Înregistrarea pe cheltuieli a sumei de lei, în perioada 01.01.2008 - 30.06.2011, pe baza unor facturi emise de societăți care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, nu au depus bilanțuri contabile, care nu au derulat operațiuni cu S.C. S.R.L. și care la data prezentului control sunt declarate societăți inactive [...].

Concluzionând, nerespectarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.21 alin.(4) lit.r), respectiv art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au condus la influențarea rezultatului fiscal determinat de societate pentru perioada 01.01.2008 - 30.06.2011 cu suma de lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite la control, așa cum vom prezenta în continuare.

Anul 2008

Față de profitul impozabil determinat de societate în sumă de lei, la control s-a stabilit un profit impozabil în sumă de lei, ca urmare a includerii în categoria cheltuielilor nedeductibile a cheltuielilor cu mărfurile în sumă totală de lei, având la bază facturile "emise" ce conțin date eronate, facturi "emise" de societăți neplătitoare de TVA, "emise" de contribuabili după data radierii, inactivării sau suspendării activității, facturi înregistrate în contabilitate care, urmare controalelor încrucișate, s-au dovedit a nu fi "emise" de societățile în cauză, precum și facturi "emise" de furnizori cu un comportament fiscal de tip "fantomă".

În consecință, la control a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei (anexa nr.2).

Anul 2009

Față de profitul impozabil determinat de societate în sumă de lei, la control s-a stabilit un profit impozabil în valoare de lei, rezultat din influențarea profitului contabil de lei cu cheltuieli nedeductibile în sumă totală de lei (anexa nr.2), [...].

Menționăm faptul că în exercițiul financiar 2009 S.C. S.R.L. a calculat și declarat un impozit minim obligatoriu în sumă de lei. [...].

La control a fost stabilit un impozit pe profit în sumă totală de lei, rezultând astfel o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de lei (..... lei - lei) - anexa nr.2.

Anul 2010

Perioada ianuarie - septembrie 2010

Pentru intervalul 01.01 - 30.09.2010, societatea a înregistrat o pierdere fiscală de lei, determinată prin influențarea rezultatului contabil de -..... lei cu cheltuieli nedeductibile în sumă de lei.

Față de pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de lei, la control s-a stabilit un profit impozabil de lei, determinat prin influențarea pierderii fiscale cu cheltuieli nedeductibile de lei - anexa nr.2

Deoarece impozitul minim datorat în funcție de cifra de afaceri aferentă anului 2009 a fost mai mare decât impozitul pe profit calculat conform Legii nr.571/2003, pentru perioada ianuarie - septembrie 2010 societatea datorează impozitul minim de lei.

La control s-a constatat că impozitul minim în sumă de lei determinat de societate a fost stabilit eronat cu o diferență în minus de lei, fiind astfel încălcate prevederile art.18 alin.(2) și (3) din Legea nr.571/2003 [...].

Perioada octombrie - decembrie 2010

Pentru intervalul 01.10 - 31.12.2010, urmare controlului, s-a stabilit o pierdere fiscală în valoare de lei, cu lei mai puțin decât pierderea fiscală determinată de societate în sumă de lei [...].

Anul 2011 (ianuarie - iunie 2011)

Față de pierderea fiscală determinată de societate în sumă de lei, la control s-a stabilit o pierdere de lei cu o diferență de lei.

Diferența de lei reprezintă cheltuieli cu amortizarea [...].

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit de lei au fost calculate dobânzi și penalități în sumă totală de lei (dobânzi lei și penalități lei) [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* În **Raportul de inspecție fiscală din 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul

de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "....." S.R.L. din, reprezentate de impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, deficiențele constatate la aceste obligații fiscale fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "Comerț cu amănuntul al îmbrăcăminte, în magazine specializate" – cod CAEN 4771.

- Verificarea **impozitului pe profit** a cuprins perioada **01 ianuarie 2008 - 30 iunie 2011** iar în urma controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat în sumă de lei aferent perioadei ianuarie 2008 - septembrie 2010 (..... lei pentru anul 2008 + lei pentru anul 2009 + lei pentru perioada ianuarie - septembrie 2010), diferență suplimentară pentru care s-au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei. Pierderea fiscală stabilită de societate pentru perioada octombrie 2010 - iunie 2011 a fost diminuată la inspecția fiscală cu suma de lei (..... lei pentru perioada octombrie - decembrie 2010 + lei pentru perioada ianuarie - iunie 2011).

Diferențele stabilite la inspecția fiscală sunt consecința influențării rezultatului fiscal determinat de societate pentru perioada 01.01.2008 - 30.06.2011 cu cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de lei, din care suma de lei reprezintă achiziții de mărfuri efectuate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010 înregistrate în conturile de cheltuieli, pentru care nu s-a dovedit realitatea tranzacțiilor (aspect contestat), iar suma de lei reprezintă amortizarea calculată în perioada februarie - martie 2011 pentru un autoturism dobândit în baza unui contract de leasing financiar (aspect necontestat).

- Verificarea **taxei pe valoarea adăugată** a cuprins perioada **01 ianuarie 2008 - 30 iunie 2011**, iar în urma controlului s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară datorată în sumă de lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare sunt consecința neacordării dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei, din care lei reprezintă TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă achizițiilor de mărfuri efectuate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010 pentru care nu s-a dovedit realitatea tranzacțiilor (aspect contestat și motivat) și lei reprezintă TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă achizițiilor de combustibil efectuate în perioada mai 2009 - februarie 2011 (aspect contestat, dar nemotivat).

Deși contestă întreaga sumă de lei stabilită ca diferență suplimentară de plată prin Decizia de impunere nr...../.....2011, totuși societatea comercială motivează contestația doar pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente acestora (..... lei + lei).

Pentru diferența suplimentară în sumă de lei reprezentând TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente (..... lei), contestată, însă nemotivată, se va respinge contestația ca nemotivată conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.2.137/2011.

În fapt, pentru perioada ianuarie 2008 - decembrie 2010, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar obligații fiscale datorate de societatea comercială, respectiv impozit pe profit în sumă de lei, diminuare pierdere fiscală stabilită de societatea comercială pentru intervalul octombrie - decembrie 2010, precum și TVA de plată în sumă de lei, ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a unor facturi emise de **104 societăți comerciale**, din care:

- 1) - 5 societăți comerciale furnizoare neînregistrate în scopuri de TVA de la data înființării, deci inclusiv la data emiterii facturilor, conform anexei nr. 5 la RIF (S.C. A S.R.L., S.C. B S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. D S.R.L., S.C. E S.R.L.). Cheltuielile înregistrate pe baza acestor facturi sunt în sumă de lei, iar TVA deductibilă înscrisă în facturi este de lei.

2) - 6 societăți comerciale furnizoare ale căror facturi conțin date de identificare eronate (denumire furnizor, CUI), conform anexei nr. 6 la RIF (S.C. F S.R.L., S.C. G S.R.L., S.C. H S.R.L., S.C. I S.R.L., S.C. J S.R.L., S.C. K S.R.L.). Cheltuielile înregistrate pe baza acestor facturi sunt în sumă de lei, iar TVA deductibilă înscrisă în facturi este de lei.

3) - 16 societăți comerciale furnizoare care la data emiterii facturilor erau declarate inactive (13 societăți: S.C. L S.R.L., S.C. M S.R.L., S.C. N S.R.L., S.C. O S.R.L., S.C. P S.R.L., S.C. R S.R.L., S.C. S S.R.L., S.C. T S.R.L., S.C. U S.R.L., S.C. V S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. Y S.R.L., S.C. Z S.R.L.), radiate (2 societăți: S.C. W S.R.L., S.C. Q S.R.L.) sau cu activitate temporar suspendată (o societate: S.C. GC S.R.L.), conform anexei nr.7 la RIF. Cheltuielile înregistrate pe baza acestor facturi sunt în sumă de lei (..... lei + lei + lei), iar TVA deductibilă înscrisă în facturi este de lei (..... lei + lei + lei).

4) - 37 societăți comerciale furnizoare înscrise în facturi nu sunt cele care au emis aceste facturi, așa cum rezultă din controalele încrucișate efectuate de alte organe de inspecție fiscală, conform anexei nr. 8 la RIF (S.C. Io S.R.L., S.C. Mi S.R.L., S.C. Ce S.R.L., S.C. An S.R.L., S.C. Pu S.R.L., S.C. Ac S.R.L., S.C. Ma S.R.L., S.C. Fe S.R.L., S.C. Vi S.R.L., S.C. Te S.R.L., S.C. At S.R.L., S.C. Ev S.R.L., S.C. Ve S.R.L., S.C. Sk S.R.L., S.C. Ha S.R.L., S.C. Al S.R.L., S.C. Me S.R.L., S.C. Eu S.R.L., S.C. Va S.R.L., S.C. Co S.R.L., S.C. Yi S.R.L., S.C. Ze S.R.L., S.C. Mg S.R.L., S.C. Vr S.R.L., S.C. Fi S.R.L., S.C. Vy S.R.L., S.C. AF S.R.L., S.C. Sa S.R.L., S.C. Ge S.R.L., S.C. In S.R.L., S.C. Ta S.R.L., S.C. Co S.R.L., S.C. Vs S.R.L., S.C. Du S.R.L., S.C. Ai S.R.L., S.C. KA S.R.L. și S.C. Sb S.R.L.). Cheltuielile înregistrate pe baza acestor facturi sunt în sumă de lei, iar TVA deductibilă înscrisă în facturi este de lei.

5) - 40 societăți comerciale furnizoare cu comportament asemănător firmelor "fantomă", care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative conform anexei nr.9 la RIF (S.C. Ax S.R.L., S.C. AC S.R.L., S.C. AS S.R.L., S.C. Ba S.R.L., S.C. Bb S.R.L., S.C. Bi S.R.L., S.C. Bl S.R.L., S.C. Ce S.R.L., S.C. Ch S.R.L., S.C. Co S.R.L., S.C. Da S.R.L., S.C. Di S.R.L., S.C. Ei S.R.L., S.C. Ff S.R.L., S.C. Fu S.R.L., S.C. Ha S.R.L., S.C. Hz S.R.L., S.C. Hu S.R.L., S.C. La S.R.L., S.C. Lr S.R.L., S.C. Lu S.R.L., S.C. Mh S.R.L., S.C. Ne S.R.L., S.C. Mi S.R.L., S.C. Pa S.R.L., S.C. Pr S.R.L., S.C. Po S.R.L., S.C. Ro S.R.L., S.C. Rm S.R.L., S.C. Sh S.R.L., S.C. Si S.R.L., S.C. SM S.R.L., S.C. St S.R.L., S.C. Th S.R.L., S.C. Vi S.R.L., S.C. Xi S.R.L., S.C. Ya S.R.L., S.C. Zh S.R.L., S.C. Ze S.R.L. și S.C. Zu S.R.L.). Cheltuielile înregistrate pe baza acestor facturi sunt în sumă de lei, iar TVA deductibilă înscrisă în facturi este de lei.

Cheltuielile înregistrate de societatea comercială contestatoare ca urmare a facturilor emise de aceste cinci categorii de "furnizori" sunt în valoare totală de lei, iar **TVA deductibilă** pentru care societatea comercială contestatoare și-a exercitat dreptul de deducere este în valoare totală de lei.

Cheltuielile cu mărfurile în sumă totală de lei înregistrate în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2010 au fost considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal conform prevederilor art.11 alin.(1) și alin.(1²), art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r) din Codul fiscal, **întrucât facturile privind achizițiile de bunuri nu au fost considerate documente justificative, fiind emise de cei 104 "furnizori" prezentați mai sus.**

Astfel, având în vedere cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei stabilite la inspecția fiscală și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială pentru perioada verificată, a rezultat o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă totală de lei, din care lei pentru anul 2008, lei pentru anul 2009 și lei pentru perioada ianuarie - septembrie 2010, aferent căreia s-au calculat accesorii în sumă totală de lei, și a fost diminuată pierderea fiscală stabilită de societate pentru perioada octombrie - decembrie 2010 cu suma de lei.

Precizăm că în semestrul I 2011 nu au fost identificate achiziții de mărfuri nejustificate cu documente.

De asemenea, pentru achizițiile de bunuri în sumă totală de lei efectuate în perioada supusă inspecției fiscale în condițiile prezentate mai sus, la inspecția fiscală **a fost anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de lei, în conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a), art.153 alin.(9), art.154 alin.(4) lit.a) și art.155 alin.(5) din Codul fiscal, sumă devenită TVA de plată, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de lei.

* Prin contestația formulată, societatea comercială nu recunoaște obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr./.....2011, susținând că nu poartă nicio răspundere pentru faptul că reprezentanții societăților furnizoare au emis facturi după data radierii sau încetării activității sau au devenit inactive sau radiate ulterior emiterii facturilor, atâta timp cât facturile îndeplineau toate cerințele legale, iar responsabilitatea întocmirii acestora aparține în totalitate furnizorilor.

* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Conform celor consemnate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 2011, organele de control au constatat că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2010, S.C. "....." S.R.L. a înregistrat achiziții de bunuri în sumă totală de lei (înregistrate apoi pe cheltuieli) și a dedus TVA deductibilă în sumă de lei, dar facturile care au stat la baza acestor achiziții nu au fost considerate la control drept documente justificative, întrucât au fost emise de 104 societăți comerciale (prezentate analitic la pct.II de mai sus) care, din punct de vedere juridic, **la data emiterii facturilor respective**, figurau în lista de contribuabili declarați inactivi prin ordine ale președintelui A.N.A.F., ori nu erau înregistrate ca plătitoare de TVA, ori erau radiate, ori aveau activitatea suspendată temporar;

sau:

- în facturile fiscale emise de furnizori, informațiile obligatorii prevăzute la alin.(5) al art.155 din Codul fiscal erau înscrise eronat (denumire furnizor, cod de identificare fiscală etc.);

- furnizorii nu și-au îndeplinit obligațiile declarative la fisc și nu au depus bilanțurile contabile, având un comportament asemănător firmelor fantomă, fapt pentru care au fost declarate ulterior societăți inactive;

- furnizorii înscriși în facturi desfășoară altă activitate decât cea rezultată din aceste facturi, seriile și numerele facturilor utilizate sunt diferite de cele înscrise în facturi etc., așa cum a rezultat din controalele încrucișate efectuate de reprezentanții A.N.A.F..

Datorită acestor deficiențe, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control.

Pentru considerentele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că facturile fiscale de achiziție de bunuri nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L., conform prevederilor H.G. nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare până în luna februarie 2009), Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum se susține în contestație - deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți - beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Codul fiscal prevede la art.146 alin.(1) lit.a) că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile fiscale sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu se cunosc adevăratele societăți comerciale furnizoare, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, plătitoare de TVA.

Operațiunile consemnate în facturile analizate la control nu trebuiau înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, (în vigoare până în luna februarie 2009), respectiv:

"Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate

în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu acești furnizori, și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare nu poate deduce cheltuieli în sumă totală de lei și nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei înscrisă în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență, în baza prevederilor art.11 alin.(1²), art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r), art.146 alin.(1) lit.a), art.153 alin.(9), art.154 alin.(4) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.a) și lit.d) din Codul fiscal:

“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

Art. 11. - (1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. **Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștința publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.** (Notă: forma în vigoare până la data de 24 mai 2009)

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. **Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.** (Notă: forma în vigoare după data de 25 mai 2009)

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art. 21. - (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);

Art. 153. - (9) [...]. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. [...].

Art. 154. - (4) Persoanele înregistrate:

a) conform art. 153 vor comunica codul de înregistrare în scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clienților;

Art. 155. - (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;”

În ceea ce privește situația furnizorilor declarați contribuabili inactivi, trebuie avute în vedere și prevederile următoarelor ordine ale președintelui A.N.A.F.:

- **Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi,** cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 3. – (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.

(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

- **Ordinul A.N.A.F. nr. 819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi**, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 3. - (1) Declararea contribuabililor inactivi se face cu data intrării în vigoare a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi.

(2) Lista contribuabililor declarați inactivi se afișează la sediul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și se publică pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la secțiunea Informații publice - Informații privind agenții economici.

(3) Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi intră în vigoare în termen de 15 zile de la data afișării, potrivit prevederilor art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. - Începând cu data de întâi a lunii următoare intrării în vigoare a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi, se anulează, din oficiu, înregistrarea în scopuri de TVA a persoanelor impozabile cuprinse în listă.

Art. 5. - Evidența contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la secțiunea "Informații publice".

În ceea ce privește situația furnizorilor cu activitate temporar suspendată, trebuie avute în vedere și prevederile următoarelor ordine ale președintelui A.N.A.F.:

- pct.A.3. lit.a) - c) și lit.h) din Anexa 1 la **Ordinul A.N.A.F. nr.1221 din 12 iunie 2009** privind Procedura de aprobare a regimului de declarare derogatoriu, se precizează:

“3. Pentru a beneficia de regimul de declarare derogatoriu, pe perioada supusă acestui regim, contribuabilii trebuie să îndeplinească, cumulativ, următoarele condiții:

a) să nu desfășoare niciun fel de activitate;

b) să nu obțină venituri din exploatare, venituri financiare, venituri extraordinare și/sau alte elemente similare veniturilor;

c) să nu dispună de personal angajat și să nu plătească venituri cu regim de reținere la sursă a impozitului;

h) în cazul contribuabililor, persoane juridice, înființați în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inactivitatea temporară să fie înscrisă în registrul comerțului, conform prevederilor art. 237 din legea menționată.”

- **Ordinul A.N.A.F. nr.1786 din 28 aprilie 2010** pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare:

“Art. 5. - (2) Anularea, din oficiu, a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor aflați în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, se efectuează cu data de întâi a lunii următoare celei în care starea de inactivitate temporară a fost înscrisă în registrul comerțului.”

* Referitor la “furnizorii” neînregistrați în scopuri de TVA în număr de 5:

Societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de cei cinci furnizori neînregistrați în scopuri de TVA la organul fiscal teritorial, în baza prevederilor art.146 alin.(1) lit.a), coroborate cu cele ale art.153 alin.(1) și art.155 alin.(5) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citate, întrucât aceste societăți comerciale furnizoare nu sunt persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA care să aibă atribuite un cod de înregistrare în scopuri de TVA, informații obligatorii care trebuie cuprinse într-o factură, pentru ca beneficiarul achizițiilor să aibă drept de deducere a taxei înscrise în factură.

Informația privitoare la faptul că cele cinci societăți comerciale furnizoare nu sunt înregistrate în scopuri de TVA a fost obținută de organele de inspecție fiscală după consultarea portalului ANAF, aplicația Fisc Net – Dosar fiscal, conform celor consemnate în RIF.

* Referitor la “furnizorii” declarați inactivi, cu activitate temporar suspendată sau radiati în număr de 16:

Societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de cei 13 furnizori declarați inactivi, iar cheltuielile cu achiziția mărfurilor sunt nedeductibile fiscal, întrucât art.11 alin.(1²) din Codul fiscal precizează clar că nu sunt luate în considerare tranzacțiile efectuate de contribuabili cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui A.N.A.F..

Cele 13 societăți comerciale inactice mai sus menționate au fost declarate contribuabili inactivi prin Ordinul A.N.A.F. nr.1039/24.07.2007, Ordinul A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 și Ordinul A.N.A.F. nr.2499/21.09.2010.

De asemenea, la art.3 din Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, se prevede faptul că, **de la data declarării ca inactiv, contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale, iar dacă totuși emite aceste facturi, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

În afara acestor prevederi generale, art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal stabilește faptul că **nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile** înregistrate în evidența contabilă care au la bază **un document emis de un contribuabil declarat inactiv**, în cazul de față, societatea comercială contestatoare având emise pe numele său facturi fiscale de la 13 furnizori inactivi.

De asemenea, societatea comercială contestatoare **nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă** înscrisă în facturile emise de cei 13 furnizori care la data emiterii facturilor erau declarați inactivi. Astfel, **nu este îndeplinită condiția de deductibilitate a TVA** prevăzută la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.d) și art.153 alin.(9) din același cod și cu cele ale pct.66 alin.(11) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, respectiv ca pe factura de achiziție să fie înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura, întrucât furnizorii înscriși în facturile de achiziție nu mai erau persoane impozabile la data emiterii facturilor, codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA fiind **anulat din oficiu** de organele fiscale competente.

În cazul societății comerciale furnizoare cu activitate temporar suspendată, de asemenea societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere a TVA deductibilă înscrisă în facturile emise, întrucât, conform prevederilor art.153 alin.(9) din Codul fiscal și a celor din Ordinul A.N.A.F. nr.1786/2010, mai sus citate, organele fiscale competente au anulat din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA a acestui furnizor, începând cu data de întâi a lunii următoare suspendării activității înscrisă la Registrul Comerțului.

Drept urmare, pentru TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de acești furnizori societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere, întrucât nu este îndeplinită condiția de deductibilitate a TVA prevăzută la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu art.155 alin.(5) lit.d) din același cod, mai sus citate, respectiv furnizorul nu mai are calitatea de persoană impozabilă și nu mai deține codul de înregistrare în scopuri de TVA.

Prevederile legale mai sus invocate sunt aplicabile și în cazul celor două societăți comerciale radiate anterior emiterii facturilor către societatea comercială contestatoare.

* Referitor la “furnizorii” care au emis facturi cu informații înscrise eronat, cât și la “furnizorii” cu comportament fiscal neadecvat în număr de 83:

Și în aceste cazuri facturile fiscale de achiziții nu îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate documente justificative prevăzute la art.21 alin.(4) lit.f) și art.155 alin.(5) lit.d) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, în sensul că nu se cunoaște care este denumirea, adresa și codul de înregistrare fiscală al societăților comerciale furnizoare, întrucât “furnizorii” înscriși în facturi nu sunt cei reali, iar în unele cazuri seriile și numerele folosite în facturi nu sunt cele utilizate de “furnizorii emitenți”, așa cum rezultă din controalele încrucișate efectuate de alte organe fiscale de inspecție. În raportul de inspecție fiscală sunt date exemple de societăți comerciale furnizoare care au înscris în facturi coduri de înregistrare fiscală care aparțin altor societăți comerciale, denumirea și adresa societății emitente sunt înscrise eronat în factură, capitalul social înscris este eronat, activitățile desfășurate sunt altele decât cele care rezultă din aceste facturi etc..

O parte din acești furnizori, în număr de 40, nu și-au îndeplinit obligațiile declarative către organul fiscal competent și au avut un comportament de tip fantomă, nefuncționând la sediul social declarat.

Menționăm că, la determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu mărfurile și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială contestatoare în relația cu furnizorii având un comportament fiscal inadecvat, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...] Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”.

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007)**, din care cităm:

“[...], în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.

*În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducere TVA. [...]**”.*

Societatea comercială contestatoare nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizorii săi facturile de achiziții mărfuri pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Acordarea deductibilității cheltuielilor și a dreptului de deducere a TVA deductibilă se face având în vedere factura de achiziție, ca document justificativ principal pentru dovedirea provenienței bunurilor.

În cazul de față, așa cum am arătat mai sus, facturile de achiziție înregistrate în evidența contabilă de către societatea comercială contestatoare au fost emise de societăți comerciale “furnizoare” care la data emiterii erau fie inactive, fie cu activitate temporar suspendată, fie radiate, fie neplătitoare de TVA, ori informațiile obligatorii din factură erau eronate etc., astfel că aceste facturi nu se pot constitui în documente justificative legale care să dovedească proveniența bunurilor comercializate de societatea comercială contestatoare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente acestora (..... lei + lei). Precizăm că accesoriiile au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, județul Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Prahova în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,