

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba
Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 57 / ...2008
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. Z S.R.L. C...,
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba, prin adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., cu privire la contestația depusă de S.C. Z S.R.L., cu sediul în C..., str. ..., nr. ..., jud. Alba, împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba.

Contestația a fost înregistrată la D.G.F.P. Alba - Secretariat General sub nr. ... / ... și la Activitatea de Inspecție Fiscală Alba sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, având în vedere faptul că decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală au fost comunicate petentei în data de ..., după cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de administratorul societății și poartă ștampila acesteia, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie suma de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - TVA suplimentară;
- ... lei - majorări aferente TVA suplimentară;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei- majorări impozit pe profit;

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, S.C. Z S.R.L. C... invocă următoarele în susținerea cauzei:

Petenta precizează că nu este de acord cu obligațiile suplimentare în cuantum de ... lei stabilite de organele de control aferent impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată și prezintă unele documente suplimentare, care fac dovada efectuării cheltuielilor în interesul firmei.

Contestatoarea arată că organul de control a considerat ca nedeductibile fiscale cheltuielile efectuate pentru deplasarea în Grecia în cursul anului 2004 de către administratorul societății.

Suma cheltuielilor de deplasare s-a cifrat la ... lei, pentru care s-a stabilit de către inspecția fiscală că S.C. Z S.R.L. datorează un impozit pe profit suplimentar de ... lei, aferent căruia s-au calculat majorări de întârziere de ... lei.

Petenta face precizarea că, așa cum a arătat și în Nota explicativă, deplasarea în Grecia a fost o încercare de extindere a activității societății, având ca scop întâlnirea cu oameni de afaceri greci din domeniile forajului hidrogeologic și al producției și comerțului cu ulei de măsline.

Referitor la întâlnirea legată de domeniul forajului hidrogeologic, este anexată la contestație delegația și protocolul încheiat la finalul întâlnirii dintre P.D. (administratorul contestatoarei) și O.C.

Cu privire la întâlnirea legată de activitatea de producție și comercializare a uleiului de măsline, prin contestație se face precizarea că nu a fost încheiat un protocol în acest sens, dar că au fost purtate discuții cu reprezentantul firmei H. P C.O., numitul P.P., menținându-se legătura cu respectiva societate, dovadă fiind unul din faxurile primite în cursul anului 2005, cu oferte de preț.

În consecință, petenta consideră că a procedat corect, considerând ca deductibile (destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile) cheltuielile efectuate de către administratorul P.D. cu deplasarea în Grecia.

De asemenea, organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile efectuate cu închirierea sălii de conferințe, facturată de S.C. A S.R.L., în valoare de ... lei, stabilindu-se o diferență la impozitul pe profit de ... lei și la TVA de ... lei, la care se adaugă majorările aferente.

Contestatoarea atașează documentele încheiate cu S.C. A, precum și cu reprezentanții unora din firmele producătoare sau importatoare de aparatură electrocasnică prezenți la întâlnirea în cauză, documente care, în opinia petentei, justifică faptul că și această cheltuială a fost efectuată în folosul operațiunilor taxabile ale S.C. Z S.R.L.

În drept, petenta invocă prevederile Legii nr. 571 / 2003, art. 145, alin. (3) lit. a), precum și ale art. 19 alin. (1) din același act normativ, considerând că S.C. Z S.R.L. s-a comportat în mod corect ca plătitor de taxă pe

valoarea adăugată și de impozit pe profit, solicitând exonerarea de la plata obligațiilor stabilite prin Decizia de impunere nr. ... /

II. Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ... ale Activității de Inspecție Fiscală Alba, s-au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada ..., fiind o inspecție fiscală generală în vederea stabilirii modului de calcul și de virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul consolidat al statului.

Perioada supusă verificării a fost:

- ianuarie 2003 - martie 2008 pentru TVA și impozit pe profit;
- ianuarie 2005 - martie 2008 pentru contribuțiile sociale și impozitul pe veniturile din salarii;
- ianuarie 2007 - martie 2008 pentru fondul de garantare a creanțelor salariale.

În perioada verificată, societatea a desfășurat activitate de comerț cu amănuntul al articolelor și al aparatelor electrice de uz casnic - cod CAEN 5245.

La cap. III “Constatări fiscale”, organele de inspecție fiscală au inserat următoarele:

Actele și documentele verificate în cadrul procedurii de control au fost următoarele:

- deconturi de TVA și declarațiile privind obligațiile de plată față de bugetul statului;
- jurnalele de cumpărări și vânzări, balanțe de verificare;
- facturile din care rezultă quantumul TVA, chitanțe fiscale, ordine de plată și alte documente de plată;
- documentul care atestă calitatea de plătitor de TVA;
- balanțe de verificare, note contabile;
- registre de contabilitate, raportări contabile semestriale și anuale;
- declarație recapitulativă privind livrările/achizițiile intracomunitare de bunuri - nu este cazul;
- codurile de TVA valide ale clienților și furnizorilor intracomunitari obținute prin sistemul informatic VIES.

În ceea ce privește **modul de calcul și de virare a TVA-ului**, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

TVA colectată:

În perioada verificată (ianuarie 2003 - martie 2008), contribuabilul a înregistrat venituri din vânzarea de mărfuri, cu preponderență produse electrocasnice.

Societatea a colectat în perioada verificată TVA în sumă de ... lei.

Datorită faptului că societatea a înregistrat o creștere constantă a stocului de mărfuri, organul de control a procedat la inventarierea mărfii în stoc.

În urma inventarierii și ținând cont de intrările și ieșirile de mărfuri din perioada ..., rezultă că la 31.03.2008 societatea trebuia să înregistreze un stoc factic în valoare de ... lei.

Conform balanței de verificare la 31.03.2008, societatea înregistra un stoc scriptic de marfă în sumă de ... lei.

Diferența dintre stocul scriptic și cel factic (rezultat în urma inventarierii) la 31.03.2008 este în sumă de ... lei (... lei - ... lei) și provine din faptul că societatea nu și-a înregistrat în totalitate veniturile obținute din vânzare de mărfuri.

Pentru această diferență organele de control au colectat TVA în sumă de ... lei, constatându-se că au fost încălcate prevederile art. 126 alin. 1 lit. a), art. 128 alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. a), art. 134, art. 128 din Legea nr. 571 / 2003, precum și prevederile pct. H.G. nr. 44 / 2004 pct. 4(1) și ale Legii contabilității nr. 82 / 1991, art. 6 alin. 1, art. 11, art. 156, art. 158.

Aferent diferenței de TVA în cuantum de ... lei, au fost stabilite majorări de întârziere în sumă de ... lei.

TVA deductibilă:

În timpul controlului s-a verificat dacă exercitarea dreptului de deducere a TVA-ului este justificată cronologic, potrivit prevederilor Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, art. 145 și 146, constatându-se următoarele:

În perioada verificată, agentul economic a dedus un TVA în sumă de ... lei, conform balanțelor de verificare și jurnalelor de cumpărări.

În urma verificării actelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea are drept de deducere doar pentru suma de ... lei.

Diferența dintre TVA-ul deductibil evidențiat în balanța de verificare și cel stabilit de organul de control este în sumă de ... lei și reprezintă TVA pentru care organul de control a considerat că nu au fost îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere, după cum urmează:

Agentul economic a considerat deductibil în perioada verificată TVA-ul aferent achiziționării de materiale de construcție în cantități mari, închiriere sală de conferințe și cazare, organul de inspecție fiscală considerând că nu au fost îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere pentru suma de ... lei, achizițiile efectuate nefiind utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Consecința fiscală o reprezintă calcularea eronată a TVA-ului deductibil, respectiv creșterea nejustificată a TVA-ului de rambursat și neachitarea în termen a TVA-ului.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile Legii nr. 571 / 2003, art. 145 alin. 3, lit. a), art. 145 alin. (2).

Aferent diferenței în sumă de ... lei, organele de control au stabilit în sarcina societății și majorări de întârziere de ... lei și penalități de ... lei.

În ceea ce privește **impozitul pe profit**, organele de control au constatat următoarele:

Anul 2003:

Pentru anul 2003, societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei, pentru care și-a calculat un impozit pe profit în sumă de ... lei, nefiind constatate diferențe de către organele de inspecție fiscală.

Anul 2004:

Pentru anul 2004, agentul economic și-a calculat și înregistrat, conform bilanțelor de verificare și a datelor înscrise în Registrul de evidență fiscală, un profit impozabil în sumă de ... lei, pentru care a calculat și înregistrat un impozit pe profit în sumă de ... lei; societatea a declarat și a achitat la bugetul de stat impozitul pe profit calculat și înregistrat.

Profitul impozabil stabilit în urma verificării de către organul de control este în sumă de ... lei, impozitul pe profit aferent fiind în sumă de ... lei. Diferența dintre profitul impozabil stabilit de societate și cel rezultat în urma controlului este în sumă de ... lei și se compune din:

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli de deplasare în Grecia a administratorului societății (care este și angajatul societății), înregistrate ca și cheltuieli deductibile fiscal de către societate, deși nu a putut fi justificat de către societate că respectiva deplasare a fost efectuată pentru obținerea de venituri viitoare de către societate. În timpul deplasării nu au fost realizate operațiuni economice care au legătură cu activitatea societății. Organul de control a considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal deoarece nu sunt aferente realizării de venituri.

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu asigurările personalului angajat la schemele facultative de pensii, peste limitele stabilite de legislația fiscală în vigoare.

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu chiria spațiului unde societatea are deschis punct de lucru, chirie aferentă trimestrului I 2005, înregistrată ca și cheltuielă deductibilă fiscal în anul 2004 (luna decembrie). În luna decembrie 2004 societății i-a fost facturată chiria aferentă trimestrului I 2005, societatea achitând această factură în decembrie 2004 și înregistrând-o pe cheltuieli în luna decembrie 2004. Organul de control a considerat această cheltuielă ca nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit pentru anul 2004, aceasta fiind o cheltuielă aferentă anului 2005. La calculul impozitului pe profit pentru trimestrul I 2005 organul de control a avut în vedere diminuarea profitului impozabil cu această sumă.

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materialele consumabile considerate de societate ca și cheltuieli deductibile fiscal, deși la data controlului aceasta nu a putut face dovada că aceste cheltuieli sunt folosite în scopul obținerii de venituri.

Consecința fiscală a celor enumerate mai sus o reprezintă diminuarea profitului impozabil cu suma de ... lei și implicit a impozitului pe profit datorat cu suma de ... lei.

Anul 2005:

La 31.12.2005 societatea înregistra un profit impozabil în sumă de ... lei, pentru care a calculat și înregistrat un impozit pe profit de ... lei.

Societatea a declarat la Administrația Finanțelor Publice C... impozit pe profit în sumă de ... lei și l-a virat în totalitate la bugetul de stat, achitând astfel în plus un impozit pe profit în sumă de ... lei, impozit ce a compensat impozitul pe profit constituit și declarat pentru anii 2006 și 2007.

Organul de control a stabilit în urma controlului că la data de 31.12.2005 societatea a realizat un profit impozabil în sumă de ... lei. Diferența dintre profitul impozabil înregistrat de societate și cel stabilit de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei se compune din:

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu asigurările la schemele facultative de pensii, făcute pentru angajații proprii, peste limita stabilită de Legea nr. 571 / 2003, art. 21 alin. (3), lit. j).

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materialele consumabile (feronerie), pentru care societatea nu a putut prezenta justificări că au fost folosite pentru obținerea de venituri.

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu chiriile aferente trimestrului I 2006 și care au fost înregistrate pe cheltuieli în trimestrul IV 2005, fiind așadar aferente unui alt an fiscal.

- suma de ... lei reprezentând chiria aferentă trimestrului I 2005, care a fost contabilizată ca și cheltuielă în trimestrul IV 2004. Organul de control a diminuat cheltuielile cu chiririile în trimestrul IV 2004.

Consecința fiscală a celor enumerate mai sus a fost diminuarea profitului impozabil cu suma de ... lei. Organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar pentru anul 2005 un impozit pe profit în sumă de ... lei și a calculat majorări de întârziere și penalități pentru această diferență.

Anul 2006:

Pentru anul 2006 societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei, pentru care a calculat și înregistrat un impozit pe profit în sumă de ... lei.

Organul de control a stabilit că la 31.12.2006 societatea a realizat un profit impozabil în sumă de ... lei, pentru care datora un impozit pe profit de ... lei.

La calculul profitului impozabil aferent anului 2006 organul de control a ținut seama de cheltuielile cu chiriile pentru trim. I 2006, care au fost înregistrate în trim. IV 2005, acestea fiind de fapt cheltuieli aferente exercițiului financiar 2006.

Din cele de mai sus rezultă că pentru anul 2006 agentul economic a constituit și a declarat impozit pe profit majorat cu suma de ... lei, impozit cu care organul de control a compensat diferențele constatate în timpul controlului.

Anul 2007:

Pentru anul 2007, societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei, pentru care a calculat și înregistrat un impozit pe profit în sumă de ... lei.

Organul de control a stabilit că la 31.12.2007 societatea datora un impozit pe profit în cuantum de ... lei, corespunzător unui profit impozabil de

... lei. Diferența dintre profitul impozabil stabilit de societate și cel calculat de organul de control în sumă de ... lei se compune din:

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale consumabile (PAL PFL, alte materiale consumabile) considerate deductibile fiscal de societate, fără însă ca aceasta să poată justifica faptul că aceste cheltuieli sunt aferente realizării de venituri de către societate.

- suma de ... lei reprezentând închirierea unei săli de conferințe de către societate, aceasta neputând justifica necesitatea acestei închirieri (nu a avut organizate acțiuni de promovare, campanii publicitare sau alte asemenea activități).

Consecința fiscală a celor enumerate o reprezintă diminuarea profitului impozabil cu suma de ... lei și implicit a impozitului pe profit datorat cu suma de ... lei.

Trimestrul I 2008:

La 31.03.2008 societatea înregistra pierdere fiscală în sumă de ... lei, necalculând și neînregistrând impozit pe profit.

Organul de inspecție fiscală a stabilit pentru trim. I 2008 o pierdere fiscală în sumă de ... lei. Diferența dintre pierderea fiscală stabilită de societate și cea stabilită de organul de control este rezultatul faptului că în timpul inspecției fiscale organul de control a dispus societății efectuarea inventarierii patrimoniului, în urma inventarierii constatându-se o diferență în minus dintre stocul faptic și cel scriptic în sumă de ... lei. Organul de control a considerat că societatea nu și-a înregistrat toate veniturile din vânzarea mărfurilor, diminuând cu această sumă pierderea fiscală înregistrată de societate.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale și cu aspectele sesizate de contestatoare, se rețin următoarele:

În fapt, în cursul exercițiului financiar 2004, S.C. Z S.R.L. C... a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu deplasarea în Grecia a administratorului P.D. în sumă de ... lei, iar în cursul anului 2007 a înregistrat cheltuieli în sumă de ... lei cu închirierea sălii de conferințe, în baza facturii fiscale nr. ... / ..., emisă de S.C. A S.R.L., cheltuieli pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent anilor 2004 și 2007.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei înscrisă în factura nr. ... / ..., apreciind că serviciile achiziționate constând în închiriere sală de conferințe facturate de S.C. A S.R.L. nu au fost utilizate de societate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Aceste sume fac obiectul contestației formulate de S.C. Z S.R.L. C..., petenta aducând argumente în favoarea admiterii la deducere a cheltuielilor în cauză și a taxei pe valoarea adăugată menționate mai sus.

În ceea ce privește cheltuielile de deplasare în cuantum de ... lei, facem mențiunea că acestea au fost înregistrate în contabilitatea contestatoarei în baza Ordinului de deplasare nr. ... / ... (anexat în copie la dosarul contestației), prin care se justifică faptul că administratorul societății, dl. P.D., a efectuat deplasare în Grecia în vederea stabilirii unor contacte de afaceri.

Prin contestație se face precizarea că deplasarea în Grecia a avut drept scop extinderea activității societății, în acest sens fiind stabilite contacte cu doi oameni de afaceri greci din domeniile forajului hidrogeologic și al producției și comerțului cu ulei de măsline.

În sprijinul afirmației că deplasarea în Grecia a avut drept scop extinderea domeniilor de activitate, petenta anexează la contestație Protocolul încheiat cu ocazia deplasării în Grecia între S.C. Z S.R.L. și O..., prin care se precizează că reprezentanții celor două societăți s-au întâlnit în data de ... în localitatea A..., în vederea stabilirii unei colaborări în domeniul forajului hidrogeologic.

Totodată, în ceea ce privește domeniul producției și comercializării uleiului de măsline, la dosarul cauzei este anexată copia unui fax expediat din Grecia la ..., care conține oferte de preț pentru diverse tipuri de ulei de măsline, faxul fiind așadar expediat de firma din Grecia în urma contactelor stabilite în cursul deplasării în Grecia.

În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând închiriere sală de conferințe și TVA-ul aferent în sumă de ... lei, facem precizarea că acestea au fost înregistrate în contabilitatea agentului economic în baza facturii nr. ... / ..., emisă de S.C. A S.R.L.

Factura în cauză a fost întocmită de către prestator în baza contractului de prestări servicii înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a orașului Câmpeni sub nr. ... / ..., care a fost anexat în copie la dosarul contestației.

Contestatoarea mai anexează la contestația formulată copia Procesului verbal din data de ..., prin care directorul de vânzări al firmei S.C. A GMBH confirmă faptul că în zilele de ..., la invitația S.C. Z S.R.L., a luat parte la prezentarea unor produse electrocasnice.

La art. 213, alin. (1) și (4) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se prevăd următoarele:

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face și în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

În temeiul prevederilor art. 213 alin. (4) menționat mai sus, organele de inspecție fiscală, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, anexat în copie la dosarul contestației, s-a pronunțat în privința noilor documente anexate la dosarul contestației, precizând următoarele:

“Luând în considerare documentele anexate de societate la contestație, documente ce nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală cu ocazia controlului efectuat la societate, echipa de control constată că documentele respective (protocol, contract, procese verbale) justifică realizarea cheltuielilor respective pentru obținerea de venituri de către societate și ca urmare consideră aceste cheltuieli ca și cheltuieli deductibile fiscal, la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit.

De asemenea, organul de control consideră că prestările de servicii pentru care societatea și-a dedus TVA sunt aferente realizării de operațiuni taxabile.”

În baza celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală propun admiterea în parte a contestației depuse de agentul economic pentru suma de ... lei, reprezentând:

- diferență TVA: ... lei;
- majorări de întârziere aferente TVA: ... lei;
- diferență impozit pe profit: ... lei;
- majorări impozit pe profit: ... lei.

Având în vedere actele noi anexate la dosarul cauzei, precum și precizările organelor de inspecție fiscală cuprinse în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, se va proceda la admiterea în parte a contestației pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, așa cum au fost acestea detaliate de către organele de control, care au refăcut calculele cu privire la debitele și majorările datorate de societate privind cele două surse (impozit pe profit și TVA), acordând drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de ... lei (pentru anul 2004) și ... lei (pentru anul 2007), precum și pentru TVA în sumă de ... lei.

În ceea ce privește suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - diferență TVA;
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei - diferență impozit pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere impozit pe profit, facem următoarele

precizări:

Sumele în cauză reprezintă diferența până la concurența sumei de ... lei, reprezentând total debite și accesorii suplimentare stabilite în sarcina S.C. Z S.R.L. de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. ... /

Prin contestația formulată, societatea face precizarea că obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. ... / ... în ansamblul său, așadar totalitatea sumelor stabilite prin decizia de impunere în speță, respectiv ... lei.

Cauza supusă soluționării în ceea ce privește diferența de ... lei este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba, prin Biroul de

soluționare a contestațiilor, se poate pronunța pe fondul contestației, în condițiile în care petenta nu aduce argumente în ceea ce privește aceste debite și accesorii.

În fapt, în ceea ce privește fondul cauzei, prin contestația formulată, S.C. Z S.R.L. Câmpeni nu prezintă motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală referitoare la realitatea debitelor și accesoriilor în cuantum de ... lei, respectiv argumente și documente din care să rezulte că sumele stabilite de organele de control ar fi eronat determinate.

În drept, art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede cu privire la forma și conținutul contestației:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază (...);”

Totodată, la pct. 12.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr. 519 / 2005, se stipulează următoarele:

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

În temeiul celor reținute și având în vedere faptul că societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la aceste sume în cuantum total de ... lei care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale prin care să combată constatările organelor de control și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, contestația va fi respinsă ca nemotivată și nesusținută cu documente.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE :

1) Admiterea în parte a contestației formulate de S.C. Z S.R.L. C... pentru suma de ... lei, reprezentând:

- diferență TVA: ... lei;

- majorări de întârziere aferente TVA: ... lei;

- diferență impozit pe profit: ... lei;

- majorări impozit pe profit: ... lei.

2) Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. Z S.R.L. C... pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - diferență TVA;

- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA;

- ... lei - diferență impozit pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 554 / 2004 privind Contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,