

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL

Operator

Secția de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări  
sociale  
DOSAR NR.....

### SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din data de .....

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată  
de reclamanta SC X SRL Arad împotriva pârâților

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, Activitatea de  
Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Arad, Serviciul Soluționare Contestații  
din cadrul DGFP Arad, pentru anularea în parte a Deciziei nr. ....și  
anularea în tot a Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile  
fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei, avocat  
.....din Baroul Arad și reprezentantul pârâților, consilier juridic  
.....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată că .....lei taxă judiciară de timbru și .....  
leu

timbru judiciar (fila 51).

S-a făcut referatul cauzei.

Reprezentantul reclamantei depune concluzii scrise.

Reprezentantul pârâtei depune concluzii scrise și practică judiciară.

Nefiind formulate alte cereri și constatând că pricina este în stare de  
soluționare, instanța acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii și obligarea  
pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de .....lei, constând  
din 1662 lei onorariu avocațial (filele 174-175) și .....lei onorariu pentru  
expertiză (filele 79-80 și 101).

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la data de 11 martie 2008,  
reclamanta SC X SRL Arad a chemat în judecată pe pârâții Direcția  
Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, Activitatea de Inspecție  
Fiscală din cadrul DGFP Arad, Serviciul Soluționare

Contestații din cadrul DGFP Arad și a solicitat anularea în parte a deciziei nr. ....din .....2007, privind soluționarea contestației în privința punctelor 1 și 2, precum și în totalitate a deciziei de impunere nr. .... din .... ....2006, cu privire la obligații fiscale suplimentare, stabilite de inspecția fiscală a activității de inspecție fiscală a DGFP Arad, cu motivare a că printr-o decizie a Curții de Apel Timișoara, s-a statuat, cu putere de lucru judecat, că între decizia de impunere și soluția pronunțată într-un dosar penal există o legătură fiind justificată menținerea suspendării procedurii administrative până la soluționarea procesului penal, iar după soluționarea procesului penal, prin ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, definitivă și executorie, s-a statuat că nu există latura obiectivă a infracțiunilor pentru sesizarea organului fiscal, reclamanta concluzionând că în această împrejurare, decizia de impunere fiind legată de concluziile actului procedural penal, urmează a fi anulată.

Reclamanta a anexat decizia de impunere contestată, .....din .....2006, din care rezultă că s-au stabilit în sarcina sa obligații de plată suplimentare privind impozitul pe profit în cuantum de .....lei, dobânzi de .....lei și penalități de întârziere .....lei.

De asemenea, obligații suplimentare de plată a TVA de .....lei, dobânzi de .....lei și penalități de întârziere de .....lei.

A fost anexat și raportul de inspecție fiscală din .....2006, în temeiul căruia s-a emis decizia de impunere, precum și decizia .....din 26 noiembrie 2007, privind contestația înregistrată la organul competent la 20 iunie 2006, prin care se contestă decizia de impunere nr.....

Prin decizie se respinge contestația reclamantei împotriva raportului de inspecție fiscală ca inadmisibilă și ca neîntemeiată pentru sumele de .....lei, reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere și penalități, precum și pentru suma .....lei TVA suplimentar, majorări de întârziere și penalități.

Prin pct. 3 al deciziei este desființată decizia de impunere pentru suma totală de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit suplimentar, .....lei majorări de întârziere, și .....lei penalități, precum și pentru .....lei TVA suplimentar, .....lei majorări și .....lei penalități, cu îndrumarea ca activitatea de control fiscal să efectueze o nouă inspecție pentru aceeași perioadă și ținând cont de îndrumările date prin decizie să emită noi concluzii.

Prin întâmpinarea depusă la 24 martie 2008, pârâta a solicitat respingerea acțiunii, întrucât ordonanța din 18 iulie 2007 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad a scos de sub urmărire penală o persoană fizică pentru faptul că lipsește latura obiectivă a infracțiunii pentru acare a fost sesizat organul penal, dar aceasta nu are nici un fel de constatări și efecte asupra obligațiilor fiscale stabilite în sarcina persoanei juridice.

Prin precizarea făcută în....., consemnată în încheierea de ședință, reprezentantul reclamantei a solicitat și anularea raportului de inspecție fiscală din 16 mai 2006, precum și a pct. 1 și 2 din decizia dată asupra contestației, cât și anularea în totalitate a deciziei de impunere nr. ....din 16 mai 2006, atât pentru TVA, cât și pentru impozitul pe profit, suplimentare, cât și pentru accesoriile acestora.

La data de 23 mai 2008, reclamanta a formulat o nouă acțiune împotriva aceluiași pârâți, solicitând anularea deciziei nr. ....din 18 martie 2008, a deciziei de impunere nr. 4/2008 și a raportului de inspecție fiscală nr' 52 din 7 ianuarie 2008, întrucât în mod nelegal reclamanta a fost obligată la plăți suplimentare de impozit pe profit și TVA, cu penalități și dobânzi accesorii, în cuantum de .....lei, ca urmare a reverificării activității ei, niciuna din constatările noului raport de inspecție fiscală, nefiind în concordanță cu dispozițiile legii privitoare la plata celor două categorii de impozite și nici cu realitatea operațiunilor economice înregistrate corect în evidența contabilă a reclamantei.

Prin întâmpinarea depusă la 10 iunie 2008, intimata s-a opus admiterii acțiunii, reiterând considerentele din decizia dată asupra contestației reclamantei.

Prin încheierea din 10 iunie 2008, acest nou dosar a fost conexas dosarului mai sus amintit.

Pentru a se verifica legalitatea constatărilor organului de control fiscal, s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză fiscală judiciară de către consultantul fiscal, domnul....., lucrare înregistrată la dosarul instanței la data de.....

Din cuprinsul raportului de expertiză rezultă că actul de control al organului fiscal este întocmit cu nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la reglementările legale având obiect impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, majoritatea operațiunilor considerate eronate fiind în realitate conforme cu reglementările contabile și cu normele metodologice de înregistrare în contabilitate și de calcul a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, reclamanta nedatorând impozitul pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară, ca/culate de organul fiscal. Astfel, în mod eronat s-a reținut de către inspecția fiscală venitul din vânzarea mărfurilor în cuantum de .....lei și TVA colectată în sumă de .....lei pentru care s-a calculat impozit pe profit de .....lei; dobândă de .....lei și penalități de întârziere de .....lei, întrucât înregistrarea contabilă de stornare de la venituri a sumei de .....lei, efectuată cu nota contabilă 364/30 septembrie 2003 a fost determinată de anularea facturii nr..... și chiar dacă s-a operat o nouă înregistrare contabilă, prin nota contabilă 365 întocmită la aceeași dată 30 septembrie 2003, a fost anulată din nou înregistrarea contabilă, astfel că sunt aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 414/2002, sumele stabilite în mod suplimentar de organul de inspecție, cu titlu de impozite și accesorii, nefiind datorate.

Eronat a fost stabilit și impozitul pe profit în cuantum de .....lei, dobânda de .....lei și penalitățile de .....lei, pentru faptul că reclamanta a vândut deșeuri de oțel inoxidabil din care pentru cantitatea de 52,8 tone, în valoare de .....lei nu există proveniență legală,

expertiza a constatat că acea cantitate de 52,8 tone deșeuri de oțel inoxidabil în valoare de .....lei a fost achiziționată de la persoana fizică Olar Aurel, iar borderoul de achiziție cuprinde informațiile minimale prevăzute în cadrul secțiunii II, grupa IV "mijloace bănești și decontări", din Normele metodologice aprobate prin OMF nr.425/1998, pentru formularul borderou de achiziții. De asemenea, reclamanta a respectat reglementările aceluiași norme întocmind note de recepție și constatare de diferențe pe care le-a înregistrat în contabilitate, documente justificative reglementate în mod legal și utilizate ca atare, astfel că reclamanta nu datorează impozitul pe profit calculat la .....lei, dobânda de .....lei și penalitățile de .....lei.

Aceeași este concluzia și cu privire la nedatorarea impozitului pe profit de .....lei, dobânzii de .....lei și penalităților de .....lei, calculate pentru achiziționarea cantității de 139,1 tone șine de cale ferată uzate, în valoare de .....lei, pentru care organul fiscal a constatat, în mod eronat, că nu există documente de proveniență legală. Și pentru această marfă rec/amanta a întocmit borderouri de achiziții de la....., identificat cu toate datele de stare

civilă, evidențiate în OMF nr.425/1998, iar după întocmirea și înregistrarea borderourilor de achiziție în contabilitate s-au întocmit și notele de recepție și constatare de diferență în temeiul cărora marfa a fost introdusă în gestiune, cu respectarea art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, astfel că existând documentele de înregistrare în gestiunea produselor cumpărate și a valorii produselor cumpărate, s-au respectat de către reclamantă întru totul dispozițiile

secțiunii lit. B pct. 2 din OMF menționat, nedatorându-se sumele stabilite de organul de control.

De asemenea, nelegal a fost reținut de organul fiscal și impozitul pe profit de .....lei, dobânda de .....lei și penalitățile de .....lei, pentru descărcarea eronată, din gestiune cu gaterul facturat și înregistrat în iulie 2004, în valoare de .....lei, întrucât marfa nu a fost livrată. Expertiza a constatat că suma de .....lei cheltuieli generate de descărcarea din gestiune a gaterului vândut dar nelivrat, este aferentă veniturilor impozabile în cuantum de .....lei, din factura nr. ....iunie 2004 și ținând seama de art. 21 alin. 1 din Codul fiscal, care prevede că pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cele efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, suma de .....lei este cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil din data de 30 iunie 2004, astfel că sumele suplimentare stabilite mai sus nu sunt datorate.

cheltuieli deductibile numai cele efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, suma de .....lei este cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil din data de 30 iunie 2004, astfel că sumele suplimentare stabilite mai sus nu sunt datorate.

În sfârșit, expertiza a constatat că este datorat impozitul pe profit de .....lei, dobânda de .....lei și penalizările de .....lei calculate pentru vânzarea sub costul de achiziție a unor deșeuri din fontă și cupru rezultate

din dezmembrarea a 60 bucăți motoare, în valoare de .....lei. S-a constatat că cele 60 motoare au fost achiziționate cu .....lei, prin factura nr. ....din 30 decembrie 2002, cu privire la care s-a întocmit procesul verbal de declasare din 1 aprilie 2004, întrucât motoarele aflate în gestiune au fost deteriorate, fiind depozitate în condiții necorespunzătoare și expuse intemperiilor naturale. S-a mai reținut că în urma dezmembrării motoarelor au rezultat ..... kg deșeuri sârmă cupru și .....kg deșeuri fontă, care au fost valorificate cu .....lei, astfel că reclamanta a înregistrat o pierdere de .....lei.

În temeiul art. 21 alin. 4 lit. c din Codul fiscal suma de .....lei este o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabilă data de 30 iunie 2004, astfel că impozitul pe profit și plățile accesorii sunt datorate.

Aceeași concluzie se desprinde din raportul de expertiză și în privința impozitului pe profit de .... lei, a dobânzii de ..... lei și penalităților de ..... lei, calculate de organul fiscal pentru suma nedeductibilă de .....lei, în temeiul art. 21 alin. 2 lit. e din Codul fiscal, cu privire la sumele reprezentând cheltuieli de cazare în Arad a unor persoane ce nu sunt angajații societății, precum și cu privire la impozitul pe profit de ... lei, dobânzii de ... lei și penalităților de întârziere de ... lei, calculate pentru suma nedeductibilă de .... lei, având aceeași afectare.

Concluzionând cu privire la obligațiile fiscale constând în impozitul pe profit expertiza conchide (fila 135) că din impozitul pe profit stabilit în decizia de impunere de .....lei, reclamanta datorează doar .....lei, din dobânzile de .....lei, incluse în decizia de impunere datorează doar .....lei, iar din penalitățile stabilite de organul fiscal în cuantum .....lei, datorează doar .....lei.

Cu privire la taxa pe valoare adăugată, expertiza a constatat că majoritatea obligațiile fiscale stabilite de organul de control nu sunt datorate și au fost reținute cu nesocotirea unor dispozițiile din Legea nr. 345/2004, privind TVA, precum și a unor dispoziții din Codul fiscal. Astfel, TVA suplimentară de .....lei nu este datorată, întrucât prin nota contabilă 364 din 30 septembrie 2003, a fost anulată operațiunea înregistrată în baza facturii nr..... ca urmare a neefectuării operațiunii de livrare a mărfii și chiar dacă factura a fost reînregistrată prin nota contabilă nr. 365 din aceeași dată, s-a anulat din nou operațiunea, astfel că neexistând o operațiune contabilă valabilă, care să influențeze baza de impozitare nu se poate calcula TVA-ul, întrucât operațiunile menționate nu se încadrează în cerințele art. 1 alin. 2 lit. a, b și c din Legea nr. 345/2002.

Taxa pe valoare adăugată suplimentară a fost calculată greșit de organul fiscal și în legătură cu facturile .....care nu au fost înregistrate în lunile în care au fost emise, ci în lunile în care au fost contabilizate, astfel că potrivit art. 14 din aceeași lege, faptul generator al TVA a luat naștere în momentul efectuării livrării bunurilor și ținând cont și de dispozițiile art. 16 alin. 4 lit. a din Legea nr. 345/2002, TVA anticipată faptului generator a fost

exigibilă și a fost ajustată din evidența contabilă la 9 mai 2003, pentru factura....., la 29 august 2003, pentru factura ....., precum și pentru cea cu nr....., cele trei operațiuni negenerând TV A suplimentar de plată.

De asemenea, expertiza a demonstrat dreptul reclamantei de a deduce TV A în cuantum de .....lei în luna noiembrie 2004, fără a se impune ajustarea dreptului de deducere pentru perioada noiembrie 2004 - februarie 2005, întrucât reclamanta a dedus TVA-ul de .....lei, în baza facturii ..... din 12 noiembrie 2004, în temeiul art. 145 alin. 8 din Codul fiscal pentru mărfuri care urmau să fie livrate, aferentă bunurilor incluse în aceasta. Pentru mărfurile nelivrate, s-a emis factura de stornare ..... din 25 februarie 2005, iar reclamanta a ajustat baza de impozitare și TVA-ul deductibil aferent de .....lei, în concordanță cu disp. art. 138 lit. b din Codul fiscal.

Reclamanta nu datorează nici TVA-ul suplimentar aferent lunii august 2005, în sumă de .....lei, calculat pentru tranzacția vizând 736 tone tablă metalice, în valoare de .....lei, întrucât reclamanta a respectat pct. 1 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, de aplicare a Codului fiscal, care prevăd că nu sunt datorate aceste obligații fiscale pentru tranzacțiile care au loc în termenii comerciali de piață liberă, precum și al tranzacțiilor între persoanele juridice române afiliate.' În acest caz, calcularea obligațiilor fiscale pentru tranzacția cu persoana juridică afiliată SC M SRL s-a efectuat în mod legal.

Tot în mod eronat a fost calculată suma negativă, de recuperat, de TVA pe luna noiembrie 2003, în cuantum de .....lei, acestei situații fiindu-i aplicabil alin. 1 al art. 148 din Codul fiscal, astfel că nu este datorată. În aceleași condiții, cu raportare la art. 148 alin. 2 din Codul fiscal, expertiza a stabilit că nu este datorată TV A suplimentară pentru luna decembrie 2004, în sumă de ..... lei, cât și pentru luna august 2005, în cuantum de .....lei.

În temeiul aceluiași dispoziții ale art. 148 alin. 1 Cod fiscal, care prevăd că atunci când TV A adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, care este dedusă într-o perioadă fiscală, este mai mare decât

TV A colectată, aferentă operațiunilor taxabile, rezultând un excedent în perioada de raportare, că reclamanta nu datorează TV A suplimentară calculat pentru luna noiembrie 2003 de .....lei și pentru luna august 2003 în cuantum de ..... lei.

Expertiza a reținut că reclamanta datorează TV A suplimentar aferentă lunii mai 2004, în cuantum de .....lei, ca urmare a operațiunii de vânzare sub costul de achiziție cu suma de .....lei a deșeurilor de cupru și fontă, rezultate din dezmembrarea celor ..... motoare deteriorate ca urmare a depozitării necorespunzătoare, în condițiile prevăzute de art. 128 alin. 9 lit. b din Codul fiscal, care nu consideră livrări de bunuri pe cele degradate calificativ și care nu mai pot fi valorificate în condițiile legale. Situației îi sunt aplicabile și prevederile

alin. 1 pct. 7 din H.G. nr 44/2004, rezultând că degradări le care au afectat motoarele nu se încadrează în nici una din cele 3 situații limitativ prevăzute, fiind imputabile reclamantei.

Expertiza mai conchide că reclamanta nu are drept de deducere a TV A ului în cuantum de .....lei și că se impune ajustarea TV A deductibilă din perioada cuprinsă între momentul deducerii TV A ului, mai 2004 și momentul anulării prin stornare a TV A ului dedus, august 2004, întrucât livrarea nu a fost efectuată, iar fumizorul SC A SRL Zalău nu a colectat TV A ul , situație în care, în favoarea reclamantei nu s-a născut dreptul de deducere, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele art. 145 alin. 1 Cod fiscal. Este vorba despre livrarea dispusă de SC A SRL Zalău conform facturii ..... din 25 mai 2004, care ulterior a fost anulată și păstrată de către emitent, livrările în temeiul ei nefiind efectuate.

În concluzie, expertiza stabilește că din sumele incluse în decizia de impunere cu titlu de TVA adăugată, de .....lei, reclamanta datorează .....lei, din dobânzile de .....lei datorează .....lei și din penalitățile de .....lei datorează ..... lei.

Însușind aceste concluzii, judicios și convingător prezentate de expertiza judiciară, instanța va admite în parte acțiunea reclamantei, urmând a anula în parte cele două decizii privind contestațiile, cele două rapoarte de inspecție fiscală, precum și cele două decizii de impunere, pentru sumele de .....lei impozit pe profit, .....lei dobânzi și .....lei penalități de întârziere, precum și pentru sumele de .....lei TV A suplimentar, ....lei dobânzi și .....lei penalități de întârziere.

Instanța va acorda în parte reclamantei și cheltuielile de judecată formate din .....lei onorariul de expert, achitat conform chitanțelor de la filele 79 și 101, și .....lei onorariu avocațial, achitat conform chitanțelor și facturilor de la filele 174 și 175, în proporție cu sumele pentru care se admite acțiunea în contencios administrativ, procentul fiind de 88 %, în acord cu dispozițiile art. 276 Cod procedură civilă.

Admite în parte acțiunea reclamantei SC X SRL Arad cu sediul în .....județ Arad formulată împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Arad, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Arad, cu sediul în .....și anulează în Decizia nr. ....Decizia de impunere nr....., Raportul de inspecție fiscală din....., Decizia nr....., Decizia de impunere .....și Raportul de inspecție fiscală nr....., menținând obligațiile fiscale privind impozitul pe profit datorat de reclamantă în cuantum de .....ei, " dobânzi de .....lei și penalități de întârziere de .....lei, precum și TV A suplimentară de ..... lei, dobânzi de .....lei și penalități de întârziere de .....lei.