

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA nr. 78013/2008  
privind modul de solutionare a contestatiei  
formulata de S.C. „X” S.R.L.**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, a fost sesizata de S.C. „X” S.R.L.prin contestatia, formulata impotriva masurilor dispuse prin:

- Decizia de impunere nr. ....privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala
- Decizia nr. ...privind nemodificarea bazei de impunere
- Dispozitia nr..... privind masurile stabilite de organele fiscale, intocmite in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de...

Contestatia este semnata de reprezentantul legal si poarta amprenta Stampilei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G.92/2003, republicata.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 206 si 209 din O.G.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare, este investita sa se pronunte asupra cauzei. Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia are ca obiect suma totala de.....reprezentind :

- **impozit pe profit suplimentar;**
- majorari de intirziere aferente;
- **T.V.A. suplimentar.**

a) Decizia de impunere nr. ...privind nemodificarea bazei de impunere.

b) Masurile stabilite de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia nr...

**I. S.C. ANTREPRIZA CONSTRUCTII BARBU S.A. Satu Mare,** contesta Decizia de impunere nr. ...precizind urmatoarele:

**Referitor la impozitul pe profit**

Contestatoarea sustine ca interpretarea organelor de inspectie fiscala referitoare la recalcularea impozitului pe profit nu se justifica sub nici o forma, intrucit sustinerea acestora , cum ca: “Societatea nu a inclus reducerea rezervelor in suma de....in

venituri impozabile” nu se aplica situatiei constatate cu ocazia controlului, pe urmatoarele motive:

- prevederile Codului fiscal invocate sunt aplicabile tuturor situatiilor in care sunt constatate diminuari de venituri sau majorari de cheltuieli rezultate din operatiuni economico-financiare de natura tranzactiilor sau restructurarilor juridice ale societatiilor comerciale, si anume cele rezultate din vinzari ori ca urmare a lichidarilor, divizarilor sau fuziunilor, respectiv daca au fost constatate diminuari de provizioane si rezerve constituite (si deduse) anterior.

- de asemenea se refera la provizioane si rezerve care au reprezentat cheltuieli deductibile la data inregistrarii lor, si, in consecinta nu au fost impozitate, iar diminuarea carora se inregistreaza contabil ca un venit impozabil (situatia clasica a impozitului aminat pe considerentul de constituire de rezerve si provizioane deductibile fiscal la data inregistrarii lor ca si cheltuieli, si care se transforma in venituri impozabile la data cind sunt diminuate din orice cauza dar cu just temeii);

Petenta sustine ca suma de ....., reprezentind o diferenta din reevaluare inregistrata in contul 105, este legala si justificata prin faptul ca nu se bazeaza pe operatiuni de tranzactii reale, ci doar pe niste aprecieri de natura evaluarilor nefinalizate prin tranzactii comerciale.

De asemenea, sustine ca, legiuitorul, cind reglementa luarea in considerare ca venit impozabil reducerea sau anulara oricarui provizion ori a unei rezerve ce a fost dedusa anterior, a avut in vedere nu diferentele rezultate din reevaluarea imobiliarilor corporale, evidentiate in contul 105, ci toate celelalte situatii privind constituirea, majorarea ori diminuarea rezervelor si provizioanelor, deductibile sau nu la un moment dat, conform legii.

In cazul de fata, S.C. “X”SA Satu Mare, in 2004 a hotarit in calitate de asociat unic majorarea capitalului social subscris si varsat la S.C. “Y” SRL Satu Mare de la 200 lei la 3.320.900 lei, printr-un aport in natura in valoare de 3.320.700 lei, concretizat in terenuri si cladiri – sediul societatii, cantina restaurant, abatorul si carmangeria, etc. Iesirea imobiliarilor corporale aduse ca aport in natura la societatea comerciala A.C. BARBU SA au fost evidentiate in creditul conturilor 211 si 212 prin debitarea concomitenta a contului 261 Titluri de participatii. Conform legii, aportul in natura, trebuie si a fost evaluat de un evaluator autorizat si rezultatul evaluarii a fost inregistrat in debitul contului 211, respective 212, prin creditarea corespunzatoare a contului 105– Diferente din reevaluare.

Reevaluarea activelor societatii in sens de majorare a valorii imobiliarilor corporale a fost efectuata initial in 2003, cind au fost inregistrate la un nivel de..., si ulterior in iunie 2004 in valoare de..., soldul contului 105 “ REZERVA DIN REEVALUARE” la 31 decembrie 2004 fiind de.....lei.

La finele anului 2005, cu ocazia analizei privind rezultatele economico-financiare pe 2005 ale societatii comerciale “Y” SRL Satu Mare, asociat unic S.C. “X” S.R.L.in calitate de proprietar, constata ca aducerea ca aport in natura a cladirilor, garajelor respectiv atelierelor si terenurilor aferente, nu s-a justificat pentru ca SC “Y” SRL nu are cum sa le valorifice si, in consecinta, hotaraste reducerea aportului sau in natura de la.....la....., adica cu .....incepind cu luna aprilie 2006. Reducerea aportului este evidentiata in contul 261 prin debierea corespunzatoare a conturilor 211 Terenuri si 212 Constructii.

Concomitent a fost reanalizat modul de reevaluare initiala a terenurilor si cladirilor care sunt retrase ca aport in natura la formarea capitalului social subscris si varsat la S.C. ‘Y’ SRL Satu Mare si se hotaraste reconsiderarea valorilor initiale si, in consecinta valoarea imobiliarilor corporale in cauza este reevaluata in sens de descrestere, valoarea lor fiind redusa cu....., inregistrata prin debitarea contului 105 si prin creditarea contului 211 diminuind corespunzator valoarea terenurilor la un nivel considerat rezonabil si verosimil, deci fara nici o influenta asupra veniturilor ori cheltuielilor societatii.

Petenta considera ca rezervele – diferentele din reevaluare nefiind rezultatul unei tranzactii reale, ci doar estimate pentru reflectarea la valoarea justa, cit mai apropiata de cea de piata, a patrimoniului societatii, nu sunt tratate ca venituri, in caz de cresteri-majorari de valori, si nici ca si cheltuieli, in caz de descresteri, micsorari. Tocmai din aceasta cauza ele nu sunt tratate niciodata ca venituri care ar putea sa fie impozitate si nici ca si cheltuieli care ar putea sa fie considerate deductibile sau nu fiscal.

Petenta sustine ca modificarile din contul 105 Rezerve (Diferente) din reevaluare nu sunt asimilate si nici asimilabile fiscal cu celelalte modificari de rezerve ori provizioane, care au la baza initial o tranzactie din care rezulta un venit, ori o prezumtie de cheltuiala – provision – care ulterior poate fi confirmata sau infirmata si care poate fi sau nu deductibila fiscal, in functie de modalitatea de impozitare prevazuta de lege, eventual, inclusiv pe baza si in urma aplicarii principiilor impozitarii aminate.

In concluzie, , petenta sustine ca “impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul fiscal in suma de ..... precum si majorarile aferente in suma de .....nu au just temei, tocmai pentru ca nici profitul dupa care ar fi fost datorat nu este real, iar ipoteticul profit net rezultat ca diferenta intre profitul brut impozabil si impozitul pe profit datorat, nu se poate considera temei pentru distribuirea ei ca dividende, si nici macar pentru acoperirea pierderilor din anii anteriori deductibile sau nedeductibile fiscal.

### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Petenta considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata in mod real, suma stabilita suplimentar de organul de control fiind rezultata dintr-o interpretare eronata a platilor efectuate de societate, care de fiecare data a achitat T.V.A. de plata, numai si numai debit datorat, indiferent ca a fost sau nu declarata anterior, deci platile facute nu pot fi considerate a fi incasate cu alt titlu, spre exemplu majorari si penalitati, pentru ca nu sunt indeplinite conditiile legale in acest sens.

De asemenea, petenta solicita ca situatia rezultata din deconturile depuse de societate sa fie insusite si, nu numai taxele de rambursat declarate sa fie recunoscute ca atare, ci si cele platite sa fie considerate destinate stingerii debitelor T.V.A. de plata .

In consecinta, petenta solicita ca suma de rambursat la data de 30 iunie 2007, evidentiata in contabilitate de .....sa fie recunoscuta ca atare, intrucit:

a) din situatia comparativa intocmita de organul fiscal – anexa 7- rezulta clar ca prin platile efectuate pina in aprilie 2005 cu titlu de debite inclusiv prin luarea in considerare a T.V.A. de rambursat pe lunile februarie si aprilie 2005, s-a ajuns ca toata suma datorata ca debit sa fie achitata, iar la 31 decembrie 2005, respectiv 25 ianuarie 2006 sa fie T.V.A. de recuperat de ..... iar la 31 decembrie, respectiv 25 ianuarie 2007 sa fie T.V.A. de plata de ..... fata de care societatea a achitat....., deci 30.315 lei platit in plus.

b) prin introducerea sistemului simplificat de taxare inversa in cadrul lucrarilor de constructii montaj, incepind cu ianuarie 2007, societatea inregistreaza , nu T.V.A. de plata, ci T.V.A. de rambursat de ..... pe ianuarie 2007, de .....pe februarie 2007, de .....pe martie 2007, de .....pe aprilie 2007, de .....pe mai 2007 si de .....pe iunie 2007.

Sumele mentionate fac in total .....si reprezinta nu T.V.A. de plata, ci T.V.A. de rambursat.

Petenta accepta ca suma aceasta integral sau in parte sa fie compensate cu majorarile si penalizarile datorate de societate, motiv pentru care prin deconturile depuse nici nu a formulat cerere de rambursare.

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala, incheiat in data de 30 octombrie 2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, , organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Satu Mare Activitatea de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:**

### **Referitor la impozitul pe profit**

Perioada supusa verificarii: 01.01.2005 – 30.06.2007

Societatea la sfirsitul fiecarui trimestru al anului 2005

inregistreaza pierdere contabila si nu calculeaza impozit pe profit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul trim. II 2005, societatea vinde un teren de .....ha la S.C. „Z” S.A. Satu Mare, in suma totala de .....lei, fara T.V.A., facturat in 2 rate (anexele 9 si 10). Cu ocazia contabilizarii scoaterii din evidenta a activului vindut, societatea inregistreaza in luna iunie 2005 pe contul 6583 cheltuieli cu activele cedate suma de .....conform jurnalului pentru operatiuni diverse nr. ....(anexa nr. 11.)

Organele de inspectie fiscala constata ca societatea in cursul lunii aprilie 2006 diminueaza soldul ct. 105 „Rezerve din reevaluare, cu suma de .....reflectat in jurnalul de operatiuni diverse (anexa nr. 23)

Pentru a putea stabili tratamentul fiscal corect al diferentelor din reevaluare, organele de inspectie fiscala au solicitat documentele care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate a reevaluarilor efectuate in perioada 2002-2006.

Aceste documente sunt urmatoarele:

- Referatul fara numar din ...../2003 intocmit de d-l Mares Stefan (anexa nr. 21), pe baza caruia s-a contabilizat majorarea valorii de ..... ha teren de la .....la ..... in urma primei reevaluari, fara sa fie anexate documentele de fundamentare a evaluarii. Din aceste informatii se poate calcula valoarea istorica medie de.....lei/ha (.....lei/.....ha) a terenului de ..... ha, existent in patrimoniul societatii la data mentionata;

- Referatul fara numar din...../2004, intocmit de d-l „x”(anexa nr. 22) pe baza caruia s-a contabilizat majorarea valorii de ...ha teren de la ..... la ..... ca rezultat al celei de-a doua reevaluari. Din referat rezulta ca s-a cedat ca aport in natura la capitalul social al S.C. „Y”S.R.L. , doua parcele de teren, in total de ..... ha in valoare de .....si constructii in suma de ..... reflectat in jurnalul pentru operatiuni diverse (anexa nr. 20).

- Referatul fara nr. din ...../2006, intocmit de d-l X (anexa nr. 24) pe baza caruia s-a contabilizat cu data de 01.04.2006, reintrarea in patrimoniul S.C. „X”S.A. a .....ha teren in suma de .....si cladiri, respectiv alte mijloace fixe in suma totala de ..... in urma diminuarii cu 1.400.000 lei a capitalului social al S.C. „Y” S.R.L. . De asemenea pe baza aceluiasi document s-au scazut rezervele din reevaluarea terenurilor cu..suma de .....

Evolutia valorii terenurilor reflectate in conturile 2111 – 2112 cit si a diferentelor din reevaluare inregistrate in contul 105 pe perioada 30.06.2003 -01.04.2006 este reflectata in anexele nr. (25 – 31).

Fata de documentele prezentate, organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoare:

a) referatul fara numar din..... (anexa 22) nu este insotit de documentele de fundamentare a valorii noi a terenului de ..... in timp ce in raspunsul dat de d-l x (anexa 34), se aminteste de evaluari pe parcele, cu valori necorelate;

b)in perioada iunie2003 – iulie 2004 a fost contabilizat pe **contul 105 „Rezerve din reevaluare”** ca surplus din reevaluarea terenurilor, suma de .....

Din aceasta rezerva totala din reevaluarea terenurilor, suma de **1.845.338 lei**, reprezinta surplusul aferent terenului de .....ha, vindut la S.C. Electrolux S.A. Satu Mare, suma stabilita in baza urmatorului rationament:

- valoarea istorica inainte de reevaluari, a terenului vindut , este in suma de.. ....

- costul terenului vindut, contabilizat in iunie 2005 pe contul 6583 „Cheltuieli cu activele cedate” este in suma de .....

- diferenta, adica suma de ..... reprezinta surplusul din reevaluarile aferente terenului vindut.

Surplusul din reevaluare in suma de....., fiind cuprinsa in costul terenului vindut, a fost tratata ca si cheltuiala deductibila fiscal in anul 2005 de organele de inspectie fiscala, intrucit pierderea fiscala inregistrata de societate in 2005 in suma de....., poate fi recuperata din profituri viitoare, fapt confirmat la punctul 2.2. din raportul de inspectie fiscala.

c) Organele de inspectie fiscala considera ca reprezinta un „paradox de evaluare” faptul ca terenul de .....ha, evaluat la suma de .....cu ocazia diminuarii capitalului social al S.C. „Y” S.R.L. cind a revenit concomitent in proprietatea S.C. „X”, aici s-a contabilizat o diminuare a valorii lui cu .....adica cu peste 81%, in baza referatului intocmit de d-l X)anexa nr. 22 la raportul de inspectie fiscala.)

Organele de inspectie fiscala constata ca diminuarea cu .....lei, a soldului contului 105 reprezentind diferente din reevaluarea terenurilor determina recalcularea profitului impozabil datorat de societate, prin includerea reducerii rezervelor de .....lei in venituri impozabile, stabilind in acest sens **un impozit pe profit suplimentar in suma de .....lei**, asa cum este prezentat la pct. 2.3. din raportul de inspectie fiscala.

Pentru impozitul pe profit suplimentar, societatea datoreaza **majorari de intirziere in suma de ....lei.**

#### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Perioada verificata:01.01.2005 – 30.06.2007

#### **Privind T.V.A. de plata/rambursat**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca , intrucit la data de .....exista o diferenta intre soldul T.V.A. de rambursat din evidenta fiscala (.....lei) si

respectiv cel din evidenta contabila (...lei), s-a verificat corelatia dintre evidenta contabila si deconturile de T.V.A. depuse, rezultatul fiind prezentat sintetic in situatia comparativa anexa7.

Din cele prezentate in raport, reiese ca societatea a depus deconturi eronate, necorelate cu T.V.A. de plata/rambursat lunare din evidenta contabila. Insumind erorile pozitive si negative rezulta ca in perioada verificata societatea nu a declarat T.V.A. de plata in suma de.....lei.

Exista necorelari privind operarea platilor efectuate de societate astfel:

- societatea nu contabilizeaza in contul 4423 ,T.V.A. de plata, achitarea prin Trezorerie, in data de .....a T.V.A. in suma de .....plata confirmata prin evidenta fiscala;  
- din platile efectuate de societate in lunile aprilie, august, octombrie cu titlul de debit de T.V.A., **in evidenta fiscala au fost stinse majorari de intirziere in suma totala de ..... lei, intrucit in momentul platii nu au existat debite de T.V.A. declarate, deconturile fiind depuse ulterior**

Debitul de plata nedeclarat in suma totala de .....reprezinta T.V.A. de plata suplimentar, iar prin inregistrarea in contabilitate, a sumei de.....plata neevidentiata, cit si a majorarilor de intirziere in suma totala de ..... in detrimentul T.V.A. de rambursat evidentiati in data de 30.06.2007 in suma de....., societatea va inregistra **T.V.A. de plata in suma de .... atit in evidenta contabila cit si in evidenta fiscala.**

**III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se constata urmatoarele:**

a1) Referitor la suma de .....lei, reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar, aferent unei baze de impozitare de... lei, **cauza supusa solutionarii este daca diminuarea rezervelor cu suma de ...lei, reprezentind diferenta din reevaluarea terenurilor, este justificata, in conditiile in care surplusul din reevaluarea terenurilor in suma de .....lei, a fost dedus integral la calculul impozitului pe profit, dar societatea nu a inclus in veniturile impozabile suma cu care a diminuat rezervele.**

**In fapt**, in perioada ....2005 –.....2007, societatea nu a calculat, nu a evidentiat si nu a virat impozitul pe profit aferent rezervelor din reevaluare care in urma vinzarii de active imobilizate si reducerii acestei categorii de rezerve se impunea a fi reluate la venituri impozabile.

Prin Decizia de impunere nr. ....din ..... si Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit ca in perioada 2003-2004, petenta a inregistrat in evidenta contabila un surplus de valoare pentru imobilizari corporale, in suma de ...lei prin creditul contului 105 „Rezerve din reevaluare”.

In luna iunie 2005, petenta a vindut imobilizarile corporale evaluate si a inregistrat venituri din cedarea activelor in suma de...lei, iar scaderea din gestiune a imobilizarilor corporale vindute, s-a facut cu suma de ..... din care suma de .. reprezinta valoarea terenului inainte de reevaluare, iar suma de ....., reprezinta surplusul din reevaluarile aferente terenului vindut.

In luna aprilie 2006, societatea a diminuat soldul contului 105 „Rezerve din reevaluare, cu suma de .....lei.

Organele de inspectie fiscala au determinat profitul impozabil aferent anului 2006 si au luat in calcul rezerva din reevaluare in suma de ..... ca element similar veniturilor, calculind impozit pe profit suplimentar.

**In drept**, art. 22 alin.(5) din Legea 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**„Reducerea sau anulara oricarui provizion ori a rezervei care a fost anterior dedusa se include in veniturile impozabile, indiferent daca reducerea sau anulara este datorata modificarii destinatiei provizionului sau a rezervei, distribuirii provizionului sau rezervei catre participantii sub orice forma, lichidarii, divizarii, fuziunii contribuabilului sau oricarui alt motiv.”**

Societatea nu a inclus reducerea rezervelor de ...in venituri impozabile, obligatoriu prevazuta de art. 19 alin.(1) din Codul fiscal, care prevede:

**„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”**

Din analiza textelor de lege explicitate, rezulta ca societatea **a dedus anterior din rezervele constituite din reevaluarea terenurilor, in suma de ..... suma de ....** reprezentind surplusul aferent terenului de de ....ha, vindut la S.C. „Z”S.A. Satu Mare. Drept urmare, reducerea rezervei cu..., indiferent de motiv, se include in veniturile impozabile ale societatii.

Avind in vedere aceste dispozitii legale se retine ca organele de inspectie fiscala au luat in calcul in vederea stabilirii profitului impozabil rezervele din reevaluare in mod corect ca element similar veniturilor.

Fata de cele de mai sus, contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ...reprezentind impozit pe profit suplimentar, aferent bazei de impunere de .....lei.

a 2) Referitor la suma de ...lei, reprezentind impozit pe profit suplimentar, aferent bazei de impunere in suma de....lei, **cauza supusa solutionarii este daca suma in cauza poate face obiectul analizei in situatia in care, societatea nu aduce argumente de fapt si de drept in motivarea contestatiei.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea , conform balantei de verificare incheiate la 31.12.2005, (anexa 16) inregistreaza cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ...lei.

Astfel, fata de pierderea contabila in suma de ... **pierderea fiscala acceptata pe anul 2005** este in suma de... lei.

Avind in vedere ca **pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti este in suma de ...** stabilita la ultimul control fiscal, societatea cumuleaza in data de 31.12.2005 pierdere fiscala de... care se poate deduce din profiturile viitoare conform prevederilor art. 26 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea la sfirsitul trimestrelor I – III 2006 inregistreaza pierdere contabila, iar la 31.12.2006, **profit in suma de ... dar nu calculeaza si nu evidentiaza impozit pe profit.**

De asemenea, la finele anului 2006, inregistreaza cheltuieli cu amenzi si penalitati in suma de ... care sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

Astfel prin influenta celor 3 categorii de cheltuieli asupra profitului impozabil, acesta va fi majorat cu suma de... lei.

**In drept**, art. 216 din O.G.92/2003, republicata, coroborat cu Ordinul nr. 519 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, pct. 12.1. care prevede:

*„12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:*

*.....*

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”*

Fata de cele de mai sus, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de 11.896 lei.

a 3) In ceea ce priveste dobinzile si penalitatile de intirziere in sumade...reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..... incheiata de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Satu Mare – Activitatea de inspectie fiscala, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de ..... reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar, aceasta datoreaza si majorari de intirziere in suma de... conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

a 4) Referitor la suma de ...lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, **cauza supusa solutionarii este daca T.V.A. stabilit suplimentar ca diferenta intre soldul T.V.A. de rambursat din evidenta fiscala, respectiv din evidenta contabila este o taxa suplimentara si se include in decizia de impunere, in conditiile in care nu s-au constatat diferente la T.V.A. colectat si T.V.A. deductibil prin raportul de inspectie fiscala.**

**In fapt**, T.V.A. stabilit suplimentar in suma de ..., reprezinta diferenta intre T.V.A. de plata/de recuperat din evidenta contabila si cea declarata eronat de societate in deconturile de T.V.A. depuse pentru perioada verificata.

Societatea a depus deconturi cu date eronate, necorelate cu T.V.A. de plata/rambursat lunare din evidenta contabila. Insumind erorile pozitive si negative rezulta ca in perioada verificata societatea nu a declarat T.V.A. de plata in suma totala de...lei.

Avind in vedere cele de mai sus, T.V.A. nedeclarat in suma totala de ...reprezinta T.V.A. de plata stabilita suplimentar pentru care s-a emis decizie de impunere in vederea inregistrarii in evidenta fiscala.

**In drept**, conform art.80 al.(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, : „*Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale*”.

Conform adresei nr.../ 2006, a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala – Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare, sub nr.../ 2006, se precizeaza:

*„In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in Aviz, la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru sumele nedeclarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din Raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila.*

*Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala”, vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.*

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, argumentul societatii conform caruia suma stabilita suplimentar de organul de control, este rezultata din interpretarea eronata a platilor efectuate de societate, intrucit nedepunerea declaratiilor rectificative pentru sumele nedeclarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, duce la diferente intre evidenta fiscala si cea contabila a societatii, diferenta care trebuia corectata de petenta pina la data controlului. Datorita faptului ca ca acest lucru nu s-a intimplat, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare si vor fi cuprinse in constatarile din Raportul de inspectie fiscala, dupa care organele de inspectie fiscala vor intocmi Decizia de impunere.

Fata de cele de mai sus, contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... reprezentind T.V.A. stabilit suplimentar.

b)Referitor la anulara facilitatilor acordate prin conventii incheiate pentru esalonarea contributiilor la fondul de asigurari de sanatate si la fondul de somaj, **cauza supusa solutionarii este daca societatea a pierdut sau nu facilitatile acordate, in conditiile in care societatea solicita recunoasterea valabilitatii conventiilor.**

**In fapt**, societatea a obtinut in 2002 esalonarea datoriilor privind contributiile sociale de sanatate, incheind conventii cu CNSAS, si, esalonarea datoriilor la fondul de somaj incheind conventii cu AJOFM Satu Mare.



Prin contestatia formulata, petenta solicita sa fie recunoscuta valabilitatea CONVENTIILOR incheiate pentru esalonarea contributiilor la fondul de asigurari de sanatate si la fondul de somaj, conventii ce considera ca au fost respectate, obligatiile fiind achitate in avans si, implicit, facilitatile legale acordate nu pot fi reconsiderate sau anulate.

Conform adresei nr. ....a Administratiei Finantelor Publice Satu Mare comunica faptul ca societatea beneficiaza la data prezentei contestatii de inlesnirile la plata acordate prin conventiile precizate mai sus.

Datorita faptului ca la data prezentei contestatii, societatea beneficiaza de inlesnirile la plata susmentionate, contestatia depusa de petenta ramine fara obiect.

**In drept**, art. 216 alin.(1) coroborat cu prevederile Ordinului 519/2005 al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

Pct. 12 . „Instructiuni pentru aplicarea art. 185 (216)– Solurii asupra contestatiei

*12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

.....

*c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat....”*

Avind in vedere cele de mai sus, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere ca fiind fara obiect.

c) Referitor la solicitarea petentei de a se anula Dispozitia de masuri nr. ...privind masurile stabilite de reprezentantii D.G.F.P. Satu Mare-Activitatea de Inspectie Fiscala, **cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Satu Mare, prin Biroul de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona aceste capate de cerere in conditiile in care dispozitia de masuri nu are caracter de titlu de creanta.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr..., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei, urmatoarele masuri:

- a) sa inregistreze in contul 4423 „T.V.A. de plata in suma de ... lei;
- b) sa depuna Declaratia rectificativa privind impozitul pe profit pe 2005;
- c) sa inregistreze in evidenta contabila majorarile de intirziere la T.V.A. decontate pe seama debitelor achitate, in suma de ...lei, conform evidentei fiscale;
- d) sa inregistreze in evidenta contabila la impozitul pe salarii si la contributi asupra salariilor majorarile de intirziere decontate pe seama debitelor achitate, conform evidentei fiscale;
- e) sa inregistreze in evidenta contabila diferentele suplimentare si majorarile de intirziere stabilite la impozitul pe profit.

**In drept**, potrivit art. 209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Republicata, D.G.F.P. prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze **„contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala” se solutioneaza dupa cum urmeaza [ ...]**, iar art. 209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

**„Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**

Potrivit pct.1 din anexa nr. 2 la O.M.F.P. nr.1939/2003 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, „*Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite*”

Intrucit Dispozitia nr. ....nu vizeaza obligatii fiscale ale societatii, ci masuri stabilite in sarcina S.C. „X”S.A. , astfel incit nu suntem in situatia unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Biroul de solutionare a contestatiilor neavind competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Din coroborarea textelor de lege invocate si avind in vedere considerentele de fapt retinute, Biroul de solutionare a contestatiilor se dezinvesteste in solutionarea contestatiei privind capatul de cerere privind masurile stabilite prin Dispozitia de masuri nr. ....pe motiv de lipsa de competenta materiala, competenta de solutionare referitoare la Dispozitia de masuri nr....., apartinind A.F.P. Satu Mare, Activitatea de inspectie fiscala, in calitate de organ emitent.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul privind contestatia S.C. „X” S.A.. va fi transmis spre competenta solutionare Administratiei Finantelor Publice Satu Mare – Activitatea de Inspectie Fiscala, in calitate de organ emitent al dispozitiilor de masuri.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.211, art. 213 si art . 216 din O.G 92/2003, republicata, se

## D E C I D E

a)1. Respingerea contestatiei ca **neintemeiata**, pentru suma de .....lei, reprezentind:

- – **impozit pe profit suplimentar**, aferent bazei de impunere stabilita suplimentar de ....lei.
- majorari de intirziere aferente;
- – **T.V.A. stabilit suplimentar.**

a)2. Respingerea contestatiei ca **nemotivata** pentru suma de ... lei, reprezentind impozit pe profit suplimentar aferent bazei impozabile stabilite suplimentar de ...

b) Respingerea contestatiei ca fiind **fara obiect** pentru capatul de cerere referitor la anulara facilitatilor acordate prin conventii.

c) Referitor la capatul de cerere privind contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ....Biroul de Solutionare a Contestatiilor se dezinvesteste in solutionarea contestatiei conform art. 209 alin.(2) din O.G. 92/2003, republicata, urmind a fi transmisa Administratiei Finantelor Publice Satu Mare.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, conform Legii 554/2004.