

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 22

Din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L. Botosani**, cu sediul in municipiul Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani prin adresa nr.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L. Botosani** cu sediul in municipiul Botosani, privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr.../2008 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani.

De asemenea, societatea solicita si suspendarea executarii actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2008 pana la desfiintarea acesteia, competenta privind suspendarea actelor administrative fiscale revenind exclusiv instantelor de contencios administrativ.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. A S.R.L. Botosani solicita desfiintarea Deciziei de impunere nr.../2008 considerand ca organul de inspectie fiscala a interpretat gresit art. 161 alin. (2) - (4) si art. 145 alin. (2) din Codul Fiscal, neacordand dreptul de deducere a TVA in suma de 27.645 lei aferent cladirii si terenului achizitionat cu factura fiscala nr. 5338621/02.12.2003 emisa de S.C. T S.A. in valoare totala de ... lei, pe motivul ca achizitia nu este utilizata in folosul operatiunilor taxabile.

Contestatoarea sustine ca a cumparat imobilul situat in Dorohoi, care se compune din cladiri (hala tehnologica, cladire birouri, cladire poarta), imprejmuire gard si suprafata de teren aferenta constructiilor, cu scopul deschiderii unui atelier de sticlariu pentru lampi electrice si echipamente de iluminat, activitate ce face obiectul de activitate pentru care a fost infiintata societatea comerciala, insa atelierul nu a fost pus in functiune intrucat investitiile necesare vor fi realizate in perioada urmatoare prin infuzia de capital circulant adus ca aport de catre actionariat.

De asemenea, petenta sustine ca imobilul nu a fost dat in folosinta, nu este folosit si nu implica incadrarea lui la operatiuni scutite si anulara deductibilitatii TVA in suma de ... lei, deoarece la momentul achizitionarii imobilului societatea a platit vanzatorului pretul, inclusiv TVA, vanzatorul platind acest TVA colectat la buget, insa prin decizia de impunere contestata, organul de inspectie fiscala impune plata inca o data a sumei deja platita si nu se opreste doar aici, la aceasta calculand si accesorii in suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2008 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, din care TVA respinsa la rambursare in suma de ... lei si TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata in suma de ... lei. Societatea contesta suma de ... lei pentru care organul de inspectie fiscala nu a cordat societatii dreptul de deducere, TVA fiind aferenta cladirii si terenului situat in Dorohoi, achizitionat cu factura fiscala nr. 5338621/02.12.2003 emisa de S.C. T S.A. in valoare totala de ... lei, motivat de faptul ca achizitia imobilului nu a fost si nu este utilizata in folosul realizarii operatiunilor taxabile, iar petenta nu a prezentat probe obiective din care sa rezulte ca in perioada urmatoare intentioneaza sa desfasoare activitati economice in scopul realizarii de operatiuni taxabile, temeiul de drept fiind incalcarea art. 145 alin. (2) lit. a), art. 147¹ alin. (1) si art. 161 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru neplata la termen a diferentei de TVA stabilita suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii constand in majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani propune respingerea in totalitate a contestatiei ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar de plata, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca

S.C. A S.R.L. Botosani are drept de deducere a TVA in suma de ... lei, in conditiile in care achizitiile de bunuri imobile nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.04.2007- 31.12.2007.

Obiectul de activitate al contestatoarei: inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate.

Societatea a practicat regimul mixt de taxare privind taxa pe valoarea adaugata prevazut de art. 147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

In fapt, contestatoarea a achizitionat de la S.C. T S.A. cu factura fiscala nr. 5338621/02.12.2003 in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, un imobil situat in Dorohoi compus din cladiri (hala tehnologica, cladire birouri, cladire poarta), imprejmuire gard si suprafata de teren aferenta constructiilor.

TVA in suma de ... lei, care face obiectul contestatiei, a fost considerata de societate ca deductibila, fiind inregistrata in evidenta contabila a societatii, in jurnalul pentru cumparari din luna decembrie 2003 si inscrisa ca deductibila in decontul privind TVA pentru luna decembrie 2003, inregistrat la AFPM Botosani sub nr. II/.../2004.

Se retine ca la inspectia fiscala anterioara care a cuprins perioada pana la 31.03.2007, rezultatele fiind consemnate in RIF II/.../2007, organele de inspectie fiscala nu au avut obiectii privind inregistrarea TVA in suma de ... lei ca deductibila.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pana la 31.12.2006, prevede la art. 145 **“Dreptul de deducere”** ca:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

[...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

[...]

Incepand cu data de 01.01.2007, potrivit Legii nr. 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 145 **“Sfera de aplicare a dreptului de deducere”**, are urmatorul cuprins:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[...]

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea, se retine ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile si ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, in cazul unor bunuri si servicii facturate care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile sau nu au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adaugata nu este deductibila.

Din dosarul cauzei, se retine ca imobilul situat in Dorohoi nu a fost folosit de la data achizitionarii si pana la finele perioadei supuse inspectiei fiscale, organul fiscal procedand la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibile aferenta bunurilor imobile.

Astfel, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabila incepand cu data de 01.01.2007, prevede la art. 149 ca: ***“(2) Taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, în conditiile în care nu se aplica regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine, se ajusteaza, în situatiile prevazute la alin. (4) lit. a) - d):***

a) pe o perioada de 5 ani, pentru bunurile de capital achizitionate sau fabricate, altele decât cele prevazute la lit. b).”

De asemenea, art. 161 din Codul fiscal prevede: ***“(1) b) un bun imobil sau o parte a acestuia este considerat/considerata achizitionat/achizitionata înainte de data aderarii, daca formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vânzator la cumparator s-au îndeplinit înainte de data aderarii;***

(2) Persoana impozabila care a avut dreptul la deducerea integrala sau partiala a taxei si care, la sau dupa data aderarii, nu opteaza pentru taxare sau anuleaza optiunea de taxare a oricareia dintre operatiunile prevazute la art.141 alin. (2) lit. e), pentru un bun imobil sau o parte din acesta, construit, achizitionat, transformat sau modernizat înainte de data aderarii, prin derogare de la prevederile art.149, va ajusta taxa, conform normelor.”

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, in aplicarea art. 161 prevad la pct. ***“83. (1) Pentru aplicarea art. 161 alin. (2) si (4) din Codul fiscal, persoanele impozabile au obligatia sa ajusteze taxa dedusa pentru bunurile imobile achizitionate, construite sau modernizate în ultimii 5 ani, proportional cu***

partea din fiecare bun imobil care va fi utilizata pentru realizarea operatiunilor scutite si proportional cu numarul de luni în care bunul va fi utilizat în regim de taxare. Ajustarea este operata într-o perioada de 5 ani în cadrul carora bunurile imobile au fost dobândite, începând cu data de la care fiecare bun imobil a fost dobândit. Pentru bunurile imobile care sunt modernizate ajustarea taxei deduse aferente acestor lucrari este operata, de asemenea, într-o perioada de 5 ani de la data finalizarii fiecărei lucrari de modernizare. Pentru ajustare, suma taxei pentru fiecare an reprezinta o cincime din taxa dedusa aferenta achizitiei, construirii sau modernizarii bunurilor imobile. Pentru determinarea ajustarii lunare se împarte fiecare cincime la 12. Suma care nu poate fi dedusa se calculeaza astfel: din perioada de 5 ani se scade numarul de luni în care bunul imobil a fost utilizat în regim de taxa, rezultatul se înmulteste cu ajustarea lunara. Fractiunile de luna se considera luna întreaga. Taxa nedeductibila obtinuta prin ajustare se înregistreaza din punct de vedere contabil pe cheltuieli, precum si în jurnalul pentru cumparari si se preia corespunzator în decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada fiscala în care persoana impozabila începe aplicarea regimului de scutire.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus si faptul ca bunurile achizitionate in anul 2003 nu au fost utilizate pana la finele perioadei supuse inspectiei fiscale, se retine ca societatea contestatoare avea obligatia sa ajusteze taxa dedusa pentru bunurile imobile achizitionate, construite sau modernizate în ultimii 5 ani.

Fata de motivatia contestatoarei ca a achizitionat imobilul situat in Dorohoi cu scopul deschiderii unui atelier de sticlărie pentru lampi electrice si echipamente de iluminat, se retine ca pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse TVA petenta a beneficiat de deducerea TVA pe perioada de la achizitia imobilului pana la finalizarea inspectiei fiscale, inasa prin neutilizarea acestuia pentru realizarea de operatiuni taxabile avea obligatia sa ajusteze taxa dedusa.

Motivatia contestatoarei ca organul de inspectie fiscala impune prin decizia contestata plata inca o data a TVA in suma de ... lei, desi aceasta suma a fost platita la momentul achizitionarii imobilului, vanzatorul platind acest TVA colectat la buget, nu poate fi retinuta intrucat potrivit legislatiei fiscale societatea poate beneficia de deducerea TVA doar in situatia in care bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile, ori imobilul achizitionat nu au fost utilizat deloc de societate.

Referitor la sustinerea petentei ca nu trebuiau calculate si accesorii in suma de ... lei, aceasta nu poate fi retinuta intrucat pe perioada 25.01.2004 - 15.12.2008 contestatoarea deducand TVA in suma de ... lei a beneficiat nelegal

de aceasta suma, care de fapt si de drept era convenita bugetului de stat. Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala privind ajustarea TVA in sensul neaprobarii integrale a deductibilitatii este legala, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru TVA in suma de ... lei.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 25.01.2004 - 15.12.2008 contestatoarea a beneficiat nelegal de deducerea TVA in suma ... lei, aceasta suma fiind de fapt si de drept convenita bugetului de stat.

In consecinta, pentru TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei, au fost calculate majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind TVA contestata; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

3. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii deciziei de impunere nr.../2008, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea cererii, in conditiile in care aceasta nu se afla in competenta sa materiala de solutionare, competenta revenind exclusiv instantelor de contencios administrativ.

In fapt, S.C. A S.R.L. Botosani a formulat cerere de suspendare a executarii deciziei de impunere emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani - Activitatea de Inspectie Fiscala.

In drept, art. 215 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la data de 31.07.2007 , prevede:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei conmtestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei”

Totodata, la art. 14 alin. 1 si alin. 2 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se prevede:

“(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, in conditiile art.7., a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pana la pronuntarea instantei de fond. In cazul in care persoana vatamata nu introduce actiunea in anulara actului in termen de 60 zile, suspendarea inceteaza de drept si fara nicio formalitate.

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor.”

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea S.C. A S.R.L. Botosani de suspendare a executarii deciziei de impunere intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestei cereri, neavand competenta materiala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de **S.C. A S.R.L. Botosani**, cu sediul in municipiul Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA).

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Art.3. Respingerea ca inadmisibila a cererii de suspendare a executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata srabilite de inspectia fiscala nr.../2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Municipala Botosani - Activitatea de Inspectie Fiscala, competenta privind suspendarea actelor administrative fiscale revenind exclusiv instantelor de contencios administrativ.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,