

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 183

din data de 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2008

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr._/2008, inregistrata sub nr._/2008, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008.

S.C. X S.R.L. are sediul in Braila, str._, nr._ este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/_/1994, are CUI nr.RO _, si este reprezentata legal de dl. _ - administrator, care a semnat si stampilat contestatia, in original.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de _ lei, din care:

- _ lei, cu titlu de diferenta de **impozit pe profit**;
- _ lei, cu titlu de **dobanzi si majorari de intarziere** aferente **impozitului pe profit**;
- _ lei, cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente anului;
- _ lei, cu titlu de **T.V.A.** stabilit suplimentar;
- _ lei, cu titlu de **accesorii** aferente **T.V.A.**,

inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2008, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, emisa de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a fost comunicata S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr._/2008, in data de **2008**, data la care reprezentantul societatii comerciale confirma primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit lex. 2008", sub semnatura cu aplicarea stampilei societatii comerciale, iar contestatia a fost depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, in data de **2008**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr._/2008, rezulta ca, aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de

art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dosarul contestatiei a fost completat de S.C. X PROD S.R.L. Braila cu adresa nr._/2008, inregistrata sub nr._/2008, prin care completeaza contestatia initiala, aducand precizari cu privire la suma contestata, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr._/2008.

De asemenea, dosarul cauzei a fost completat si de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila cu adresa nr._/2008, inregistrata sub nr._/2008, prin care transmite Procesul - verbal nr._/2008 de cercetare la fata locului efectuata la S.C. X S.R.L. Braila, ca urmare a solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr._/2008.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatie S.C. X S.R.L. Braila a solicitat anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 emisa de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala *“din care rezulta ca societatea ar avea de achitat... urmatoarele sume:*

- *_ RON impozit pe profit stabilit suplimentar de plata aferent anului 2004;*
- *_ RON dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata aferent anului 2004;*
- *_ RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata aferent anului 2004;*
- *_ RON partial din impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata aferent anului 2006;*
- *_ RON dobanzi si majorari aferente impozitului pe profit suplimentar de plata aferent anului 2006;*
- *_ RON partial din T.V.A. de plata suplimentar;*
- *_ RON majorari de intarziere la plata aferente sumei de _ RON, T.V.A. suplimentar.”*, precizand ca, contesta in totalitate, si calcului impozitului pe profit aferent anului 2006, *“in urma caruia se stabileste un impozit pe profit suplimentar de _ RON si accesorii aferente de _ RON”*, motivand dupa cum urmeaza:

a) *“Pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2004 nu trebuiesc luate in considerare pierderile anilor 2002 si 2003 conform art.26 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ... pe motiv ca societatea nu a depus declaratia (cod 101) privind impozitul pe profit.Tot organul de control ... stabileste ... ca societatea va depune la organul fiscal teritorial Braila declaratia anuala de impozit pe profit pentru anul 2007(cod 101), fara sa tina cont ... de pierderea in sold la 31.12.2003”* si, astfel *“In urma acestei opinii gresite se stabileste impozit pe*

profit suplimentar de plata pentru anul 2004 in suma de _ RON, dobanzi si majorari de intarziere in suma de _ RON si penalitati de intarziere de _ RON ”.

Totodata, contestatoarea arata si ca, *“organul de inspectie trebuia sa-si exercite rolul activ in determinarea corecta a bazelor de impunere ... sa determine pierderea legala ce trebuia recuperata ... si sa nu interpreteze eronat un text de lege...”*

b) *“La calculul impozitului pe profit aferent anului 2006 au fost mentionate un numar de 15 (cincisprezece) bonuri emise de casele de marcat in lunile ianuarie, februarie si martie pentru vanzari prin magazinele cu amanuntul in suma totala de _ RON si omise la inregistrare. Consecinta acestei opinii gresite este stabilirea unui venit impozabil suplimentar de _ RON cu un impozit pe profit suplimentar de plata de _ RON”, mentionand ca aceste “bonuri de casa au fost inregistrate dupa cum dovedesc documentele din contabilitate”.*

De asemenea contestatoarea arata si ca, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea comerciala a emis, in luna _ 2006, factura nr. _/2006 si in luna _ 2006, factura nr. _/2006 fara ca acestea sa fie inregistrate in contabilitate, cu consecinta stabilirii, de catre organul de control, a unor venituri impozabile suplimentare de _ lei si respectiv de _ lei pentru care impozitul pe profit suplimentar de plata a fost de _ lei si respectiv de _ lei, facturi ce au fost cuprinse, inca o data, de organul de inspectie fiscala in constatarea privitoare la faptul ca societatea a achizitionat masini second hand din Germania, pe care le-a facturat catre diverse persoane fizice stabilind venituri suplimentare de _ lei.

Prin contestatie, se precizeaza si, ca, *“Impozitul pe profit aferent anului 2006 contestat este de _ RON (_ RON aferent bonurilor de casa care au fost inregistrate, _ RON aferent facturii _/2006 si _ RON aferent facturii _/2006) iar majorarile de intarziere aferente contestate sunt de _ RON...”*

S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca formuleaza contestatie si impotriva modului de calcul privind impozitul pe profit aferent anului 2006, in urma caruia a fost stabilit un impozit suplimentar de _ lei si accesorii aferente de _ lei, motivat de faptul ca, *“ ... pe baza documentelor primare existente, societatea are pierdere, iar organul de inspectie fiscala ... trebuia sa o ia in calcul (sa o recupereze) in anul urmator”.*

c) *“Organele de control au stabilit eronat TVA colectat suplimentar in suma de _ RON aferente celor 15 bonuri de casa considerate ca nu au fost inregistrate, in suma de _ RON aferent facturii nr. _/2006 si in suma de _ RON aferent facturii nr. _/2006, cele doua facturi fiind cuprinse inca o data in constatarea cu masinile second-hand. Suma privind TVA colectata suplimentara eronata este de _ RON ... transformata in TVA de plata suplimentar, iar majorarile aferente sunt de _ RON...”.*

Prin adresa, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr. _/2008, S.C. X S.R.L. Braila anexeaza in sustinere xerocopie de pe statutul emis de O.R.C. sub nr.1745/1994 si completeaza contestatia

cu precizari referitoare la baza de impunere, debit si accesorii aferente impozitului pe profit pentru anul 2004 si pentru anul 2006.

Prin adresa nr._/2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2008, S.C. X S.R.L. Braila mai precizeaza ca societatea comerciala a contestat intregul impozit pe profit suplimentar aferent anului 2006 in suma de _ lei si majorarile de intarziere aferente in suma de _ lei *“intrucat pe baza documentelor primare existente, societatea are pierdere in anul 2006, iar organul fiscal trebuia sa o ia in calcul (sa o recupereze) in anul urmator conform Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.”*

Totodata, prin aceeași adresa, mai arata si, ca *“organul fiscal a calculat gresit pentru anul 2006 un venit impozabil suplimentar de _ RON cu un impozit pe profit suplimentar de plata de _ RON cu majorari aferente de _ RON (aceste sume fac parte din impozitul pe profit suplimentar al anului 2006 in suma de _ RON si din majorarile de _ RON)”*.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2008, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, urmatoarele obligatii fiscale:

1. - **impozit pe profit** 2004 - 2007 _ lei,
calculat la o baza impozabila stabilita suplimentar de _ lei

2. - **majorari de intarziere** 2004 - 2008 _ lei,
calculate la o baza impozabila stabilita suplimentar de _ lei

La punctul 2.1.2. *“Motivul de fapt”* s-a in scris :

“1. Pentru perioada 2004 - 2007, urmare verificarii s-a stabilit o baza impozabila aferenta impozitului pe profit suplimentara in suma de _ lei si un impozit pe profit suplimentar de _ lei, datorita urmatoarelor deficiente:

a) nedeclararea de catre societate a impozitului pe profit aferent anilor 2004 -2007 in suma totala de _ lei;

b) diminuarea veniturilor impozabile in anul 2005 si in anul 2006 cu suma de _ lei, urmare neinregistrarii integrale a livrarilor de bunuri;

c) diminuarea de catre societate in anul 2006 a cheltuielilor de exploatare cu suma de _ lei, urmare neinregistrarii in contabilitate a descarcarii de gestiune aferenta marfurilor vandute, precum si a unor cheltuieli cu diverse servicii;

d) neincluderea in profitul impozabil a unor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de _ lei, constand in depasire de cheltuieli de protocol, amenzi, majorari, penalitati.

2. Pentru debitul suplimentar constand in impozit pe profit s-au calculat accesorii in suma totala de _ lei, cu urmatoarea structura:

-dobanzi/majorari - _ lei

-penalitati de intarziere - _ lei

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

1. - **taxa pe valoarea adaugata-lunar** 2005 - 2007 _ lei,
calculata la o baza impozabila stabilita suplimentar de _ lei
2. - **majorari de intarziere** 2005 - 2008 _ lei,
calculate la o baza impozabila stabilita suplimentar de _ lei

La punctul 2.1.2. "*Motivul de fapt*" s-a inregistrat :

"1.Agentul economic a dedus eronat TVA din avize de expeditie emise catre magazinele proprii, din facturi emise de neplatitori in suma totala de _ lei;

2.Organul de inspectie fiscala a calculat accesorii de intarziere pentru TVA stabilita suplimentar."

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2008 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat, referitor la **impozitul pe profit** pentru **anul 2004**, ca, "*agentul economic a declarat in mod eronat cheltuielile si veniturile in bilantul contabil pe anul 2004, majorand cheltuielile de reclama cu suma de _ mii lei si majorand cu aceeasi suma veniturile din variatia stocurilor*" si, ca, "*Impozitul pe profit, calculat si evidentiat in balanta de verificare intocmita in luna _ 2004, in suma de _ lei, nu a fost declarat si in bilantul contabil intocmit la data 2004*".

Totodata, s-a mai aratat si ca "*agentul economic nu a intocmit si depus Declaratia anuala privind impozitul pe profit pe anul 2004 (cod 101)*", motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la determinarea profitului impozabil pe anul 2004 si a impozitului pe profit aferent, determinare ce s-a efectuat fara a tine cont de pierderea in suma de _ lei, realizata de catre societate in anii 2002-2003, dar care a tinut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil al anului 2004, in suma de _ lei reprezentand cheltuieli de protocol care depasesc limita de 2 % stabilita de lege.

Pe aceste considerente, prin **Raportul de inspectie fiscala nr._/2008**, organele de inspectie fiscala au stabilit, pentru perioada 2004, un profit impozabil in suma de _ lei (_ lei RON) si un impozit pe profit aferent in suma de _ lei ROL (_ lei RON) cu accesorii in suma de _ lei ROL (din care :dobanzi si majorari de intarziere in suma de _ lei ROL si penalitati de intarziere in suma de _ lei ROL.

Referitor la **impozitul pe profit** pentru **anul 2006**, prin **Raportul de inspectie fiscala nr._/2008**, organele de inspectie fiscala au aratat, privind *veniturile* societatii, ca in lunile _ 2006 aceasta a omis de la inregistrare un numar de 15 bonuri emise de casele de marcat pentru vanzari in magazine cu amanuntul in suma totala de _ lei ce a avut drept consecinta neinregistrarea in contul de venituri a sumei de _ lei. De asemenea, s-a aratat si ca, in luna _ 2006 societatea comerciala a emis factura centralizatoare nr._/2006 pentru marfurile distribuite persoanelor fizice, inregistrand in contabilitate venituri in cont 701 mai putin cu _ lei.

Totodata, s-a mai aratat si, ca, societatea comerciala a achizitionat masini second - hand din Germania, pe care le-a facturat catre diverse persoane fizice si juridice, fara a inregistra in contabilitate aceste operatiuni patrimoniale, avand drept consecinta diminuarea veniturilor cu suma de _ lei, precum s-a aratat si ca, in luna decembrie 2006 s-a omis a se inregistra in contul 704 "Venituri din prestari servicii" suma de _ lei reprezentand prestari servicii efectuate catre persoane fizice conform facturii fiscale nr._/2006.

Astfel, se concluzioneaza prin raportul de inspectie fiscala, referitor la aceste deficiente, ca au avut drept consecinta diminuarea de catre societate a veniturilor realizate in anul 2006 cu suma totala de _ lei (_ lei + _ lei + _ lei + _ lei).

Privind *cheltuielile* societatii comerciale referitoare la anul 2006, prin **Raportul de inspectie fiscala** nr._/2008, s-a aratat ca "*urmare a neinregistrarii importurilor de masini second-hand si a vanzarii acestora, agentul economic a determinat eronat coeficientul de repartizare a adaosului comercial precum si descarcarea de gestiune pentru marfurile vandute, cu consecinta diminuarii cheltuielilor cu suma de _ lei*", precum si ca societatea comerciala a inregistrat doar plata unor asigurari casco sau RCA pentru mijloacele de transport din dotare, pe baza unor chitante emise de catre firmele de asigurari, "*prin inregistrarea 401=5311 cu suma de _ lei, fara a inregistra si cheltuiala aferenta in contul de cheltuieli 613 <Cheltuieli privind asigurarile>..., in acest fel cheltuielile fiind diminuate cu suma de _ lei*"

Totodata, se mai arata si ca societatea comerciala "*prin inregistrarea 401=5311 s-au inregistra o serie de prestari efectuate de terti, in suma totala de _ lei, fara a fi inregistrate in contul de cheltuieli 628<Cheltuieli privind prestarile de servicii>...precum si o serie de taxe platite institutiilor locale pe baza de chitanta, fara factura, prin debitul contului 401, fara a fi inregistrate in contul 635 <Cheltuieli cu alte impozite si taxe> in suma totala de _ lei...*".

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea profitului impozabil, pentru perioada 2006, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de _ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _ lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, prin **Raportul de inspectie fiscala** nr._/2008, s-a aratat ca "*in _ 2006, agentul economic a omis de la inregistrare un numar de 15 bonuri emise de casele de marcat pentru vanzari in magazine cu amanuntul in suma totala de _ lei..., consecinta acestui fapt fiind neinregistrarea in contul de venituri a sumei de _ lei si in contul 4427 TVA colectata a sumei de _ lei;*" .

Tot prin raport s-a aratat si faptul ca "*in luna _ 2006 agentul economic a emis factura centralizatoare nr._/2006 pentru marfurile distribuite persoanelor fizice, inregistrand in contabilitate venituri in cont 701 mai putin cu _ lei si T.V.A. colectata mai putin cu _ lei;*".

De asemenea s-a mai aratat si faptul ca "*in luna _ 2006 s-a omis a se inregistra in contul 704 <Venituri din prestari servicii> suma de _ lei si TVA*

colectata in suma de _ lei reprezentand prestari servicii efectuate catre persoane fizice... conform facturii fiscale nr._/2006 .”

Cu adresa nr._/2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2008, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspecție Fiscala raspunde solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr._/2008, inaintand Procesul verbal de cercetare la fata locului nr._/2008.

Prin acest proces verbal, organele de inspectie fiscala au aratat ca la data de 2008 S.C. X S.R.L. Braila nu detinea registre de casa aferente perioadei 2006, acestea fiind listate in timpul cercetarii la fata locului ca urmare a solicitarii organelor de inspectie fiscale.

Totodata, se mai arata ca, din verificarea datelor inscrise in registrele de casa listate in data de 2008 si balantele de verificare, acestea nu coincid cu datele inscrise in registrele de casa anexate contestatiei.

Astfel, pentru luna _ 2006, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au constatat diferente fata de registrul de casa anexat contestatiei in suma de _ lei, diferente care se regasesc si in luna _ 2006 in suma de _ lei, concluzionand ca desi registrele de casa anexate contestatiei si cele prezentate la cercetarea la fata locului sunt diferite ca rulaje debitoare si creditoare, ca solduri precedente si solduri finale, cele 15 bonuri fiscale emise de casele de marcat in trimestrul I 2006 apar la data de 2008 ca fiind inregistrate in evidenta contabila.

De asemenea prin procesul verbal de cercetare la fata locului se mai arata, privind facturile fiscale care au alt continut economic decat cel la care se face referire in decizia de impunere atacata, ca, nu s-au putut identifica numerele facturilor fiscale care au condus la stabilirea unor venituri suplimentare din vanzari de marfuri catre persoane fizice in suma de _ lei in luna _ 2006 si venituri din prestari de servicii in suma de _ lei in luna _ 2006, motivat de faptul ca S.C. X S.R.L. Braila a refacut evidenta contabila a perioadei supuse inspectiei fiscale.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

1. Privind suma totala de _ lei, din care: _ lei cu titlu de impozit pe profit aferent anului 2006, _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, _ lei cu titlu de T.V.A. si _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A., cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului, in conditiile in care organul de inspectie fiscala a mentionat in actul atacat faptul ca din verificarea efectuata s-au constatat inregistrari eronate care au avut drept consecinta stabilirea diferentei de impozit pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, iar pe de alta parte contestatoarea sustine contrariul, prezentand documente in sustinere.

In fapt, in data de 2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala au intocmit pentru S.C. X S.R.L. Braila, Raportul de inspectie fiscala nr._/2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, prin care au aratat, privind impozitul pe profit si T.V.A., ca, in anul 2006, societatea comerciala, in lunile _, a omis de la inregistrare un numar de 15 bonuri emise de casele de marcat pentru vanzari in magazine cu amanuntul in suma totala de _ lei, cu consecinta neinregistrarii sumei de _ lei in contul de venituri, careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de _ lei, si a sumei de _ lei ca si T.V.A. colectata.

De asemenea, s-a mai aratat si ca, in luna _ 2006 societatea comerciala a emis factura centralizatoare nr._/2006 pentru marfurile distribuite persoanelor fizice, inregistrand in contabilitate venituri mai putin cu suma de _ lei, si respectiv a unui impozit pe profit in suma de _ lei, si T.V.A. colectata cu suma de _ lei, iar in luna _ 2006 a omis a inregistra in venituri suma de _ lei si respectiv a impozitului pe profit in suma de _ lei si in T.V.A. colectata suma de _ lei reprezentand prestari servicii efectuate care persoane fizice conform facturii fiscale nr._/2006.

Prin contestatie, S.C. X S.R.L. Braila a aratat, referitor la cele 15 bonuri emise de casele de marcat in lunile _ 2006, ca acestea sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale, depunand in sustinere registrele de casa aferente acestor luni.

Privind cele doua facturi fiscale emise in luna _ 2006, respectiv factura fiscala nr._/2006, si in luna __ 2006, respectiv factura fiscala __/2006, societatea comerciala arata ca acestea au fost cuprinse de doua ori de catre organele de inspectie fiscala in constatarile efectuate, respectiv, la lunile mai si __ 2006 si inca o data in constatarea potrivit careia in cursul anului 2006 societatea comerciala ar fi achizitionat masini second - hand fara a inregistra in contabilitate aceste operatiuni.

Prin Procesul verbal de cercetare la fata locului nr._/2008, organele de inspectie fiscala au aratat ca, desi registrele de casa anexate contestatiei si cele prezentate la cercetarea la fata locului sunt diferite ca rulaje debitoare si creditoare, precum si ca solduri precedente si solduri finale, cele __ bonuri fiscale emise de casele de marcat in trimestrul __ 2006 apar la data de 2008 ca fiind inregistrate in evidenta contabila.

De asemenea prin acest proces verbal se mai arata, privind facturile fiscale care au alt continut economic decat cel la care se face referire in decizia de impunere atacata, ca, nu s-au putut identifica numerele facturilor fiscale care au condus la stabilirea unor venituri suplimentare din vanzari de marfuri catre persoane fizice in suma de __ lei in luna __ 2006 si venituri din prestari de servicii in suma de __ lei in luna __ 2006.

In drept, sunt aplicabile si prevederile art.213 alin.(1) si alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

“ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

...

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. ”

Privind majorările de intarziere aferente, in speta sunt aplicabile prevederile art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, desi prin Raportul de inspectie fiscala nr. __/2008 care a stat la baza emiterii deciziei atacate, organele de inspectie fiscala au aratat ca in lunile __ 2006, __ 2006 si __ 2006 S.C. __ S.R.L. Braila a omis de la inregistrare in evidenta contabila un numar de __ bonuri emise de casele de marcat, precum si ca a omis de la inregistrare factura fiscala nr. __/2006 si factura fiscala nr. __/2006, prin Procesul verbal de cercetare la fata locului nr. __/2008, acestea au mentionat ca in urma verificarilor efectuate, au constatat ca bonurile fiscale emise de casele de marcat fiscale apar ca inregistrate in evidenta contabila la data de __.2008 si ca nu s-au putut identifica numerele facturilor fiscale care au condus la stabilirea unor venituri suplimentare din vanzari de marfuri catre persoane fizice in luna mai 2006 si venituri din prestari de servicii in luna __ 2006.

Totodata, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca majorarile de intarziere aferente sumei contestate de __ lei reprezentand T.V.A. sunt in suma de __ lei, dupa cum urmeaza:

- __ lei x __ zile x 0.1% = __ lei
- __ lei x __ zile x 0.1% = __ lei
- __ lei x __ zile x 0.1% = __ lei
- __ lei x __ zile x 0.1% = __ lei
- __ lei x __ zile x 0.1% = __ lei

Total = __ lei

si nu de __ lei asa cum in mod eronat a calculat contestatoarea.

Pe cale de consecinta, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“ARTICOLUL 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

contestatia pentru capatul de cerere privind suma de **_ lei**, din care: **_ lei** cu titlu de impozit pe profit aferent anului 2006, **_ lei** cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, **_ lei** cu titlu de T.V.A. si **_ lei** cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A., urmeaza a se **admite** cu consecinta anularii partiale a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, pentru aceasta suma, iar contestatia pentru suma de **_ lei** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A. calculate de societatea comerciala, urmeaza a se **respinge ca neintemeiata**.

2. Privind suma totala de _ lei, din care: _ lei cu titlu de diferente de impozit pe profit, _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si _ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului in conditiile in care, pe de o parte societatea comerciala nu si-a motivat contestatia pentru toate sumele contestate, iar pe de alta parte, aceasta nu si-a indeplinit obligatia legala privind intocmirea si depunerea declaratiilor anuale privind impozitul pe profit pe anii 2002 si 2003.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2008 care a stat la baza deciziei atacate organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea comerciala nu a depus, pentru perioada 2002 - 2003, declaratia anuala privind calcularea si evidentierea impozitului pe profit, cod formular 101, motiv pentru care au procedat la determinarea profitului impozabil pentru anul 2004 fara a tine cont de pierderea realizata de societatea comerciala in anii 2002 - 2003.

In data de 2008, S.C. X S.R.L. Braila a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, pe care si-a completat-o cu adresa nr._/2008, prin care a aratat ca contesta, pentru anul 2004, impozit pe profit in suma de **_ lei** cu majorari de intarziere aferente, in suma de **_ lei** si penalitati de intarziere in suma de **_ lei**, iar pentru anul 2006, impozit pe profit in suma de **_ lei** cu majorari de intarziere aferente in suma de **_ lei**.

Cu adresa nr._/2008, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat societatii comerciale precizarea tuturor motivelor de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia, tinand cont de toate constatarile organelor de inspectie fiscala.

Ca raspuns la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila, S.C. X S.R.L. Braila a mentionat, prin adresa nr._/2008, ca a formulat contestatie impotriva intregului impozit pe profit suplimentar aferent anului 2006 si ca nu contesta cheltuielile considerate nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala, respectiv cheltuielile de protocol inregistrate in anul 2004, in suma de _ lei care depasesc limita de 2%.

In drept, privind forma si continutul contestatiei si solutionarea contestatiei, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) si d) si art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

“ ARTICOLUL 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

...

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

...

ARTICOLUL 213

Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii .”

De asemenea, in speta, sunt aplicabile si prevederile pct.2.4, 2.5 si 12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

“2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata

...

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

...

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”.

Privind obligatia depunerii declaratiilor, in speta sunt aplicabile prevederile art.26 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

“Pierderi fiscale

ART. 26

(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. X S.R.L. Braila nu a depus, pentru perioada 2002 - 2003, declaratia anuala privind calcularea si evidentierea impozitului pe profit, cod formular 101, si astfel, constata ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de pierderea realizata de societatea comerciala in anii 2002 - 2003 la determinarea profitului impozabil pentru anul 2004, motiv pentru care, contestatia societatii comerciale pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand a fi respinsa ca atare.

Totodata, D.G.F.P. Judetul Braila mai retine si ca, desi S.C. X S.R.L. Braila prin contestatie precum si prin adresele de completare a acesteia a aratat ca formuleaza actiune pe calea administrativa de atac impotriva intregului impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anii 2004 si 2006, respectiv impozit pe profit in suma de _ lei aferent anului 2004 si in suma de _ lei aferent anului 2006, aceasta nu a raspuns solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila de a prezenta toate motivele de fapt si de drept care au stat la baza tuturor sumelor pe care a inteles sa le conteste, tinand cont de toate constatarile organelor de inspectie fiscala.

Astfel, tinand cont de faptul ca societatea comerciala nu a prezentat motive de fapt si de drept pentru cheltuielile considerate nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala, respectiv cheltuielile de protocol inregistrate in anul 2004, care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de _ lei, precum si pentru veniturile despre care organele de inspectie fiscala au aratat ca sunt neinregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale in cursul anului 2006, respectiv venituri din achizitionarea unor masini second - hand din Germania, care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de _ lei, contestatia pentru impozitul pe profit aferent acestor constatari se priveste ca nemotivata, urmand a fi respinsa ca atare.

Fata de aceasta situatie de fapt, contestatia S.C. X S.R.L. Braila pentru diferenta de impozit pe profit in suma de _ lei se priveste ca **neintemeiata** si **nemotivata**, urmand a se respinge ca atare.

Totodata, potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, contestatia societatii comerciale privind suma de _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si suma de _ lei cu titlu de penalitati de

intarziere aferente impozitului pe profit, se priveste ca *neintemeiata* si *nemotivata*, urmand a se respinge ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei potrivit careia organul de inspectie trebuia sa-si exercite rolul activ in determinarea corecta a bazelor de impunere, a sumelor legale ce trebuiau inscrise in declaratie si implicit sa determine pierderea legala ce trebuia recuperata, motivat de faptul ca perioada supusa verificarii a fost 2004 - 2007, astfel incat organele de inspectie fiscala nu puteau sa-si exercite rolul activ pe o perioada care nu a facut obiectul inspectiei fiscale.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 si art.216 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Braila str._ nr._, in contradictoriu cu Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de _ **lei**, din care: _ **lei** cu titlu de impozit pe profit aferent anului 2006, _ **lei** cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, _ **lei** cu titlu de T.V.A. si _ **lei** cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, cu consecinta anularii partiale a deciziei pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totala de _ **lei**, din care: _ **lei** cu titlu de diferente de impozit pe profit, _ **lei** cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, _ **lei** cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si _ **lei** cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A. stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, pentru pct.2 din dispozitiv, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii