

Dosar nr. _____ /2009
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRĂILA SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința Nr.1458/Fca

Ședința publică de la _____ 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE _____

Grefier _____

La ordine fiind soluționarea contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea **Societatea Comercială** „_____” **SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. _____ nr. _____, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; având ca obiect anulare act de control.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de _____ 2010 ale căror susțineri au fost consemnate prin încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art.260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de _____ 2010.

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față;

Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. _____ /2009 contestatoarea SC _____ SRL în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Brăila a solicitat anularea în parte ca netemeinică și nelegală a deciziei nr.183/_____.2008 emisă de aceasta și pe cale de consecință exonerarea de la plata sumei de _____ lei reprezentând impozit pe profit, TVA, contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale și contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorate de angajator.

Din examinarea întregului material probator administrat în cauză, respectiv înscrisurile și raportul de expertiză contabilă întocmit la solicitarea contestatoarei, instanța reține în fapt următoarele:

Urmare efectuării unei inspecții fiscale la sediul societății contestatoare SC _____ SRL, pentru perioada _____ .2004-

.2007, reprezentanții DGFP Brăila au stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale suplimentare în valoare de [redacted] lei pentru care s-a emis decizia de impunere nr. [redacted].2008.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted].2008 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, raport ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a reținut referitor la impozitul pe profit pentru anul 2004, că agentul economic a declarat în mod eronat cheltuielile și veniturile în bilanțul contabil pe anul 2004, majorând cheltuielile de reclamă cu suma de [redacted] mii lei, majorând cu aceeași sumă veniturile din variația stocurilor și că impozitul pe profit, calculat și evidențiat în balanța de verificare întocmită în luna decembrie 2004, în sumă de [redacted] lei, nu a fost declarat și în bilanțul contabil întocmit la data de [redacted].2004.

Totodată, s-a mai arătat că agentul economic nu a întocmit și depus Declarația anuală privind impozitul pe profit pe anul 2004 (cod 101), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea profitului impozabil pe anul 2004 și a impozitului pe profit aferent, determinare ce s-a efectuat fără a ține cont de pierderea în sumă de [redacted] lei, realizată de către societate în anii 2002-2003, dar care a ținut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil al anului 2004, în sumă de [redacted] lei reprezentând cheltuieli de protocol care depășesc limita de 2% stabilită de lege.

Pe aceste considerente, prin Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted].2008, organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru perioada [redacted].2004- [redacted].2004, un profit impozabil în sumă de [redacted] lei ([redacted] lei RON) și un impozit pe profit aferent în sumă de [redacted] lei ROL ([redacted] lei RON) cu accesorii în sumă de [redacted] lei ROL (din care: dobânzi și majorări de întârziere în sumă de [redacted] lei ROL și penalități de întârziere în sumă de [redacted] lei ROL).

Referitor la impozitul pe profit pentru anul 2006, prin Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted].2008, organele de inspecție fiscală au arătat, privind veniturile societății, că în lunile ianuarie, februarie și martie 2006 aceasta a omis de la înregistrare un număr de 15 bonuri emise de casele de marcat pentru vânzări în magazine cu amănuntul în sumă totală de [redacted] lei ce a avut drept consecință neînregistrarea în contul de venituri a sumei de [redacted] lei. De asemenea, s-a arătat și că, în luna mai 2006 societatea comercială a emis factura centralizatoare nr. [redacted].2006 pentru mărfurile distribuite persoanelor fizice, înregistrând în contabilitate venituri în cont 701 mai puțin cu [redacted] lei.

Totodată, s-a mai arătat și că societatea comercială a achiziționat mașini second-hand din Germania, pe care le-a facturat către diverse persoane fizice și juridice, fără a înregistra în contabilitate aceste operațiuni patrimoniale, având drept consecință diminuarea veniturilor cu suma de [redacted] lei, precum s-a arătat și că, în luna decembrie 2006 s-a omis a se înregistra în contul 704

„Venituri din prestări servicii” suma de [redacted] lei reprezentând prestări servicii efectuate către persoane fizice conform facturii fiscale nr. [redacted] 2006.

Astfel, se concluzionează prin raportul de inspecție fiscală, referitor la aceste deficiențe, că au avut drept consecință diminuarea de către societate a veniturilor realizate în anul 2006 cu suma totală de [redacted] lei ([redacted] lei + [redacted] lei + [redacted] lei + [redacted] lei).

Privind cheltuielile societății comerciale referitoare la anul 2006, prin Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] 2008, s-a arătat că „urmare a neînregistrării importurilor de mașini second-hand și a vânzării acestora, agentul economic a determinat eronat coeficientul de repartizare a adaosului comercial precum și descărcarea de gestiune pentru mărfurile vândute, cu consecința diminuării cheltuielilor cu suma de [redacted] lei”, precum și că societatea comercială a înregistrat doar plata unor asigurări CASCO sau RCA pentru mijloacele de transport din dotare, pe baza unor chitanțe emise de către firmele de asigurări, „prin înregistrarea 401=5311 cu suma de [redacted] lei, fără a înregistra și cheltuiala aferentă în contul de cheltuieli 613 - Cheltuieli privind asigurările -, în acest fel cheltuielile fiind diminuate cu suma de [redacted] lei”.

Totodată, se mai arată și că societatea comercială „prin înregistrarea 401 = 5311 s-au înregistrat o serie de prestări efectuate de terți în sumă totală de [redacted] lei, fără a fi înregistrate în contul de cheltuieli 628 -- Cheltuieli privind prestările de servicii -, precum și o serie de taxe plătite instituțiilor locale pe bază de chitanță, fără factură, prin debitul contului 401, fără a fi înregistrate în contul 635 - Cheltuieli cu alte impozite și taxe – în sumă totală de [redacted] lei”.

În consecință, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea profitului impozabil, pentru perioada [redacted] 2006, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de [redacted] lei și majorări de întârziere aferente în sumă de [redacted] lei.

Referitor la TVA, prin Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] 2008, s-a arătat că „în lunile ianuarie, februarie și martie 2006, agentul economic a omis de la înregistrare un număr de 15 bonuri emise de casele de marcat pentru vânzări în magazine cu amănuntul în sumă totală de [redacted] lei, consecința acestui fapt fiind neînregistrarea în contul de venituri a sumei de [redacted] lei și în contul 4427, TVA colectată, a sumei de [redacted] lei”.

Tot prin raport s-a arătat și faptul că „în luna mai 2006 agentul economic a emis factura centralizatoare nr. [redacted] 2006 pentru mărfurile distribuite persoanelor fizice, înregistrând în contabilitate venituri în cont 701 mai puțin cu [redacted] lei și TVA colectată mai puțin cu [redacted] lei”.

De asemenea, s-a mai arătat și faptul că „în luna decembrie 2006 s-a omis a se înregistra în contul 704 - Venituri din prestări servicii – suma de [redacted] lei și TVA colectată în sumă de [redacted] lei reprezentând prestări servicii efectuate către persoane fizice, conform facturii fiscale nr. [redacted] 2006”.

Cu adresa nr.2008, înregistrată la DGFP Județul Brăila sub nr.2008, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală răspunde solicitării DGFP Județul Brăila – Biroul de Soluționare a Contestațiilor din adresa nr.2008, înaintând Procesul-verbal de cercetare la fața locului nr.2008.

Prin acest proces-verbal, organele de inspecție fiscală au arătat că la data de ... 2008, nu deținea registre de casă aferente perioadei ianuarie 2006-martie 2006, acestea fiind listate în timpul cercetării la fața locului ca urmare a solicitării organelor de inspecție fiscală.

Totodată, se mai arată că, din verificarea datelor înscrise în registrele de casă listate în data de ... 2008 și balanțele de verificare, acestea nu coincid cu datele înscrise în registrele de casă anexate contestației.

Astfel, pentru luna ... 2006, organele de inspecție fiscală menționează că s-au constatat diferențe față de registrul de casă anexat contestației în sumă de ... lei, diferențe care se regăsesc și în luna ... 2006 în sumă de ... lei, concluzionând că deși registrele de casă anexate contestației și cele prezentate la cercetarea la fața locului sunt diferite ca rulaje debitoare și creditoare, ca solduri precedente și solduri finale, cele fiscale emise de casele de marcat în trimestrul I 2006 apar la data de ... 2008 ca fiind înregistrate în evidența contabilă.

De asemenea, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului se mai arăta, referitor la facturile fiscale care au alt conținut economic decât cel la care se face referire în decizia de impunere atacată, că nu s-au putut identifica numerele facturilor fiscale care au condus la stabilirea unor venituri suplimentare din vânzări de mărfuri către persoane fizice în sumă de ... lei în luna ... 2006 și venituri din prestări de servicii în sumă de ... lei în luna ... 2006, motivat de faptul că ... a refăcut evidența contabilă a perioadei supuse inspecției fiscale.

În termen legal ... a formulat plângere prealabilă pe care a adresat-o organului emitent, solicitând anularea parțială a deciziei nr. ... 2008.

Intimata D.G.F.P. Brăila față de dispozițiile legale incidente în speță respectiv Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, a admis parțial contestația formulată, cu consecința anulării deciziei nr. ... 2008 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2006; majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, TVA și majorări de întârziere aferente TVA.

Pentru restul sumei de ... lei contestația formulată a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. ... 2008 (fila 9).

Împotriva acestei decizii ... a formulat prezenta contestație susținând că pentru anul 2004 organul de control a

calculat impozit suplimentar în sumă de _____ RON și accesorii aferente după cum urmează: dobânzi și majorări de întârziere în sumă de _____ RON; penalități de întârziere în sumă de _____ RON, fără să ia în calcul pierderile din anii 2002 și 2003 care trebuiau recuperate din profitul anului 2004 înainte de impozitare conform art.26 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care stipulează că „Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit să se recupereze din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi” pe motiv că societatea nu a depus declarația anuală de impozit pe profit. Totodată organul de control a aplicat și o amendă contravențională de _____ RON pentru nedepunerea declarației anuale de impozit pe profit numai pentru anul 2007 fără a menționa în procesul-verbal de contravenție și ceilalți ani și stabilește ca sarcină pentru societate să depună declarația anuală de impozit pe profit numai pentru anul 2007. În mod legal organul de control trebuia să aibă în vedere și ceilalți ani când societatea nu a depus această declarație.

În opinia reclamantei, ținând cont de obiectivul și funcțiile inspecției fiscale (de a stabili corect impozitele și taxele datorate către bugetul de stat) reglementate de OG nr.92/2003, organul de inspecție fiscală trebuia să-și exercite rolul activ în determinarea corectă a bazelor de impunere, a sumelor legale ce trebuiau înscrise în declarații și implicit, să determine pierderea legală ce trebuia recuperată chiar dacă societatea nu a făcut acest lucru și nu să interpreteze eronat un text de lege în defavoarea societății și de a lipsi societatea de voința clară a legiuitorului de a recupera pierderea.

Pierderea din anul 2003 trebuia recuperată înainte de calculul impozitului pe profit aferent anului 2004 este de _____ RON.

Pentru stabilirea corectă a impozitului pe profit aferent anului 2004 contestatoarea va cere în cadrul unei expertize contabile recalcularea impozitului pe profit pe 2004 și a accesoriilor aferente.

Astfel, se va acoperi tot profitul pe anul 2004 și nu vor rămâne valabile sumele stabilite suplimentar pentru 2004 de către organul de control ($_____ + _____ + _____ = _____$).

Pentru anul 2005 organul de control a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de _____ RON, majorări de _____ RON și penalități de _____ RON.

Aceste sume le contestă, deoarece societatea are de recuperat pierderi din anul 2003.

În mod evident contestatoarea a contestat ambele sume în totalitate și nu parțial așa cum în mod greșit a reținut pârâta în răspunsul la contestație.

Pe baza documentelor primare existente contestatoarea a avut pierdere în anul 2006, iar organul de control trebuia să o calculeze și să accepte recuperarea ei în anii următori. Acest lucru duce și la contestarea impozitului pe profit suplimentar de _____ RON și dobânzi de întârziere de _____ RON stabilite de organul de control pentru anul 2007 (conform art.26 din Legea nr.571/2003 menționat în anul 2004).

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei actele care au stat la baza emiterii deciziei contestate și a solicitat efectuarea unei expertize contabile având ca obiective: determinarea corectă a bazelor de impunere; stabilirea corectă a impozitului pe profit aferent anului 2004 și recalcularea acestuia pe anul 2004 și accesoriilor aferente; recalcularea pierderilor din 2006; refacerea TVA la vânzări și TVA la cumpărări și de asemenea, stabilirea sumei datorate de societate (fila 31).

Legal citată intimată a depus la dosar întâmpinare (fila 23) prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, precizând că susținerile contestatoarei contravin prevederilor legale, după cum însăși contestatoarea recunoaște, nu și-a îndeplinit obligația legală de a depune declarația anuală privind calcularea și evidențierea impozitului pe profit, cod formular 101, pentru perioada 2002-2003. Ori, cum potrivit prevederilor art.26 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pierderea anuală se stabilește de către contribuabil, prin declarația de impozit pe profit anuală, iar contestatoarea nu a depus pentru anii 2002 și 2003 această declarație, organele de inspecție fiscală nu aveau cum să se substituie agentului economic cu privire la datele din contabilitatea acestuia, având în vedere faptul că inspecția fiscală referitoare la impozitul pe profit a cuprins perioada 1.01.2004-31.12.2007, anul 2003, nefiind supus verificării, pentru a se presupune că organele de inspecție fiscală ar fi putut să determine și să verifice eventuala pierdere a societății contestatoare.

Referitor la motivația societății contestatoare privind impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent anilor 2005 și 2007 acesta nu a fost contestat de [redacted] în calea administrativă de atac, astfel încât organul de soluționare a contestațiilor nu s-a investit cu soluționarea acestor capete de cerere motiv pentru care solicită respingerea acestora ca fără obiect.

Prin raportul de expertiză întocmit de expertul contabil desemnat în cauză (fila 57) s-a reținut că:

[redacted] contestatoare în cauză datorează impozit pe profit suplimentar și accesorii pentru exercițiile financiare 2004-2007, potrivit documentelor contabile expertizate după cum urmează:

Pentru anul 2004 nu datorează impozit pe profit. Datorează dobânzi, majorări și penalități în valoare de [redacted] lei aferente impozitului pe profit datorat și neachitat în trimestrul I și III.

Pentru anul 2005 datorează impozit pe profit în sumă de [redacted] lei. Datorează majorări și dobânzi, penalități în sumă de [redacted] lei.

Pentru anul 2006 nu datorează impozit pe profit și nici majorări, dobânzi, penalități.

Pentru anul 2007 nu datorează impozit pe profit și nici majorări, dobânzi, penalități.

Așa cum rezultă din calculul efectuat, pentru anul 2004 petenta nu datorează impozit pe profit. S-au calculat accesorii pentru impozitul pe profit datorat pe trimestrul I și III neachitat la scadență. Exercițiul financiar 2004 s-a încheiat cu un profit brut în valoare de [redacted] RON. La acesta s-au adăugat cheltuielile nedeductibile în valoare de [redacted] lei. S-au scăzut pierderile reportate din anii precedenți în valoare de [redacted] lei. Rezultă că baza impozabilă a impozitului de profit este negativă. Prin urmare, la data de [redacted] 2004 SC [redacted] nu datorează impozit pe profit ci doar accesoriile calculate impozitului pe profit datorat pentru trimestrele I și III în valoare de [redacted] lei așa cum sunt stabilite în anexa 1.

Pierderea brută înregistrată de contestatoare în exercițiul financiar 2006 este în valoare de [redacted] lei. În conformitate cu prevederile art.26 din Legea nr.571/2003 pierderea anuală stabilită prin declarația de impozit pe profit se recuperează din profiturile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Ca atare, pierderea înregistrată în exercițiul financiar 2006 poate fi recuperată în condițiile arătate mai sus din profitul realizat în anul financiar 2007.

Ca urmare a refacerii TVA la vânzări și cumpărări, în conformitate cu documentele expertizate la obiectivul nr.4, s-a concluzionat că: TVA colectată pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2007 este în valoare de [redacted] lei (anexa 2); TVA deductibilă pentru aceeași perioadă este de [redacted] lei (anexa 2); TVA de plată stabilită suplimentar este de [redacted] lei (anexa 2).

Așadar, accesoriile calculate sunt în valoare de [redacted] lei din care [redacted] lei majorări și dobânzi și [redacted] lei penalități de întârziere (anexa 3).

Pe baza documentelor expertizate rezultă că [redacted] nu datorează bugetului de stat suma de [redacted] lei. Suma datorată bugetului de stat consolidat pentru perioada supusă verificării este de [redacted] lei cu următoarea componență:

- impozit profit suplimentar în valoare de [redacted] lei.
- accesorii impozit profit în valoare de [redacted] lei.
- accesorii TVA de plată în valoare de [redacted] lei.

Prin expertiză s-a apreciat că, date fiind diferențele semnificative existente între evidența contabilă, declarațiile depuse la organul fiscal, jurnalele de vânzări și cumpărări, pentru stabilirea cu certitudine a sumelor datorate bugetului de stat consolidat, s-ar impune refacerea evidenței contabile, în principal pentru exercițiul financiar 2006.

Intimata a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză susținând că sunt eronate concluziile expertului contabil întrucât acesta a analizat doar impozitul pe profit și TVA-ul iar suma imputată are în componență și alte obligații bugetare care nu au fost analizate.

Prin răspunsul la obiecțiunile formulate (fila 223) expertul contabil a precizat că pentru stabilirea cu certitudine a creanțelor fiscale se impune refacerea evidenței contabile, ulterior avându-se în vedere aceleași obiective urmând a se reface expertiza contabilă.

Cum intimata și-a exprimat acordul în acest sens, în cauză s-a întocmit un nou raport de expertiză ca urmare a refacerii evidenței contabile pentru perioada verificată.

Din concluziile expertului, fundamentate pe actele și documentele contabile analizate și pe dispozițiile Legii nr.571/2003 rezultă că: în fapt contestatoarea [redacted] datorează impozit pe profit și accesorii pentru exercițiile financiare 2004-2007, după cum urmează:

-pentru anul 2004 nu datorează impozit pe profit, datorează dobânzi, majorări și penalități în valoare de [redacted] lei.

-pentru anul 2005 datorează impozit pe profit în sumă de [redacted] lei. Datorează majorări și dobânzi, penalități în sumă de [redacted] lei.

-pentru anul 2006 nu datorează impozit pe profit și nici majorări, dobânzi, penalități.

-pentru anul 2007 nu datorează impozit pe profit și nici majorări, dobânzi, penalități.

Deși pentru anul 2004 petenta nu datorează impozit pe profit. Datorează accesorii pentru impozitul pe profit neachitat la termen pentru trimestrul I și trimestrul III, în valoare de [redacted] lei. Exercițiul financiar 2004 s-a încheiat cu un profit brut în valoare de [redacted] RON. La acestea s-au adăugat cheltuielile nedeductibile în valoare de [redacted] lei. S-au scăzut pierderile reportate din anii precedenți în valoare de [redacted] lei. A rezultat o bază impozabilă a impozitului pe profit negativă. Prin urmare, la data de [redacted] 2004 [redacted]

[redacted] nu datorează impozit pe profit. Datorează accesorii pentru impozitul pe profit în sumă de [redacted] lei.

Potrivit documentelor puse la dispoziția expertizei de contestatoare, pierderea brută înregistrată în exercițiul financiar 2006 este în valoare de [redacted] lei. În conformitate cu prevederile art.26 din Legea nr.571/2003 pierderea anuală stabilită prin declarația de impozit pe profit se recuperează din profiturile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Ca atare, pierderea înregistrată în exercițiul financiar 2006 poate fi recuperată în condițiile arătate mai sus din profitul realizat în anul financiar 2007.

Cât privește TVA colectată și deductibilă, pentru vânzările și cumpărările efectuate de [redacted], potrivit documentelor puse la dispoziția expertizei aceasta este:

-TVA colectată pentru perioada 01.01.2005 -31.12.2007 este în valoare de [redacted] lei.

-TVA deductibilă pentru perioada 2004-2007 este în valoare de [redacted] lei.

-TVA stabilită suplimentar este de [redacted] lei.

-accesoriile calculate sunt de [redacted] lei.

Expertiza a stabilit pe baza documentelor contabile puse la dispoziție de către contestatoare că, [redacted]

datorează suplimentar bugetului de stat consolidat la data de2008 suma de lei.

Așa fiind, instanța coroborând întregul material probator cu dispozițiile Legii nr.571/2003 constată că prezenta contestație este în parte întemeiată, urmând a fi admisă ca atare în sensul anulării parțiale a deciziilor nr.183/24.09.2008; nr.2008 și a raportului de inspecție fiscală nr.2008 și a menținerii acestora doar pentru plata sumei de lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

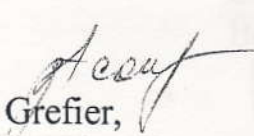
Admite contestația formulată de contestatoarea
....., cu sediul în Brăila,
str. nr., județul Brăila, în contradictoriu cu intimata **Direcția
Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1,
județul Brăila și în consecință;

Anulează în parte decizia nr.183/24.09.2008 și decizia de impunere
nr.2008 precum și Raportul de inspecție fiscală
nr.2008 emise de către A.F.P. a Municipiului Brăila – Activitatea
de Inspecție Fiscală și menține dispozițiile acestora numai în ceea ce privește
plata sumei de lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 2010.

Președinte,


Grefier,

Red.

Dact.

.....2010/4 ex.