

DECIZIA nr.40 din 07.10. 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - SERVICIUL INSPECȚIE FISCALĂ 4 asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.../30.07.2009 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă de ... lei reprezentând : impozit pe profit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe profit (... lei), întocmită în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr.../30.07.2009.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L. în susținerea contestației motivează următoarele

:

1. "Societatea nu a fost plătitoare pe veniturile microintreprinderii niciodată deoarece:

a) în anul 2003 nu a avut nici un salariat, iar în conformitate cu O.G. 24/ 2001, aprobată cu modificări prin Legea 111/2003, societatea nu a optat niciodată pentru plata acestui impozit.

b) conform Legii 232/2003, cu modificările și completările ulterioare, persoanele juridice plătitoare de impozit pe venit nu mai aplică acest sistem de impunere începând cu anul următor anului în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile prezentate la aliniatul 1."

2. Petenta a avut o finanțare nerambursabilă, iar una din condiții era numărul de salariați. În luna februarie 2004 societatea avea un număr de 11 salariați, iar în luna martie 2004 societatea avea 18 salariați, ceea ce nu-i mai dădea dreptul să fie plătitor de impozit pe venit, pentru că nu îndeplinea condițiile impuse de lege pentru o microintreprindere.

3. Petenta consideră că impozitul pe profit pe care organele de inspecție fiscală îl determină pentru anul 2005 nu este corespunzător deoarece societatea nu a fost niciodată microintreprindere, iar profitul realizat în anul 2005 este utilizat la recuperarea pierderii din perioadele anterioare, așa cum se prevede la art.26 din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție

fiscală parțială nr.../30.07.2009 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../30.07.2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta : impozit pe profit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe profit (... lei).

Impozitul pe profit suplimentar stabilit provine din :

- neluarea în calculul profitului fiscal pentru anul 2005 de către organele de inspecție fiscală a pierderii de recuperat înregistrată de petentă în balanța de verificare întocmită la 31.12.2004, considerând că au fost încălcate prevederile art.26 alin.(10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare ;

- suma de ... lei reprezintă cheltuieli nedeductibile cu combustibili- lul pentru funcționarea șalupei, înregistrate în luna septembrie 2005, lună în care societatea nu a înregistrat venituri aferente acestei activități, încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Majorările de întârziere în sumă de ... lei, aferente impozitului pe profit, au fost calculate în conformitate cu prevederile Legii 210/2005 și O.G. nr.92/2003, republicată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma de ... lei reprezentând : impozit pe profit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe profit (... lei).

În fapt, conform balanței de verificare la 31.12.2003, existentă în copie la dosarul cauzei, societatea petentă îndeplinea condițiile impuse prin pct.1 din Legea nr.111/2003 pentru a fi plătitoare de impozit pe venit microintreprinderi. Drept urmare, S.C. X S.R.L., pentru anul 2004, a depus corect la organul fiscal teritorial declarațiile privind impozitul pe venituri microintreprinderi datorat. Sumele reprezentând acest impozit au fost calculate de petentă în conformitate cu art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și au fost evidențiate atât în contabilitate (cont 698 - balanța de verificare la 31.12.2004), cât și în situațiile financiare anuale depuse la organul fiscal teritorial.

Cu toate acestea, în contestație susține că : “...societatea nu a fost plătitoare pe veniturile microintreprinderii niciodată deoarece:

a) în anul 2003 nu a avut nici un salariat, iar în conformitate cu O.G. 24/ 2001, aprobată cu modificări prin Legea 111/2003, societatea nu a optat niciodată pentru plata acestui impozit.

b) conform Legii 232/2003, cu modificările și completările ulterioare, persoanele juridice plătitoare de impozit pe venit nu mai aplică acest sistem de impunere începând cu anul următor anului în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile prezentate la aliniatul 1.”

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea petentă a fost plătitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor pentru anul 2004, iar pentru anul 2005 nu au luat în calcul pierderea de recuperat înregistrată de petentă în bilanșa de verificare întocmită la 31.12.2004, considerând că au fost încălcate prevederile art.26 alin.(10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Constatările de mai sus și considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu combustibilul în sumă de ... lei au condus la stabilirea pentru anul 2005 a unui impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei contestate de petentă.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.111/2003, O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pct.1 alin.(1) din Legea nr.111/2003 prevede :

“Pot opta la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursă persoanele juridice, denumite în continuare microintreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, următoarele condiții:

a) sunt producătoare de bunuri materiale, prestează servicii și/sau desfășoară activitate de comerț;

b) au de la 1 până la 9 salariați inclusiv;

c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv;

d) au capital integral privat.”

Având în vedere aceste prevederi legale, motivația societății petente că nu a fost plătitoare pe veniturile microintreprinderii niciodată, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :

- conform bilanșei de verificare la 31.12.2003, existentă în copie la dosarul cauzei, societatea petentă îndeplinea condițiile impuse prin pct.1 din Legea nr.111/2003 pentru a fi plătitoare de impozit pe venit microintreprinderi, respectiv: conform statutului a desfășurat activități de asistență turistică, activități ale agențiilor de voiaj și tur-operatorilor; a avut de la 1 până la nouă salariați inclusiv; a realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv; are capital integral privat.

- pentru anul 2004, S.C. X S.R.L. a optat, respectiv a depus corect la organul fiscal teritorial declarațiile privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat.

Motivația petentei că : “în luna februarie 2004 societatea avea un număr de 11 salariați, iar în luna martie 2004 societatea avea 18 salariați, ceea ce nu-i mai dădea dreptul să fie plătitor de impozit pe venit, pentru că nu îndeplinea condițiile impuse de lege pentru o microintreprindere, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere prevederile pct.1 alin.(5) din Legea nr.111/2003:

“În cazul în care, în cursul anului fiscal, una dintre condițiile impuse nu mai este îndeplinită, contribuabilul are obligația de a păstra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare pentru care a optat, fără posibilitatea de a beneficia pentru perioada următoare de prevederile prezentei ordonanțe, chiar dacă ulterior îndeplinește condițiile menționate la alin.(1).”

Din prevederile legale mai sus menționate rezultă că, deși în anul 2004 petenta nu mai îndeplinea condițiile impuse prin lege pentru a fi plătitor de impozit pe venit, avea obligația de a păstra pentru anul 2004 regimul de impozitare pentru care a optat, respectiv plătitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Considerentele petentei că impozitul pe profit pe care organele de inspecție fiscală l-au determinat pentru anul 2005 nu este corespunzător deoarece societatea nu a fost niciodată microintreprindere, iar profitul realizat în anul 2005 trebuia utilizat la recuperarea pierderii din perioadele anterioare, așa cum se prevede la art.26 din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece:

- În anul fiscal 2004 S.C. X S.R.L. era plătitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor așa cum s-a arătat mai sus, în cuprinsul prezentei decizii.

- Conform art.105 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microintreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microintreprinderi din orice sursă...”, ceea ce înseamnă că în perioada în care o societate este plătitoare a unui astfel de impozit, aceasta nu poate înregistra pierdere, întrucât baza de impozitare o reprezintă veniturile fără a se ține cont de cheltuieli.

- Art.26 din Codul fiscal, menționat de petentă prevede:

“Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi.”

- Întrucât în anul 2004 era plătitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, în mod greșit și-a înregistrat pierdere în bilanța de

verificare întocmită la 31.12.2004 și eronat a recuperat pierderea din profitul anului 2005.

Având în vedere cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată S.C. X S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. privind suma de ... lei reprezentând : impozit pe profit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe profit (... lei), stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../30.07.2009.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV