

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice – Serviciul colectare și executare silită, prin adresa nr. .. din data de 19.02.2013 înregistrată la direcție sub nr. .. din data de 25.02.2013, cu privire la contestația formulată de **persoana fizică WW** având CNP ... și domiciliul în municipiul...

Contestația, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice sub nr. ../15.02.2013, a fost formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ../01.07.2012 emisă de A.F.P. are ca obiect **obligațiile de plată accesorii în suma totală de .. lei** aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoanele care realizează venituri din activități independente și persoanele care nu realizează venituri.

Contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ../01.07.2012 a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii acestei decizii, respectiv data de **16.01.2013**, potrivit confirmării de primire existente la dosarul cauzei, și data depunerii contestației la Administrația Finanțelor Publice, respectiv **15.02.2013**, așa cum rezultă din ștampila aplicată de organul fiscal teritorial pe contestație.

Constatand ca în speta sunt indeplinite dispozițiile art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) litera a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze contestația formulată de **persoana fizică WW**.

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr../01.07.2012 și solicită admiterea acesteia, motivând următoarele:

La data de 17.01.2013 a primit de la A.F.P: decizia de impunere menționată mai sus pentru plata sumei de .. lei reprezentând obligații de plată accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate.

Petenta apreciază că acest act este întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în speță.

Potrivit legii nr. 95/2006 sistemul de asigurări sociale are la bază două acte juridice esențiale:

- un contract cadru elaborat de CNAS și aprobat prin Hotărâre de Guvern la 31 decembrie a anului în curs pentru următorii 20 ani (art. 217 alin. 2);
- un contract de asigurare încheiat între Casele de Asigurări Sociale cu asiguratul (direct sau prin angajator) al cărui model se stabilește prin Ordin al Președintelui CNAS (art. 211 alin. 1).

Raporturile juridice dintre Casa de Asigurări de Sănătate și persoana fizică sunt esențialmente contractuale. Legea nr. 95/2006 cuprinde o reglementare completă a drepturilor și obligațiilor asiguraților și, corelativ, a drepturilor și obligațiilor caselor de asigurări. Printre cele mai importante drepturi petenta menționează:

- dreptul asiguratului de a-și alege furnizorul de servicii medicale (art. 218 alin.2 lit. a, teza I);
- dreptul asiguratului de a alege Casa de asigurări de sănătate la care se asigură (art. 218 alin.2 lit. a, teza II). Petenta solicită organului emitent al actului atacat dacă există actul prin care se consideră că și-a exercitat dreptul de opțiune anterior menționat, precum și contractul încheiat cu subsemnata.
- dreptul asiguratului și obligația casei de asigurări de a fi informat, cel puțin o dată pe an, asupra serviciilor de care beneficiază, a nivelului contribuției personale și a modalității de plată (art. 222).

Petenta precizează că nu a solicitat încheierea unui contract cu CASBN, nu a încheiat un astfel de contract, nu a solicitat efectuarea de servicii de către CASBN și nici nu s-a efectuat de către CASNT vreo informare de natura celei prevăzută de lege. Nu există o bază legală sau faptică pentru existența actului contestat sau pentru pornirea procedurii de executare.

În virtutea caracterului ei contractual contribuția pentru asigurări sociale diferă de impozite. În timp ce impozitul este o prestare bănească către stat fără pretenție de contraprestație individuală, contribuției de asigurări sociale îi corespunde o pretenție de contraprestație, în acest caz concret accesul la un pachet de servicii oferit de sistemul de sănătate. Din acest motiv obligația de plată a unei contribuții de asigurări sociale presupune existența unui contract de asigurare. Ori, în cazul de față, atât contractul cât și contraprestația corespunzătoare obligației de plată a contribuției lipsesc cu desăvârșire.

Faptul că nu există o astfel de obligație este confirmat și de atitudinea de până acum a CASNT care, până la data transmiterii prin poștă a documentelor contestate, nu a transmis niciodată vreo informare pornind astfel de la premiza că nu are obligația de plată a contribuției de asigurări de sănătate.

De asemenea, documentul trimis nu conține nicio explicație cu privire la baza de calcul, procentul aplicat și defalcarea pe luni, trimestre și ani a presupusei obligații de plată.

Acest aspect este important întrucât în cursul anului 2012 și în cea mai mare parte a anului 2011 nu a obținut venituri, așa cum rezultă din documentele depuse la A.F.P. . Sumele menționate cu titlu de contribuție declarată și modalitatea de calcul a acestora îi sunt necunoscute.

În drept petenta își întemeiază contestația pe prevederile Codului de procedură fiscală, Codului de procedură civilă, Legii nr. 95/2006, precum și ale celorlalte acte normative aplicabile în materie.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii nr../01.07.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice , s-au stabilit, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obligații accesorii în sumă de .. lei aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoanele care realizează venituri din activități independente și persoanele care nu realizează venituri.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pentru perioada analizată, se retin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă petenta este lezată prin transmiterea de către A.F.P. a unei reeditări cu același număr a Deciziei nr. ../31.05.2012 referitoare la obligațiile de plată și calcul accesorii emisă de Casa de Asigurări de Sănătate .., în condițiile în care obligația de plată în sumă de .. lei înscrisă în fiecare dintre cele două decizii este înregistrată o singură dată în evidența fiscală.

În fapt,

Persoana fizică WW din formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii nr../01.07.2012 emisă de A.F.P. , prin care s-au stabilit de plată în sarcina acesteia accesorii în sumă de .. lei aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoanele care realizează venituri din activități independente și persoanele care nu realizează venituri.

Decizia contestată în prezentul dosar, așa cum este precizat în referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de A.F.P. , este o reeditare a Deciziei nr. ../31.05.2012 emisă de Casa de Asigurări de Sanatate .., decizia din data de 01.07.2012 fiind transmisă contribuabilului de A.F.P. în urma aplicării prevederilor O.U.G. nr. 125/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Decizia nr. ../31.05.2012 emisă de Casa de Asigurări de Sanatate .. pentru suma de .. lei a fost contestată de petentă la organul emitent, soluția de respingere a contestației, pronunțată prin Decizia nr. 381 nr. 30.07.2012 a C.A.S. .. care se referă și la baza de calcul a accesoriilor, făcând în prezent obiectul Dosarului nr. ../103/2012 în curs de soluționare pe rolul Tribunalului ...

La dosarul cauzei există „Situția analitică debite – plăți – solduri” editată informatic la data de 22.02.2013 de A.F.P. , din care rezultă că suma de plată de .. lei reprezentând obligații de plată accesorii, este înregistrată o singură dată în evidența fiscală.

În drept,

În conformitate cu prevederile art.V din O.U.G.nr.125/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

(1) Începând cu data de 1 iulie 2012, competența de administrare a contribuțiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice prevăzute la cap. II și III din titlul IX² al Codului fiscal revine Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Competența de administrare a contribuțiilor sociale datorate de persoanele fizice prevăzute la alin. (1) pentru veniturile aferente perioadelor fiscale anterioare datei de 1 ianuarie 2012, precum și perioadei 1 ianuarie - 30 iunie 2012 cu titlu de contribuții sociale aferente anului 2012 și, totodată, pentru soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative prin care s-a făcut stabilirea revine caselor de asigurări sociale, potrivit legislației specifice aplicabile fiecărei perioade.

(...)

(4) Începând cu data de 1 iulie 2012, casele de asigurări sociale predau organelor fiscale din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în vederea colectării, creanțele reprezentând contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice prevăzute la cap. II și III din titlul IX² al Codului fiscal, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2012. Predarea-preluarea se face până la data de 30 septembrie 2012, pe titluri de creanță și pe scadențe, pe baza protocolului de predare-primire și a următoarelor documente:

a) înscrisuri în care sunt individualizate creanțele datorate și neachitate până la data predării-preluării și care reprezintă titluri executorii;

b) situația soldurilor contribuțiilor stabilite până de data de 30 iunie 2012 și neîncasate până la aceeași dată;

c) o copie a titlurilor în care sunt individualizate plățile anticipate stabilite pentru anul 2012;

d) orice alte informații disponibile, necesare urmăririi și verificării sumelor datorate.”

Referitor la posibilitatea de contestare, art. 205 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prevede:

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau în lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care considera că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(...)"

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta că organele fiscale din cadrul Administrației Finanelor Publice au emis Decizia nr. ../01.07.2012, comunicată petentului la data de 16.01.2013, ca o reeditare din programul informatic a deciziei cu același număr din data de 31.05.2012 transmisă de C.A.S. .. în baza prevederilor O.U.G. nr. 125/2011, fără însă a înregistra în evidența fiscală o nouă obligație de plată în sumă de .. lei cu titlu de obligații de plată accesorii.

Astfel, se reține că prin decizia contestată **nu au fost stabilite obligații suplimentare** în sarcina petentei, suma de .. lei înscrisă în Decizia nr. ../01.07.2012 emisă de A.F.P. fiind identică cu cea înscrisă în coloana “Accesorii restante” din Decizia nr. ../31.05.2012 emisă de C.A.S. ..., persoana fizică WW nefiind lezată în vreun fel prin emiterea și comunicarea deciziei reeditate în data de 01.07.2012.

Petenta nu aduce niciun argument prin care să demonstreze că interesul sau legitimul a fost lezat prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .. emisă de A.F.P. la data de 01.07.2012 și comunicată acesteia la data de 16.01.2013.

În conformitate cu prevederile art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu completările și modificările ulterioare,

"Organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

La art. 217 alin (1) din același act normativ se reglementează că:

„Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Totodata, pct. 9.4 din privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013, prevede:

„În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

Față de cele mai sus prezentate, *contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca fiind lipsita de interes*, intrucat obligatia de plata in suma de .. lei nu a fost dublata de organul fiscal teritorial prin emiterea si comunicarea deciziei atacate.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul pct. 9.4 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, modificat prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013, art. 205, art. 213 alin.(5), art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completările și modificările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca fiind lipsită de interes a contestației formulate de persoana fizică WW din împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ../01.07.2012 emisă de Administratia Finantelor Publice pentriu suma de .. lei.

Decizia de solutionare a contestației poate fi atacata la Tribunalul .., conform art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.

Director executiv,