

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SRL din *
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. -

Directia generală de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. - inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. - asupra contestatiei depusa de SC X SRL.

Societatea contesta suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta accize, suma de - lei reprezinta TVA si suma de - lei reprezinta majorari de intarziere aferente, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. - emisa in baza procesului verbal nr. - incheiat de reprezentantii Autoritatea Nationala a Vamilor.

In raport de data deciziei pentru regularizarea situatiei, 27.04.2007, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind depusa la Autoritatea Nationala a Vamilor in data de 21.05.2007, conform stampilei aplicata de serviciul registratura pe `originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca in conformitate cu declaratia vamala nr. - si factura externa nr. -, declaratia vamala nr. - si factura externa nr. -, declaratia vamala nr. - si factura externa nr. - a importat pistoale cu glont si respectiv revolvere cu glont..

Societatea arata ca aferent celor trei declaratii vamale de import acceptate si validate de Biroul vamal Otopeni a achitat drepturile vamale de import.

De asemenea, societatea arata ca armele importate au un statut special ele fiind cuprinse in lista de armamente, munitii si alte produse militare supuse regimului de control la export si import, anexa la Hotararea Guvernului nr. 844/2001, iar importurile au fost realizate in baza autorizatiei Agentiei Nationale de Control al exporturilor si cu avizul Ministerului Apararii Nationale.

Societatea considera ca actul de control intocmit de organele vamale este nelegal intrucat acestea pornind de la faptul ca pistoalele cu glont importate nu au fost comercializate catre institutii care au competente in domeniul apararii ordinii publice si sigurantei nationale ci catre unele persoane fizice a concluzionat in mod gresit ca pentru armele importate se datoreaza accize.

Societatea arata, pe de o parte, ca textele de lege invocate de organul de control, respectiv art. 207 lit h din Codul Fiscal si art. 2, sectiunea III din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor si munitiilor sunt eronat interpretate, iar pe de alta parte, acestea nu au tinut cont de prevederile art. 14 alin 2 din Legea nr. 295/2004, in sensul ca din documentele de comercializare rezulta ca armele au fost comercializate catre categoriile de persoane indicate in articolul mai sus invocat.

Societatea arata ca legiuitorul a creat aceasta exceptie, respectiv posibilitatea procurarii unor arme cu glont in considerarea persoanelor, a calitatii pe care o au in exercitarea unui mandat sau a unei profesii in cadrul institutiilor care exercita autoritatea publica sau care au competente in domeniul apararii ordinii publice si sigurantei nationale.

Societatea invedereaza ca aceste institutii desemneaza anumite colectivitati pe principiul specializarii, alcatuite din persoane menite a contribui efectiv la apararea ordinii publice si sigurantei nationale.

Societatea solicita admiterea contestatiei formulata si anulara procesului verbal nr. - si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. -.

II. Prin procesul verbal nr. - incheiat de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor, care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. - s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca societatea, cu declaratia vamala nr. - si factura externa nr.-, declaratia vamala nr. - si factura externa nr. -, declaratia vamala nr. - si factura externa nr. - a importat pistoale cu glont si respectiv revolvere cu glont..

Organele vamale au constatat ca pe baza declaratiilor vamale si a facturilor externe societatea a achitat drepturile vamale reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in vama.

Organele vamale precizeaza ca importurile de arme au fost realizate in baza autorizatiei Agentiei Nationale de Control al exporturilor si cu avizul Ministerului Apararii Nationale.

De asemenea, organele vamale arata ca pana la data incheierii actului de control, societatea, conform declaratiei administratorului aflata in copie la dosar, nu a comercializat pistoalele cu glont si revolverele cu glont, ce au facut obiectul declaratiilor vamale de mai sus, catre structuri specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale.

Organele vamale au constatat ca in conformitate cu prevederile art. 207 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, coroborat cu prevederile art. 209 din acelasi act normativ, pentru armele importate societatea trebuia sa plateasca accize.

De asemenea, organele vamale arata ca in categoria exceptiilor de la plata accizelor intra armele militare care potrivit Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor si munitiilor " pot fi detinute si folosite numai de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale".

Organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de \ lei din care suma de \ lei reprezinta accize, suma de \ lei reprezinta TVA si suma de \ lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta accize, suma de - lei reprezinta TVA si suma de - lei reprezinta majorari de intarziere aferente ***cauza supusa solutionarii este daca pentru armele importate contestatoarea datoreaza accize in conditiile in care acestea nu au fost comercializate catre structuri specializate care au competente in domeniul apararii,***

ordinii publice si sigurantei nationale ci catre persoane fizice care potrivit legii pot detine arme cu glont.

In fapt, societatea, a importat cu declaratiile vamale nr. , nr. si nr. pistoale cu glont si respectiv revolvere cu glont, incadrate in Tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar 93 02 00 00.

Pe baza declaratiilor vamale depuse si a facturilor externe nr. -, societatea a achitat drepturile vamale de import reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in vama.

Conform declaratiei administratorului societatii contestatoare, aflata in copie la dosar, pistoalele cu glont si revolverele cu glont ce au facut obiectul declaratiilor vamale de mai sus nu au fost comercializate catre structuri specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale.

Organele vamale in conformitate cu prevederile art. 207 lit h din Legea nr. 571/2004 privind Codul Fiscal au calculat in sarcina societatii accizele aferente armelor importate si pe cale de consecinta diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art. 207 lit. h din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, prevede:

"Urmatoarele produse sunt supuse accizelor:

[...]

h) arme si arme de vanatoare, altele decat cele de uz militar, cu codurile NC 9302 00 00, 93 03, 9304 00 00 cu exceptiile prevazute de lege".

Art. 2, sectiunea III – Clasificarea armelor din punct de vedere al destinatiei, pct 1 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor si munitiilor defineste armele militare ca "**arme destinate uzului militar**".

De asemenea art. 5 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor si munitiilor precizeaza:

"1) Armele militare pot fi detinute si folosite numai de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale".

Din analiza textelor de lege mai sus invocate rezulta ca armele militare, respectiv arme destinate uzului militar si care pot fi detinute numai de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale sunt exceptate de la plata accizelor.

Avand in vedere ca pistoalele cu glont si revolverele cu glont nu au fost comercializate catre structuri specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale pistoalele cu glont importate nu se pot incadra in categoria armelor militare.

Deci armele importate nu puteau beneficia de scutire la plata accizelor intrucat nu au fost destinate uzului militar in sensul detinerii si folosirii de structuri specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei afirmatia societatii ca declaratiile vamale au fost inregistrate, acceptate si validate de reprezentantii biroului vamal deoarece potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, declaratia vamala este ***“actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele si în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal”***, iar potrivit art.100 alin 1 din acelasi act normativ ***“autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.”***

Referitor la sustinerea societatii ca armele au fost comercializate catre categoriile de persoane indicate in art. 14 alin 2 din Legea nr. 295/2004, care da posibilitatea procurarii unor arme cu glont in considerarea persoanelor, a calitatii pe care o au in exercitarea unui mandat sau a unei profesii in cadru institutiilor care exercita autoritatea publica sau care au competente in domeniul apararii ordinii publice si sigurantei nationale aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat armele militare sunt cele detinute si folosite, numai de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale si nicidecum cele procurate de persoanele fizice apartinand repectivelor structuri.

Ceea ce face ca pistoalele cu glont importate de societate sa nu poata fi incadrate in categoria armelor militare ci la arme de aparare si paza, categorie distincta in clasificarea armelor letale in functie de destinatie, este tocmai faptul ca ele nu au fost comercializate catre structuri specializate ci catre persoane fizice care indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru procurarea armelor de aparare si paza individuale, care potrivit art 2 sectiunea III, pct. 2 din Legea nr. 295/2004 sunt ***“destinate să asigure apărarea vieții, integrității și libertății persoanelor fizice, precum și bunurilor aparținând persoanelor fizice sau juridice”***, si nicidecum uzului militar.

Astfel, tocmai destinatia data ulterior importului pistoalelor cu glont, respectiv comercializarea catre persoane fizice, face ca aceste sa se incadreze in categoria armelor de aparare si paza, categorie care nu beneficiaza de exceptare de la plata accizelor.

In consecinta, in mod legal organele vamale au calculat in sarcina societatii accize in suma de - lei.

Avand in vedere ca accizele se includ in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, in mod legal organele vamale au calculat diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de - lei.

Avand in vedere cele de mai sus contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de - lei reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.-, incheiata ca urmare a procesului verbal nr. -, intocmite de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de - lei reprezentand accize si taxa pe valoarea adugata, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de - lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru aceasta suma ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 207 lit h din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta accize, suma de - lei reprezinta TVA si suma de - lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel * , in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.