

ROMÂNIA - Ministerul Finanțelor Publice  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
Directia Generală a Finanțelor Publice Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații  
Nr.: ...../.....2009

## **DECIZIA NR. 5 DIN .....2009**

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de  
p.f. X in calitate de actionar al S.C. Y S.A.  
din sat ....., com. ....., judetul Vrancea  
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.: ...../2009  
si completata cu adresa nr.: ...../2009**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de p.f. X in calitate de actionar al S.C. Y S.A. cu sediul in sat ....., comuna ....., judetul Vrancea prin contestatia depusa si inregistrata sub nr. ....../2009.

P.f. X in calitate de actionar al S.C. Y S.A. .... formuleaza contestatie impotriva Procesului verbal nr.: ...../.....2008 intocmit de catre organele de control ale D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care s-a stabilit ca societatea nu datoreaza impozit pe profit pentru surplusul realizat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal, societatea contestatoare luand la cunostinta in termen de procesul-verbal nr. ....../...../.....2008, contestatia fiind depusa in data de .....2009.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 alin. 1, lit. a), b) c) si d) si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.: 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Vrancea prin Biroul Solutionare Contestatii este legal investita sa analizeze contestatia formulata de X in calitate de actionar al S.C. Y S.A. ....

Contestatia nr.: ...../2009 a fost semnata de catre dl. X, actionar al S.C. Y S.A. ....

### **I. Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente:**

“...in bilantul prescurtat la data de .....2007 inregistrat la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../.....2008 este prevazut pe randul 25 contul 105 “rezerve din reevaluare” majorarea valorii contului cu suma de ..... lei ajungand la valoarea de ..... lei ca urmare a evaluarii imobilizarilor corporale din proprietatea societatii. Evaluarea a fost intocmita de evaluatorul autorizat ANEVAR ..... si a fost inregistrata in documentele contabile in anul 2007.

In procesul-verbal nr. .... din .....2008 intocmit de D.G.F.P. Vrancea nu se analizeaza intreaga suma incasata ca urmare a efectuarii tranzactiei prin Contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. .... din .....2008 in suma de ..... lei ce trebuia inregistrata in contul 758 “venituri din alte activitati de exploatare” si nici nu se lamureste situatia cheltuielilor ce trebuiau inregistrate in contul 658 “cheltuieli cu despagubiri, donatii si active cedate” in care trebuiau inregistrate valorile de inventar ale terenurilor si cladirilor vandute.

Procesul-verbal nr. ..../.....2008 intocmit de D.G.F.P. Vrancea nu analizeaza situatia contului 121 “profitul sau pierderea exercitiului financiar” desi in “Situatia activelor, datoriilor si

capitalurilor proprii” înregistrată sub nr. ....../.....2008 pe randul 32 este prevăzută o pierdere de ..... lei în care conform punctului 111, alin. 3 din Reglementările Contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene aprobate prin O.M.F. 1.752/2005 această pierdere contabilă trebuia acoperită din contul 105 “rezerve din reevaluare” întrucât se susține că suma de ..... lei este diferența dintre valoarea reevaluată ..... lei și valoarea de inventar ..... lei.”

“... consider că am formulat contestație în calitate de persoană fizică ce deține acțiuni la S.C. Y S.A. .... și în consecință nu se poate considera că sunt reprezentantul societății pentru a îndeplini condiția prevăzută de art. 206, alin. (1), lit. e din O.G. nr. 92/2003.”

**II. Prin adresa nr.: ....../.....2009** se primește de la D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscală referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de p.f. X în calitate de acționar al S.C. Y S.A. .... în care se propune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de petent, au rezultat următoarele aspecte:

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de p.f. X în calitate de acționar al S.C. Y S.A. .... în condițiile în care aceasta a fost formulată de către o persoană lipsită de calitate procesuală împotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.**

S.C. Y S.A. .... are sediul în sat ....., comuna ....., jud. Vrancea.

**In fapt**, procesul-verbal nr. ....../.....2008, întocmit de Activitatea de Inspectie Fiscală a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr.: ....../.....2008 emisă de Garda Financiară-Secția Județeană Vrancea, prin care se solicită verificarea modului de calcul, evidențiere și plată a impozitului pe profit datorat de S.C. Y S.A. ...., urmare valorificării unor active la data de .....2008.

Împotriva procesului verbal nr. ....../.....2008 încheiat de D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscală la S.C. Y S.A. .... a formulat contestație p.f. X, acționar al societății.

Contestația a fost depusă în data de .....2009 și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .... Administratorul societății este dl. ....

**In drept**, sunt aplicabile dispozițiile **art. 205, alin. 2** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată care prevede:

“(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

Coroborate cu cele ale **art. 206, alin. 1, lit. e** din același act normativ potrivit cărora:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Potrivit prevederilor **pct. 13.1, lit. b** din **Ordinul nr. 519/2005**:

“13.1. **Contestația poate fi respinsă ca:** (...)

b) **fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta**, în situația în care aceasta este

formulata de o persoana fizica sau juridica lipsit de calitate procesuala;”

**Potrivit acestor dispozitii legale contestatia trebuie formulata de persoana juridica in sarcina careia sunt stabilite obligatiile fiscale suplimentare si sa poarte stampila respectivei persoane juridice.**

Totodata, se retine ca potrivit **art. 110, alin. 3 din Ordonanata Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptatite, potrivit legii.”

Iar potrivit prevederilor **art. 85, alin. 1** din acelasi act normativ:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

**Pct. 107.1 din H.G. nr. 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii; (...)”

De asemenea, potrivit **art. 88 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata:

“Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;
- d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Conform **art. 108, alin. 2** din acelasi act normativ:

“(2) În situatiile prevazute la alin. (1) organele de inspectie au obligatia de a întocmi proces-verbal semnat de organul de inspectie si de catre contribuabilul supus inspectiei, cu sau fara explicatii ori obiectiuni din partea contribuabilului. În cazul în care cel supus controlului refuza sa semneze procesul-verbal, organul de inspectie fiscala va consemna despre aceasta în procesul-verbal. În toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului.”

**In speta**, se retine ca, in materia impunerii, legiuitorul a prevazut in mod expres si limitativ o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare iar potrivit dispozitiilor de lege mentionate declaratia fiscala, decizia de impunere si actele administrative asimilate acestora constituie titluri de creanta prin care se se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabililor, procesul verbal neregasindu-se printre aceste acte.

Potrivit art. 108, alin. 2 din actul normativ mai sus invocat, procesul-verbal se intocmeste de organele de inspectie fiscala in situatia in care constatările efectuate cu ocazia controlului ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni prevazute de legea penala.

Prin urmare, **procesul verbal nu stabileste**, potrivit legii fiscale, **nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat** nefiind susceptibil de a fi contestat în conformitate cu dispozitiile O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat in materie fiscala actul de stabilire este decizia de impunere si actele administrative asimilate.

Biroul Solutionare Contestatii a procedat conform **Ordinului 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **pct. 2.2** care prevede "...În situația în care **contestația nu îndeplinește cerințele care privesc** depunerea împuternicirii, semnătura, precum și **stampilarea**, în original, **organele de soluționare** competente **vor solicita** contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, **ca în termen de 5 zile** de la comunicarea acesteia **să îndeplinească aceste cerințe**. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei". Urmare acestui fapt, în data de .....2009 i s-a trimis petentului adresa nr. .... prin care acesta era rugat ca în conformitate cu prevederile art. 206, alin. 1, lit. e din O.G. nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală sa se prezinte la Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Vrancea pentru a stampila contestația.

Petentul raspunde prin adresa nr. .... / .....2009 și face următoarele precizări: "...consider ca am formulat contestație în calitate de persoană fizică ce deține acțiuni la S.C. Y S.A. .... și în consecință **nu se poate considera ca sunt reprezentantul societății** pentru a îndeplini condiția prevăzută de art. 206, alin. (1), lit. e din O.G. nr. 92/2003."

Din aspectele prezentate în procesul-verbal nr. 2.049/19.12.2008 redăm mai jos următoarele concluzii: "...având în vedere aspectele fiscale mai sus arătate **rezulta ca societatea nu datorează impozit pe profit pentru surplusul realizat din rezerve din reevaluare**, atât timp cât aceasta se menține în capitalurile proprii, și nu înregistrează niciunul din cazurile mai sus enumerate...". Prin urmare, prin procesul-verbal nr. .... / .....2008 nu s-a stabilit în sarcina societății nicio obligație fiscală suplimentară.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, dispozițiile legale aplicabile speței precum și faptul că contestația **a fost introdusă de un acționar al S.C Y S.A. .... și nu poartă stampila acestei societăți**, se va respinge contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele prezentate mai sus, având în vedere și prevederile art. 205, alin. 2 și art. 206, alin. 1, lit. e din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 13.1, lit. b din Ordinul nr. 519/2005 se:

## **DECIDE:**

**Respingerea contestației formulată de p.f. X, acționar al S.C Y S.A. ...., ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

**Director Executiv,**