



DECIZIA NR. 27/19.03.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.A. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in municipiul Iasi, str., jud. Iasi, avand cod unic de inregistrare RO si numar de ordine in registrul comertului, prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din 21.12.2007 de catre consilieri din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate;
- S lei - majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate;
- S lei - penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a solicitat Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala sa depuna la dosarul contestatiei dovada comunicarii actului atacat, aceasta raspunzand solicitarii prin adresa nr. CM

Contestatia a fost depusa in data de 25.01.2008 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. 2010, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei cu adresa nr. din 27.12.2007 pe care reprezentantul legal a acesteia a semnat de primire aplicand amprenta stampilei, adresa aflata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **S.C. "X" S.A. Iasi** in persoana d-nei Alice Cecilia Boiciuc si poarta amprenta stampilei in original.

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi sa constituie dosarul contestatiei, sa intocmeasca si sa transmita referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, in conformitate cu prevederile Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi a transmis, cu adresa nr. CM 1572 din 06.02.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., in care propune admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi** pentru suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe profit si accesorii aferente acesteia si respingerea contestatiei pentru celelalte sume.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Iasi contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 27.12.2007, intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. din 21.12.2007 de catre consilieri din cadrul Directiei Generale a Finantelor

Publice a Judetului Iasi - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, invocand in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Impozit pe profit

1. Societatea sustine ca in Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2004 a cuprins la cheltuieli nedeductibile fiscal si cheltuieli cu sponsorizarea in suma de S lei, insa organul de inspectie fiscala a cuprins din nou la cheltuieli nedeductibile suma de S lei, inclusa in suma de S lei, calculand o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

2. Referitor la cheltuielile privind dobanzile bancare din anii 2004, 2005 si 2006 societatea considera ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a considerat nedeductibile fiscal aceste sume pe motivul ca acestea nu sunt aferente veniturilor realizate, indicand ca temei legal art. 21 alin. 1 din Codul fiscal, care se refera la reguli cu caracter general.

Petenta arata ca deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile bancare este reglementata expres de art. 23 din Codul fiscal care prevede ca dobanzile sunt deductibile integral in conditiile in care acestea sunt obtinute de la societati bancare romane sau straine, astfel ca schimbarea cheltuielilor cu dobanzile bancare din cheltuieli deductibile in cheltuieli nedeductibile este o abatere de la legislatia fiscala si nu are la baza decat o logica personala a organului de control, care nu reprezinta temei legal.

3. Referitor la cheltuielile cu reparatii autoturisme si autoutilitare contestatoarea nu este de acord cu punctul de vedere al organului de inspectie fiscala care a considerat ca fiind nedeductibile aceste cheltuieli, indicand ca temei legal art. 21 alin. 1 din Codul fiscal care se refera la reguli cu caracter general.

Aceasta deoarece mijloacele de transport au fost utilizate pe baza de contract de comodat in activitatea de aprovizionare cu carton, hartie, cerneala si la livrarea produselor finite. Contractul de comodat nr. a fost incheiat la inceputul activitatii societatii si prevede in mod expres la art. 2.5. ca toate cheltuielile necesare folosintei autovehiculelor se suporta de catre comodatatar.

4. Referitor la serviciile de masa calda la locul de munca pentru salariatii, petenta motiveaza ca legislatia fiscala nu prevede ca cheltuielile pentru asigurarea unei mese calde salariatilor la locul de munca in sistem catering este cheltuiala nedeductibila fiscal, fapt demonstrat si de faptul ca organul de inspectie fiscala le-a incadrat la regulile generale de la art. 21, alin. 1 din Codul fiscal.

Considera ca aceste cheltuieli se asimileaza cu cheltuielile pentru tichete de masa care, potrivit art. 21, alin. 3, lit. e), sunt deductibile fiscal. Motiveaza ca nu a utilizat tichete de masa pentru ca acestea se folosesc de catre angajati in alte scopuri decat cel urmarit de societate, respectiv asigurarea unor conditii mai bune de munca in vederea cresterii productivitatii muncii.

Mentioneaza ca societatea a urmarit in permanenta incadrarea cheltuielilor cu masa calda in valoarea plafonata pentru tichetele de masa, fapt ce ar fi putut fi verificat de organele de inspectie fiscala, in cazul depasirii acestui plafon putandu-se impozita doar diferenta.

5. Referitor la cheltuielile de consultanta, societatea mentioneaza ca in anul 2005 a deschis un birou de reprezentare la Bucuresti care a functionat intr-un spatiu pus la dispozitie de S.C. POSITIVE SERVICES S.R.L. La baza facturii pe care au fost inscrise eronat servicii de consultanta se afla un borderou in care se indica consumul de apa, energie electrica, telefon, etc. Factura s-a decontat si s-a inregistrat pe costuri avand la baza certificarea consumului de utilitati, inclusiv chiria pentru sediul biroului de reprezentare.

Astfel, considera ca incadrarea de catre organul de inspectie fiscala a cheltuielilor respective in cheltuieli de consultanta mentionate formal in factura nu are temei legal, fapt pentru care contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar, inclusiv accesoriile aferente.

6. Referitor la cheltuielile cu lucrarile de imprejmuire in suma de S lei, contestatoarea face mentiunea ca, potrivit art. 24, alin. 11, lit. d) din Codul fiscal, amenajarile de terenuri se amortizeaza pe o perioada de 10 ani, deci cheltuielile cu amortizarea trebuiau scazute din cheltuielile de imprejmuire considerate nedeductibile fiscal de catre organul de inspectie fiscala.

Taxa pe valoarea adaugata

Petenta considera ca in mod eronat organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de S lei aferenta cheltuielilor considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit, indicand ca temei legal art. 145, alin. 3, lit. a) din Codul fiscal.

Potrivit acestui articol orice persoana impozabila are dreptul sa deduca *“TVA datorata sau achitata aferenta bunurilor care au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila”*. Astfel, nu poate intelege de unde a tras concluzia organul de inspectie fiscala ca unitatea nu are drept de deducere a TVA pentru operatiunile mai sus mentionate.

Organul de inspectie fiscala aplica o legislatie anterioara Codului fiscal, cand intr-adevar exista o prevedere referitoare la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile.

Varsaminte de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate

Petenta motiveaza ca, la stabilirea diferentelor, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de faptul ca i-au fost prezentate in timpul controlului adresele trimestriale emise de societate in perioada 2004 - 2006 catre AJOFM Iasi in vederea angajarii de persoane cu handicap. Mentioneaza ca adresele sunt inregistrate in registrul de corespondenta al societatii dovedind faptul ca au fost trimise catre AJOFM Iasi respectandu-se astfel prevederile art. 43 alin. 2 din Legea nr. 519/2002.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi - Activitatea de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala generala privind modul de calcul, retinere, virare si declarare la bugetul general consolidat al statului a impozitelor si taxelor de catre **S.C. "X" S.A. Iasi**.

Verificarea a vizat perioada 01.07.2003 - 31.12.2006 pentru impozitul pe profit si varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate si 01.07.2003 - 30.09.2007 pentru taxa pe valoarea adaugata.

Urmare a acestei inspectii fiscale, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr., iar in baza acestuia a fost emisa Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Constatările organului de inspectie fiscala sunt urmatoarele:

Impozit pe profit

1. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in anul 2004 societatea a inregistrat pe cheltuieli in contul 658 "Donatii si subventii" suma de **S lei** reprezentand sponsorizare catre Partidul Umanist - filiala Iasi si suma de **S lei** reprezentand sponsorizare catre Alianta <Dreptate si Adevar>. Suma totala de **S lei** a fost considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. p) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, urmare a faptului ca nu au fost respectate prevederile privind acordarea sumelor in conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea.

2. Societatea a inregistrat in anii 2004, 2005 si 2006 in contul 666 "Cheltuieli privind dobanzile" sume reprezentand dobanzile platite la creditele bancare contractate, in valoare totala de **S lei**.

Din analiza acestor cheltuieli a constatat ca **S.C. "X" S.A. Iasi**, in baza contractului de asociere in participatie nr. cu S.C. "MOLDOMOBILA ROMANIA" S.A., a virat in contul acesteia din urma sume de bani care au fost initial inregistrate in contul 461 "Debitori", apoi au fost transferate in alte conturi, respectiv contul 451 "Decontari in cadrul grupului",

contul 458 "Decontari din operatiuni din operatii in participatie", 428 "Alte creante in legatura cu personalul".

Constatand ca societatea a beneficiat in aceasta perioada de surse proprii de finantare, a concluzionat ca aceasta a utilizat creditele bancare obtinute in vederea transferarii acestora catre S.C. "MOLDOMOBILA ROMANIA" S.A. in principal, precum si catre alte societati. Ca urmare, a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu dobanzile platite la aceste credite, acestea nefiind aferente veniturilor realizate in conformitate cu art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

3. Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in anul 2004 cheltuieli cu reparatii autoturisme si cheltuieli cu piese de schimb in suma de **S lei**, *"in conditiile in care unitatea nu detine in patrimoniu decat doua autoturisme Renault, din care unul achizitionat in luna noiembrie 2004"*, ca urmare a considerat nedeductibile fiscal aceste cheltuieli, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

4. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de **S lei** reprezentand cheltuieli cu masa acordata gratuit salariatilor, inregistrata in anii 2005 si 2006 in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii prestate" este nedeductibila fiscal in conformitate cu art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

5. Societatea a inregistrat, in baza facturilor emise de S.C. "POSITIVE SERVICE" S.R.L. Bucuresti, cheltuieli de consultanta in suma de **S lei**, organul de inspectie fiscala considerand nedeductibile fiscal aceste cheltuieli in conformitate cu art. 21, alin. 4, lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

6. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna decembrie 2005 societatea a inregistrat pe cheltuieli, in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii prestate", suma de **S lei** in baza facturii nr. emisa de S.C. EXPRES CONSTRUCT S.R.L. reprezentand lucrari de imprejmuire. Considerand ca aceasta suma trebuia inregistrata in contul 231 "Investitii in curs", la fel ca celelalte lucrari de imprejmuire efectuate de societate, a considerat nedeductibile fiscal aceste cheltuieli, in conformitate cu art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de S lei, respectiv S lei.

Taxa pe valoarea adaugata

1. Societatea nu are drept de deducere, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta facturilor nr. 3996019 - 3996025 emise de S.C. "AB MANAGEMENT" S.R.L., inregistrate de societate in luna septembrie 2004, reprezentand servicii consultanta pentru care societatea nu a prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva si necesitatea efectuarii acestora.

2. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca **S.C. "X" S.A. Iasi** nu are drept de deducere, conform art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru suma de **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa in baza facturilor emise de S.C. CASA AUTO SRL reprezentand reparatii autoturism care, asa cum se mentioneaza la pag. 7 din Raportul de inspectie fiscala, nu apartine petentei.

3. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca in conformitate cu art. 145 alin. 3 coroborat cu art. 21 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea nu are drept de deducere a sumei de **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de diversi furnizori in perioada 2005 - 2007 pentru masa oferita gratuit salariatilor.

4. Organul de inspectie nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei inscrisa in facturile emise de S.C. "POSITIVE SERVICE" S.R.L. Bucuresti reprezentand cheltuieli de consultanta, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Varsaminte de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.01.2004 - 31.12.2006 societatea nu a constituit si nu a virat sumele datorate la bugetul de stat reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, in conformitate cu prevederile art. 43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999. Deoarece societatea a justificat neconstituirea si nevirarea sumelor cu adrese catre A.J.O.F.M Iasi prin care au solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, fara a face insa dovada comunicarii acestora, organul de inspectie fiscala a considerat ca aceasta nu beneficiaza de scutirea la plata prevazuta de art. 43, alin. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999.

Ca urmare, a stabilit o diferenta suplimentara de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului fiscal

si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Impozitul pe profit

1.1. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei stabilite de catre organul de inspectie fiscala ca urmare a considerarii nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma totala de S lei reprezentand sponsorizare catre Partidul Umanist - filiala Iasi si catre Alianta <Dreptate si Adevar>, cauza supusa solutionarii este daca aceste sume sunt datorate in conditiile in care societatea a in scris aceste sume in Declaratia privind calculul impozitului pe profit pe anul 2004 la cheltuieli nedeductibile.

In fapt, in anul 2004, societatea a inregistrat pe cheltuieli in contul 658 "Donatii si subventii" suma de **S lei** reprezentand sponsorizare catre Partidul Umanist - filiala Iasi si suma de **S lei** reprezentand sponsorizare catre Alianta <Dreptate si Adevar>. Suma totala de S lei a fost considerata de catre organul de inspectie fiscala nedeductibila la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4 , lit. p) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, urmare a faptului ca nu au fost respectate prevederile privind acordarea sumelor in conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea.

Societatea nu contesta incadrarea acestor sume la cheltuieli nedeductibile fiscal, in sa mentioneaza ca acestea au fost luate in calcul la stabilirea impozitului pe profit prin Declaratia privind calculul impozitului pe profit pe anul 2004.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. CM 1571 din 06.02.2008, semnat de conducatorul organului de inspectie fiscala, se mentioneaza: *"Din reverificarea datelor din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2004, declaratiei privind calculul impozitului pe profit pentru anul 2004 (cod 101) s-a constatat ca suma de S lei este inclusa in suma de S RON care a fost inscrisa de societate ca cheltuiala nedeductibila [...]"*

Ca urmare, contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi** va fi admisa ca intemeiata pentru impozitul pe profit in suma totala de S lei, majorarile de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

1.2. Referitor la impozitul pe profit in suma S lei, majorarile de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare are drept de deducere a dobanzilor platite la creditele bancare contractate, in

conditiile in care aceste credite nu au fost utilizate pentru desfasurarea activitatii proprii, fiind puse la dispozitie altor societati, cu titlu gratuit.

In fapt, in perioada verificata, **S.C. "X" S.A. Iasi** a inregistrat in contul 666 "Cheltuieli privind dobanzile" sume aferente creditelor contractate.

Analizand documentele puse la dispozitie de petenta, organul de inspectie fiscala a constatat ca aceasta, in baza contractului de asociere in participatiune nr. cu S.C. MOLDOMOBILA ROMANIA S.A. Iasi, a virat in contul acesteia din urma sume de bani care au fost initial inregistrate in contul 461 "Debitori", apoi au fost transferate in alte conturi, respectiv contul 451 "Decontari in cadrul grupului", contul 458 "Decontari din operatiuni din operatii in participatie", 428 "Alte creante in legatura cu personalul".

Constatand ca societatea a beneficiat in aceasta perioada de surse proprii de finantare, a concluzionat ca aceasta a utilizat creditele bancare obtinute in vederea transferarii acestora catre S.C. "MOLDOMOBILA ROMANIA" S.A. in principal, precum si catre alte societati. Ca urmare, a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu dobanzile platite la aceste credite, acestea nefiind aferente veniturilor realizate in conformitate cu art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, reincadrarea fiscala a unei tranzactii este reglementata prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care la art. 11, alin. (1) precizeaza urmatoarele:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

Conform textului de lege sus invocat, organul de inspectie fiscala este indreptatit sa reincadreze o tranzactie economica in vederea reflectarii cat mai fidele a continutului economic al acesteia.

Dupa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr., asocierea in participatiune care a avut la baza contractul de asociere in participatiune nr. incheiat cu S.C. MOLDOMOBILA ROMANIA S.A. Iasi, nu s-a concretizat, contestatoarea neinregistrand in contabilitate operatiunile specifice, respectiv veniturile si cheltuielile aferente acestei asocieri.

Fata de cele prezentate, se retine ca sumele virate de contestatoare catre S.C. MOLDOMOBILA ROMANIA S.A. Iasi nu pot fi asimilate cu aportul la o asociere in participatiune, acestea reprezentand in

fapt niste sume puse la dispozitia acestei societati **cu titlu gratuit**, fara a se urmari obtinerea de profit.

In mod similar, sumele virate de **S.C. "X" S.A. Iasi** catre S.C. CREATOR S.A., S.C. ARHICONSTRUCT S.A., inregistrate in conturile 461 "Debitori diversi", 451 "Decontari in cadrul grupului" si 458 "Decontari din operatiuni in participatiune", nu au la baza contracte economice, operatiuni comerciale, care sa justifice aceste transferuri.

Avand in vedere faptul ca petenta a apelat la credite bancare pentru care a inregistrat cheltuieli cu dobanzile bancare, credite comparabile ca marime cu transferurile de bani efectuate, altfel spus a inregistrat cheltuieli care nu au condus la inregistrarea de venituri impozabile, apare ca intemeiata incadrarea acestor cheltuieli in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, si implicit a impozitului pe profit, conform art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Cheltuieli

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Privitor la invocarea de catre contestatoare a art. 23 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se retine ca aceste cheltuieli cu dobanzile nu pot fi incadrate ca fiind deductibile fiscal in conformitate cu prevederile acestui articol, atata timp cat nu este respectata regula generala de deductibilitate instituita de art. 21 alin. (1) din acelasi act normativ, cu alte cuvinte, numai in cazul cheltuielilor aferente veniturilor se pot aplica prevederile art. 23 Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de cele retinute anterior, contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi** va fi respinsa, ca neintemeiata, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma S lei, majorarile de intarziere in suma de **S lei** si penalitati de intarziere in suma de **S lei**

1.3. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei, calculate ca urmare a considerarii nedeductibile a cheltuielilor de reparatii efectuate la autovehiculele utilizate in baza unui contract de comodat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a demonstrat ca acestea au fost utilizate in vederea obtinerii de venituri impozabile.

In fapt, in anul 2004 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu reparatii autoturisme, in baza facturilor emise de P.F. Morarita in suma de S lei.

Din Raportul de inspectie fiscala s-a retinut ca societatea are in patrimoniu 2 autoturisme Renault, din care unul achizitionat in luna noiembrie 2004, pentru acestea avand inregistrate in contabilitate cheltuieli cu piese de schimb si reparatii in baza facturilor emise de service-ul autorizat al Renault, S.C. BRAS S.R.L. Iasi.

Societatea prezinta Contractul de comodat nr. prin care S.C. POLIROM Co S.A. pune la dispozitia contestatoarei, cu titlu gratuit, a unui numar de 32 autoturisme si 7 autoutilitare, in perioada 01.10.2003 - 31.12.2004.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. CM s-a retinut faptul ca acest contract nu a fost prezentat in timpul controlului, dupa cum nu au fost prezentate nici documente care sa demonstreze ca aceste autovehicule au fost utilizate de **S.C. "X" S.A. Iasi** si care sa permita identificarea celor pentru care au fost efectuate reparatiile.

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, in materie de deductibilitate a cheltuielilor, precizeaza urmatoarele:

"Cheltuieli

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Se retine astfel ca principiu general ca orice cheltuiala, pentru a fi incadrata in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, trebuie sa fi fost efectuata in scopul realizarii de venituri.

In aceste conditii, pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu reparatiile efectuate la autovehiculele mentionate, ar fi trebuit sa isi gaseasca corespondent in veniturile inregistrate de societate.

Ori faptul ca mijloacele de transport in cauza au fost utilizate strict in vederea obtinerii de venituri impozabile nu poate fi demonstrat decat cu documente care sa probeze ca acestea au deservit activitatea pentru care contestatoarea este autorizata.

Sustinerea petentei ca *“autoturismele si autoutilitarele au fost utilizate in activitatea de aprovizionare cu carton, hartie, cerneala etc si la livrarea produselor finite”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece aceasta nu a prezentat nici un document in baza carora se poate constata acest fapt, respectiv foi de parcurs, facturi de livrare si aprovizionare, avize de insotire a marfii.

Avand in vedere cele retinute anterior, contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Iasi** pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata, pentru suma de **S lei**.

De asemenea, avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, contestatia va fi respinsa, ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de **S lei** si penalitatile de intarziere aferente in suma de **S lei**.

1.4. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei, calculate ca urmare a considerarii nedeductibile a cheltuielilor cu masa calda acordata salariatilor, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare datoreaza aceste sume in conditiile in care aceasta sustine ca aceste cheltuieli reprezinta indemnizatia individuala de hrana acordata sub forma tichetelor de masa, inasa nu depune documente din care sa rezulte indeplinirea conditiilor prevazute de Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masa.

In fapt, in anii 2005 si 2006 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal, respectiv in contul 628 *“Alte cheltuieli cu servicii prestate”*, cheltuieli cu masa calda acordata salariatilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, invocand ca temei legal art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, in materie de deductibilitate a cheltuielilor, precizeaza urmatoarele:

“Cheltuieli ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]"

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] I) alte cheltuieli salariale si/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu exceptia prevederilor titlului III; [...]"

Se retine astfel ca aceste cheltuieli, care nu au fost cuprinse in veniturile impozabile ale salariatilor nu pot fi deductibile la calculul impozitului pe profit al contestatoarei.

Motivatia contestatoarei conform careia aceste cheltuieli sunt asimilate cu indemnizatia individuala de hrana acordata sub forma tichetelor de masa, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece emiterea si acordarea catre salariati a acestor tichete de masa in perioada verificata este strict reglementata de Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masa si Hotararea Guvernului nr. 5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masa.

Potrivit acestor acte normative, se retine ca, pentru a se face dovada ca aceste cheltuieli cu masa calda acordata salariatilor reprezinta indemnizatia individuala de hrana alocata sub forma tichetelor de masa, suportata integral pe costuri de angajator, societatea, in calitate de angajator trebuia sa prezinte contractele colective de munca ce cuprind clauze privind acordarea tichetelor de masa din care sa rezulte numarul persoanelor salariate ce urmeaza sa primeasca aceasta indemnizatie, numarul de zile lucratoare si criteriile avute in vedere la acordarea indemnizatiei de hrana sub forma tichetelor de masa precum si contractul incheiat cu societatea emitenta, autorizata de Ministerul Finantelor, ce cuprinde clauze referitoare la necesarul anual, semestrial sau trimestrial de tichete de masa si esalonarea pe luni a acestuia, costul imprimatului reprezentand tichetul de masa, unitatile de alimentatie publica utilizate de unitatile emitente la care salariatii pot folosi tichetele de masa. Totodata, societatea trebuia sa prezinte modul de evidenta contabila a acestor tichete de masa, asa cum se prevede la Anexa 3 din Hotararea Guvernului nr. 5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masa.

Ori, societatea contestatoare nu prezinta astfel de documente din care sa rezulte ca a acordat salariatilor o indemnizatie individuala de hrana sub forma tichetelor de masa, fapt pentru care aceste cheltuieli nu pot fi incadrate in categoria cheltuielilor de aceasta natura ce intra sub incidenta Legii nr. 142/1998, deductibile integral la calculul impozitului pe profit.

Ca urmare, se va respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata, pentru impozitul pe profit in suma de **S lei**.

De asemenea, avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de **S lei** si penalitatile de intarziere aferente in suma de **S lei**.

1.5. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei, calculate ca urmare a considerarii nedeductibile a cheltuielilor cu consultanta inregistrate in baza unor facturi emise de S.C. POSITIVE SERVICES S.R.L. Bucuresti, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare datoreaza aceste sume in conditiile in care aceasta sustine ca aceste cheltuieli reprezinta chiria si utilitatile platite pentru un spatiu in care a avut un birou de reprezentare, insa nu depune documente in sustinerea afirmatiei.

In fapt, S.C. "X" S.A. Iasi a dedus la calculul profitului impozabil cheltuieli inregistrate in evidenta fiscala in baza unor facturi fiscale emise de S.C. POSITIVE SERVICES S.R.L. Bucuresti, in care la rubrica "*Denumirea produselor sau a serviciilor*" este specificat "*Servicii de consultanta*".

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a acestor cheltuieli invocand ca temei legal art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si punctului 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, sunt incidente prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;", coroborate cu prevederile punctului 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate, se retine ca deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile prestate de terti este conditionata de existenta unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, valoarea totala a contractului, defalcarea cheltuielilor pe intreaga perioada de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii acestuia si prin documente emise in executarea serviciilor care sa justifice prestarea acestora, contribuabilul trebuind sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate conform statutului. Mai mult, in vederea acordarii deductibilitatii cheltuielilor cu prestari servicii, conditiile impuse de legiuitor cumulativ sunt imperative, prin folosirea sintagmei *“trebuie sa se indeplineasca cumulativ”*, ceea ce inseamna ca in lipsa documentelor doveditoare si a incheierii unor contracte de prestari servicii detaliate, legiuitorul a inteles sa nu acorde deductibilitate fiscala pentru astfel de cheltuieli.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei, s-a retinut faptul ca societatea nu a prezentat in timpul controlului si nici nu a anexat la contestatie documentele doveditoare cerute de lege si contractul incheiat cu S.C. POSITIVE SERVICES S.R.L. Bucuresti.

Motivatia contestatoarei precum ca *“Factura s-a decontat si s-a inregistrat pe costuri avand la baza certificarea consumului de utilitati, inclusiv chiria pentru sediul biroului de reprezentare.”* deschis la Bucuresti, intr-un spatiu pus la dispozitie de S.C. POSITIVE SERVICES S.R.L. Bucuresti, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece societatea nu a prezentat actul aditional de infiintare a acestui sediu secundar de la Oficiul Registrului Comertului sau alte documente care sa dovedeasca infiintarea si functionarea acestuia.

Pe baza considerentelor de mai sus, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Iasi** pentru impozitul pe profit in suma de **S lei**.

De asemenea, avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de **S lei** si penalitatile de intarziere aferente in suma de **S lei**.

1.6. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere in suma de S lei, aferent cheltuielilor cu lucrarile de imprejmuire inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti", cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza integral aceasta suma in conditiile in care sustine ca organul de inspectie fiscala ar fi trebuit sa acorde deductibilitate cheltuielilor cu amortizarea aferenta.

In fapt, in baza facturii nr., emisa de S.C. Expres Construct" S.R.L. reprezentand lucrari de imprejmuire, petenta a inregistrat suma de S lei in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti".

Organul de inspectie a considerat ca aceasta suma trebuia inregistrata in contul 231 "Investitii in curs", drept pentru care nu a acordat deductibilitate pentru aceasta suma la calculul impozitului pe profit.

Societatea sustine ca, potrivit art. 24, alin. 11, lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, amenajarile de terenuri se amortizeaza pe o perioada de 10 ani, drept pentru care "*cheltuielile cu amortizarea trebuiau scazute din cheltuielile de imprejmuire considerate nedeductibile fiscale*".

In drept, sunt incidente prevederile art. 24, alin. 11, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevad urmatoarele:

"(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

a) incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune; [...]"

Din balantele de verificare existente la dosarul cauzei rezulta ca in perioada 01.12.2005 - 30.09.2007 nu au fost inregistrate sume in creditul contului 231 "Investitii in curs", ceea ce inseamna ca in aceasta perioada nu a fost finalizata nici una din investitiile in curs de realizare, deci nici aceste lucrari de imprejmuire nu sunt finalizate, ele nefiind receptionate, caz in care ar fi fost inregistrate intr-un cont de mijloace fixe.

Avand in vedere cele prezentate, la receptia si punerea in functiune a lucrarilor de imprejmuire, societatea va calcula si inregistra amortizarea aferenta, conform prevederilor legale, inregistrand pe cheltuieli deductibile fiscale amortizarea fiscala.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata, pentru **impozitul pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere in suma de S lei** .

2. Taxa pe valoarea adaugata

2.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, aferenta facturilor emise de S.C. "AB MANAGEMENT" S.R.L. reprezentand servicii consultanta si facturilor emise de S.C. CASA AUTO SRL reprezentand reparatii autoturism, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare are drept de deducere a acesteia in conditiile in care, asa cum s-a retinut la capitolul "Impozit pe profit" - anul 2004 - litera c) si litera f) din Raportul de inspectie fiscala nr., cheltuielile cu aceste servicii nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, fiind considerate nedeductibile fiscal, fapt necontestat de petenta.

In fapt, S.C. "X" S.A. Iasi a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor servicii de consultanta in suma de S lei si unor servicii de reparatii autoturism in suma de S lei.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, la aliniatul 3, stipuleaza urmatoarele:

"Dreptul de deducere

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: [...]"

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de destinatia serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Ori, asa cum s-a retinut la capitolul "Impozit pe profit" - anul 2004 - litera c) si litera f) din Raportul de inspectie fiscala nr....., cheltuielile cu aceste servicii nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, fiind considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, fapt necontestat de petenta.

In aceste conditii, contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi** va fi respinsa ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei.

2.2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei aferenta facturilor emise de diversi furnizori in perioada 2005 - 2007 pentru

masa oferita gratuit salariatilor, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare are drept de deducere a acesteia in conditiile in care, asa cum s-a retinut la punctul 1.4. din prezenta decizie, cheltuielile cu aceste servicii sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

In fapt, societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal, respectiv in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii prestate", cheltuieli cu masa calda acordata salariatilor. De asemenea, a dedus integral taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli in baza facturilor emise de diferite societati de catering.

In drept, sunt incidente prevederile art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora:

“(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial. [...]

(9) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

[...] f) acordarea de bunuri, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme.”

Fata de prevederile legale invocate, reiese ca persoanele impozabile au drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile destinate unor actiuni prevazute de legi, cu respectarea plafoanelor prevazute in acestea, respectiv utilizarea de bunuri care fac parte din activele persoanei impozabile pentru a fi puse la dispozitie, in mod gratuit, persoanelor fizice, iar cele efectuate peste limitele legale constituie livrare de bunuri si/sau prestare de servicii care se supun regulilor de impozitare a operatiunilor taxabile, respectiv se colecteaza taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost dedusa.

Ca urmare, cheltuielile cu masa calda acordata salariatilor acestea reprezinta cheltuieli cu bunurile puse la dispozitia acestora in mod gratuit, deci operatiuni asimilate cu livrarile pentru care se colecteaza taxa pe valoarea adaugata, avand in vedere ca aceasta a fost dedusa la achizitie.

Desi incadrarea organului de inspectie fiscala la art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal este eronata, avand in vedere ca efectele fiscale sunt aceleasi, respectiv obligarea la plata taxei pe valoarea

adaugata in suma de **S lei**, se vor aplica prevederile legale incidente prezentate mai sus.

Ca urmare, se va mentine obligatia stabilita in sarcina societatii de catre organele de inspectie fiscala, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi** pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei**, ca neintemeiata.

2.3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. POSITIVE SERVICES S.R.L. Bucuresti, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare datoreaza aceste sume in conditiile in care aceasta sustine ca aceste cheltuieli reprezinta chiria si utilitatile platite pentru un spatiu in care a avut un birou de reprezentare, insa nu depune documente in sustinerea afirmatiei.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. POSITIVE SERVICES S.R.L. Bucuresti, in care la rubrica "*Denumirea produselor sau a serviciilor*" este specificat "*Servicii de consultanta*".

In drept, sunt incidente prevederile art. 145, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Dreptul de deducere

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; [...]"

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de destinatia serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Ori, asa cum s-a retinut la punctul 1.5. al capitolului III Impozit pe profit din prezenta decizie, petenta nu a dovedit cu documente executarea serviciilor si necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate conform statutului, deci organul de solutionare nu se poate pronunta daca acestea au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale contestatoarei.

Ca urmare, se va respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Iasi** pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei**, ca neintemeiata.

2.4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care contestatia pentru acest capat de cerere nu este motivata.

In fapt, la pagina 2 din contestatie, petenta precizeaza ca obiectul contestatiei in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata este suma de S lei, insa la pagina 6, unde prezinta *"Motivele de fapt si de drept privind contestatia referitor la TVA stabilita suplimentar"* face referire doar la suma de S lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 206, alin. (1) Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad ca:

"(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;", coroborate cu prevederile art. 183 alin. (1) din acelasi act normativ, astfel:

"In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii."

Se constata ca, pentru acest capat de cerere nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca societatea contestatoare nu a precizat motivele de fapt si de drept, nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatia nu poate fi solutionata pe fond, astfel:

"Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Avand in vedere cele aratate, organul competent cu solutionarea contestatiei urmeaza a face aplicatiunea prevederilor punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de

Administrare Fiscala nr. 519/2005, cu privire la solutiile asupra contestatiei, care precizeaza: **“Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...]”**

Ca urmare, pentru acest capat de cerere, in temeiul art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Iasi**, urmeaza sa fie respinsa, ca nemotivata.

3. Majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de intarziere in suma de S lei, respectiv S lei.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care la capitolul 2. “Taxa pe valoarea adaugata” din prezenta decizie s-a stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru care au fost calculate aceste accesorii.

Organul de solutionare competent a retinut ca stabilirea de dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece petenta nu contesta modul de calcul al acestora, iar la punctele 2.1. - 2.4. din prezenta decizie s-a stabilit ca urmeaza a se respinge contestatia pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, se va respinge contestatia si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente acestei taxe, in suma de S lei, respectiv S lei, potrivit principiului de drept **“accesoriul urmeaza principalul”**.

4. Varsaminte de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care contestatoarea nu face dovada solicitarii catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca **S.C. “X” S.A. Iasi** nu a inregistrat si nu a achitat catre bugetul consolidat al statului sumele datorate la bugetul de stat reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, in conformitate cu prevederile art. 43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999.

In drept, sunt incidente prevederile art. 42 si art. 43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 42

(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de munca li se asigura toate adaptarile si inlesnirile necesare pentru inlaturarea oricaror impedimente in activitatea pe care o desfasoara.

ART. 43

(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.”

Din textul de lege citat, rezulta ca regula generala, obligatia agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4% din numarul total al salariatilor, exceptie de la aceasta regula facand societatile care fac dovada ca au solicitat trimestrial de la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

In contestatia formulata, **S.C. “X” S.A. Iasi** sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de faptul ca in timpul controlului i-au fost prezentate adresele trimestriale emise de societate in perioada 2004 - 2006 catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi in vederea angajarii de persoane cu handicap. Referitor la sustinerea organului de inspectie fiscala ca societatea nu a facut dovada trimiterii respectivelor adrese catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi, petenta mentioneaza ca aceste adrese sunt inregistrate in registrul de corespondenta

al societatii, dovedind astfel faptul ca au fost trimise catre destinatar, iar faptul ca nu a primit raspuns la aceste adrese nu inseamna ca societatea a incalcat prevederile art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Organul de solutionare considera ca inscrierea acestor adrese in registrul de corespondenta al societatii nu face dovada trimiterii acestora catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi, deoarece la art. 2 pct. 2 din Instructiunile comune emise de Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca nr. 1.008 din 20 mai 2003 si de Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap nr. 220 din 12 mai 2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002, se precizeaza: **“comunicarea ofertei de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondenta, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca”**.

Mai mult, chiar daca societatea contestatoare ar fi facut dovada trimiterii acestor adrese, tot nu ar fi fost suficient pentru a beneficia de prevederile art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, deoarece prin Instructiunile mentionate, s-au prevazut datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale, iar la art. 3 si art. 4 se precizeaza urmatoarele:

“ART. 3

(1) Oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap este valabila pana in ultima zi lucratoare a trimestrului in care a fost comunicata de persoana juridica.

(2) Data sustinerii examenului/concursului/interviului, stabilita de persoana juridica, nu poate depasi 30 de zile de la data comunicarii ofertei de loc de munca pentru persoanele cu handicap.

(3) In cazul imposibilitatii satisfacerii ofertei de loc de munca la data astfel stabilita, persoana juridica negociaza cu Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca conditiile de ocupare a locului de munca vacant si o noua data de sustinere a examenului/concursului/interviului.

ART. 4

(1) Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca, in baza ofertei de loc de munca pentru persoanele cu handicap primite de la persoana juridica, mediaza persoanele cu handicap din evidenta sa.

(2) Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca asigura servicii de informare si consiliere profesionala fiecarei persoane cu handicap inregistrate ca persoana in cautarea unui loc de munca.

(3) Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca elibereaza, in termen de 30 de zile de la data inregistrarii ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca.”

Ori, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea a facut toate demersurile prevazute in instructiuni pentru repartizarea de persoane cu handicap si nu poate dovedi solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca asa cum prevad instructiunile mentionate la art. 5 alin. (1) care precizeaza:

“Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.”

Prin urmare, in contextul celor prezentate, se constata ca sustinerile contestatoarei nu sunt justificate si, pe cale de consecinta, se va respinge contestatia, ca neintemeiata, pentru suma de **S lei** reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

De asemenea, avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de **S lei** si penalitati de intarziere in suma de **S lei**.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Admiterea , ca intemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. “X” S.A. Iasi**, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Art. 2 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi** referitor la suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate;
- S lei - majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate;
- S lei - penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Art. 3 Respingerea, ca nemotivata, a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi** referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Art. 4 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

