



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**



Str.
Tel :
Fax :

DECIZIA NR. 56

din 11.06.2012

privind soluționarea contestației formulate de

S.C.S.R.L.,

din mun., str., județul Suceava,

CUI,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 15.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sun nr..../15.05.2012, cu privire la contestația formulată de **S.C.S.R.L.,** din mun., str., județul Suceava.

S.C.S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./06.04.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr./10.04.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../10.04.2012, cu privire la suma delei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./06.04.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr./10.04.2012, privind suma totală delei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Petenta solicită admiterea contestației, anularea deciziei de impunere atacate și rambursarea TVA.

În contestația formulată, societatea susține că face parte din grupul austriac, specializat în producerea și procesarea plăcilor lemnoase pentru industria mobilei, distribuitori de materiale de lemn și tâmplării.

Precizează, de asemenea, că produsele aferente fac ulterior obiectul vânzării atât către celelalte societăți care fac parte din grupul în România, în vederea utilizării de către acestea în activitatea realizată, precum și către alte societăți.

De asemenea, susține că proiectele de investiții sunt realizate după anumite tipare în fiecare din țările unde grupul înființează societăți specializate.

Astfel, societatea precizează că, în scopul realizării obiectivului investițional „.....”, a contractat proiectul tehnic de la ingineri specializați din străinătate, precum și supervizarea realizării obiectivului conform cu cerințele specifice ale proiectului tehnic.

Contestatoarea menționează că a încheiat următoarele contracte:

- **elaborare proiect tehnic pentru obiectiv** – pentru care a încheiat cu societatea austriacă din grup Convenția de refacturare nr. /01.10.2010, în baza căreia a contractat în nume propriu realizarea proiectului tehnic aferent obiectivului de la ingineri specializați ale căror costuri le-a refacturat către societate.

Susține că a încheiat contracte de prestări servicii cu societățile specializate din Austria, urmând ca apoi costurile înregistrate de în baza facturilor primite de la societățile specializate să fie refacturate de către societate în baza convenției de refacturare.

Menționează că, deoarece furnizorii specializați au întocmit proiectul tehnic în formă brută, s-a angajat să realizeze prin proprii angajați adecvarea proiectului tehnic la specificul proceselor tehnologice ce au loc în activitatea de producere de plăci din lemn de tip OBS ce urmează a fi realizată de obiectiv.

De asemenea, precizează că, deoarece proiectul tehnic trebuia aliniat la cerințele legislației românești privind autorizarea construcțiilor, ceea ce implică însușirea proiectului tehnic de către un proiectant autorizat conform cu legislația românească și care să îndeplinească rolul de proiectant general în scopul autorizării obiectivului în fața autorităților competente din România, societatea a contractat serviciile societățiiS.R.L. în baza contractului nr..... /02.08.2010, /02.08.2010.

- **asistență tehnică în legătură cu echipamente și instalații aferente obiectivului** – societatea susține că a asigurat și servicii de asistență tehnică specializată în legătură cu echipamentele și instalațiile ce urmau a fi montate în cadrul obiectivului.

Referitor la suma delei, reprezentând TVA, societatea consideră că este nefondată constatarea organelor de inspecție fiscală.

Astfel, societatea consideră că Raportul de inspecție fiscală nu este întocmit cu respectarea prevederilor legale deoarece acesta nu cuprinde concluzia echipei de inspecție fiscală, motivată în fapt și în drept, față de punctul de vedere exprimat în

scris de contribuabil după discuția finală, invocând art. 109 alin (2) din OG 92/2003 republicată.

De asemenea, se consideră netemeinică aprecierea echipei de inspecție fiscală față de documentația justificativă prezentată de societate în legătură cu suma refacturată de , cu precizarea că baza impozabilă stabilită suplimentar reprezintă contravaloarea unor bunuri livrate cât și a unor servicii prestate, achiziționate de și refacturate luiS.R.L în baza Convenției de refacturare nr....., reprezentând:

- contravaloarea unor bunuri achiziționate de la firmafacturate către conform facturilor nr./11.07.2011 și nr./11.07.2011, în valoare deEUR și respectivEUR, bunurile fiind livrate de cătrefirmei în vederea încorporării acestora în instalația de energie electrică, pe care aceștia au furnizat-o ulterior, parte a Obiectivului;

- contravaloarea unui computer achiziționat de la, facturată către conform facturii nr./08.07.2011, în valoare deEUR, pentru care anexează Procesul-verbal de recepție nr./31.03.2012, pentru a dovedi faptul că a fost livrat către S.C. S.R.L;

- contravaloarea serviciilor de proiectare și planificare pentru Obiectivul de investiții Fabrica de OSB, efectiv prestate deșiși facturate către conform facturilor nr./22.07.2011, (în suma deEUR), nr./14.06.2011 (în sumă deEUR) și nr./01.08.2011 (în sumă deEUR). Societatea susține că deține documente justificative respectiv, ofertele de preț comunicate de prestatori pentru Obiectiv în luna octombrie 2010, comenzile de achiziție emise de în baza acestora, în urma negocierii ofertelor, precum și copiile facturilor emise de prestatori, pe măsura prestării efective a serviciilor respectiv a livrării bunurilor.

În consecință, petenta susține că natura sumei refacturate de în baza facturii nr. în cuantum deEUR reprezentând „ Alte costuri” se poate verifica, pentru conformitate, atât cu descrierea din anexa facturii cât și cu facturile refacturate emise de furnizorii străini, anexate împreună cu documentele justificative care au stat la baza emiterii acestor facturi de către furnizori străini către, precum oferte de preț, comenzile de achiziție, corespondența electronică etc.

De asemenea, societatea consideră injustă desconsiderarea justificării operațiunilor care au stat la baza emiterii facturii nr. pe motiv că din conținutul facturii nu rezultă în mod clar serviciile efectiv prestate și incluse la rubrica „alte cheltuieli” din anexă. Petenta consideră eronată aprecierea echipei de inspecție fiscală potrivit căreia documentele justificative prezentate constituie un cadru general și nu specific pentru un serviciu concret de proiectare.

Contestatoarea consideră că echipa de inspecție fiscală nu a apreciat corect starea de fapt fiscală în ceea ce privește constatarea potrivit căreia SC SRL nu a prezentat documente, cum ar fi, procesele verbale de primire pentru fiecare proiect, respectiv devize de lucrări așa cum este specificat în Contractul de prestări servicii nr./01.06.2011 și alte documente prin care să se facă dovada că operațiunile sunt reale și au avut loc.

De asemenea, petenta susține că echipa de inspecție nu ar fi trebuit să depășească ceea ce este necesar în vederea identificării situației de fapt fiscale în scopul acordării dreptului de deducere, se menționează că echipa de inspecție a refuzat să consemneze și respectiv să analizeze documentele și justificările prezentate de societate.

Societatea consideră că justifică dreptul de deducere a TVA întrucât costurile înregistrate în legătură cu Obiectivul de investiție sunt aferente operațiunilor taxabile survenite odată cu punerea în funcțiune a Obiectivului.

Petenta susține că echipa de inspecție fiscală desconsideră implicarea furnizorilor specializați din străinătate și a lui în realizarea proiectului tehnic aferent obiectivului pe motiv că aceștia nu dețin diploma recunoscută de statul român.

Societatea susține că legislația românească în domeniu nu interzice contractarea unui proiect tehnic de la specialiști din străinătate atât timp cât acest proiect respectă cadrul legal reglementat în România pentru proiecte de construcții așa cum este prevăzut de Legea 50/1991, fiind însușit în scopul conformității de către un proiectant autorizat conform legislației românești (cum este).

Menționează că, așa cum se poate vedea și în proiectul tehnic care a fost prezentat autorităților competente în scopul obținerii autorizației de construire, apare proiectantul general, respectiv precum și în calitate de proiectant al obiectivului.

În contestația depusă contestatoarea precizează că serviciile refacturate de se completează cu cele realizate de în vederea realizării Obiectivului.

Contestatoarea susține că echipa de inspecție fiscală nu și-a exercitat corespunzător dreptul de apreciere privind prestațiile contractate de SCSRL în legătură cu obiectivul și invocă în acest sens prevederile art. 55 alin. 1 din Codul de procedură fiscală.

De asemenea, afirmă că sunt netemeinice aprecierile echipei de inspecție fiscală față de documentația prezentată de societate în legătură cu proiectarea tehnică aferentă obiectivului facturată de și invocă prevederile art. 145 alin. 2 lit. a și art. 146 alin. 1 lit. b din Codul fiscal și ale hotărârii CEJ în cauza și cauzași alții,, punctul 92.

Precizează că, în mod normal, echipa de inspecție fiscală nu ar trebui să depășească ceea ce este necesar în vederea identificării situației de fapt fiscale în scopul acordării dreptului de deducere a TVA pentru achizițiile efectuate.

Totodată, petenta susține că a finalizat obiectivul la data de 12.12.2011, fiind utilizat pentru operațiuni taxabile, iar echipa de inspecție fiscală a luat la cunoștință de acest fapt. Invocă în susținerea afirmațiilor sale prevederile art. 49 alin. 2, art. 64 și art. 65 alin. 1 din Codul de procedură fiscală.

Susține, de asemenea, că echipa de inspecție fiscală și-a depășit competențele prin formularea de concluzii cu privire la prestațiile contractate cu SCSRL.

Petenta consideră că echipa de inspecție fiscală avea obligația legală să apeleze la o expertiză tehnică care să stabilească cu claritate situația de fapt din punct de vedere tehnic.

În concluzie, petenta solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./06.04.2012, privind suma delei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./06.04.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr./10.04.2012, din TVA solicitată la rambursare în sumă delei, s-a aprobat suma delei și s-a respins la rambursare suma delei.

În urma verificării efectuate la societate, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada iulie– august 2011, aceasta înregistrează următoarele facturi:

- nr..... /13.07.2011 în sumă de din care TVAlei, reprezentând costuri de personal;

- nr./31.07.2011 în sumă de..... din care TVA..... reprezentând servicii **SAP** (servicii IT) iulie 2011;

- nr./12.08.2011 în sumă dedin care TVAlei, reprezentând contravaloare cost proiect centrală (generator);

- nr./23.08.2011 în sumă dedin care TV.....lei reprezentând costuri de personal;

- nr./12.08.2011 în sumă delei din care TVA reprezentând costuri proiect OSB iulie 2011;

- nr./24.08.2011 în sumă de din care TVA lei, reprezentând servicii **SAP** (servicii IT) august, emise de

Organele fiscale fac precizarea că, din analiza efectuată asupra contractelor care au stat la baza facturilor enumerate mai sus, a rezultat că prin factura nr./24.08.2011 s-a refacturat suma deEUR, respectiv lei fără TVA (.....EUR x 4.26 lei), **reprezentând „alte cheltuieli”**.

De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează că, din documentele puse la dispoziție de societate, respectiv: Contractul de prestări servicii nr......./04.01.2010, Convenția de refacturare nr./01.10.2010, anexă la factura nr./24.08.2011, copiile tuturor facturilor emise de către proiectanții nerezidenți către a căror valoare a fost refacturată, corespondența electronică cu părțile implicate în proiect, nu rezultă faptul că operațiunile care au stat la baza emiterii acestei facturi au fost destinate realizării de operațiuni taxabile ale societății.

Organele fiscale precizează că, pentru justificarea valorilor facturate, S.C. SRL nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente din care să rezulte că operațiunile care au stat la baza emiterii facturilor anterior precizate au fost destinate realizării de operațiuni taxabile și că acest aspect rezultă și din Nota explicativă dată de către administratorii societății, în care se precizează că:

„La baza emiterii facturilor de către pentru perioada iulie –august 2011 au stat convenția de refacturare nr......./01.10.2010 încheiată între SC SRL SI și anexele aferente facturii.”

Organele de control consideră că aceste documente prezentate constituie un cadru general și nu specific pentru un serviciu concret de proiectare privind ceea ce efectiv s-a proiectat în perioada verificată și specificul acestor proiecte.

Organele de inspecție fac mențiunea că, urmare a analizei documentelor prezentate, a notei explicative date, societatea nu a prezentat documente cum ar fi, procesele verbale de predare-primire pentru fiecare proiect, respectiv devize de lucrări, așa cum este specificat la punctul 4.2. din Contractul de prestări servicii nr...../01.06.2011 ce a fost elaborat și întocmit, și alte documente prin care să se facă dovada ca operațiunile sunt reale și au avut loc.

De asemenea, organele fiscale precizează că, pentru proiectarea obiectivului investițional „Fabrica de OSB”, au fost încheiate contracte cu S.C. S.R.L. care, în perioada verificată a efectuat lucrări de proiectare, contravaloarea acestora regăsindu-se în fișa partenerului anexă.

Organele de control fac mențiunea că, potrivit prevederilor Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții documentațiile tehnice și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice de pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții cu diplomă recunoscută de statul roman în domeniile specifice.

De asemenea, echipa de inspecție precizează că S.C. nu a prestat el însuși aceste servicii (servicii prestate de S.C.și S.C.către S.C.

Organele fiscale au constatat că, din conținutul facturii sus-menționate, nu rezultă în mod clar serviciile efectiv prestate și incluse la rubrica „alte cheltuieli,” și în consecință, au stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă de lei și TVA suplimentară de plată în sumă delei (..... x 24%).

Organele de control au constatat că au fost încălcate prevederile art. 146, alin. 1, art. 145, alin. 2, lit. a-e, art.155, alin. 8 lit. (e), art. 156, alin.1-3, art. 157, alin. 1-2, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./06.04.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr./10.04.2012, cauza supusă soluționării este dacă S.C.S.R.L., are dreptul la deducerea TVA aferentă cheltuielilor reprezentând costuri proiect „.....”, în condițiile în care societatea nu face dovada că acestea sunt reale și destinate operațiunilor sale taxabile.

În fapt, în urma verificării efectuate la S.C.S.R.L., organele fiscale au constatat că, în perioada iulie – august 2011, societatea a înregistrat o serie de facturi

reprezentând servicii SAP (IT), contravaloare cost proiect centrală, costuri de personal, costuri proiect „.....”, pentru care a dedus TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat că parte din aceste cheltuieli nu se justifică și că societatea nu demonstrează că acestea au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Societatea afirmă că aceste cheltuieli sunt aferente operațiunilor taxabile ale firmei și susține că echipa de inspecție fiscală și-a depășit competențele prin formularea de concluzii cu privire la stadiul proiectului de construcții.

Petenta consideră că echipa de inspecție fiscală avea obligația legală să apeleze la o expertiză tehnică care să stabilească cu claritate situația de fapt din punct de vedere tehnic.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 145 alin. 1 lit. a și art. 146 alin. 1 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

ART. 145

"Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]".

ART. 146

"Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

[...]".

Din aceste prevederi legale se reține că, din punctul de vedere al TVA, orice persoană are dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor, dar cu condiția ca aceste bunuri să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

Totodată, pentru a putea exercita dreptul de deducere a taxei datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, contribuabilul trebuie să dețină o factură care trebuie să fie emisă conform prevederilor legale.

În ceea ce privește formularul „factură”, acesta trebuie să cuprindă o serie de elemente obligatorii, așa după cum rezultă și din prevederile **art. 155 alin. 5** din Codul fiscal, modificat, unde se precizează că:

ART. 155

„Facturarea

[...]

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

[...]

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

[...]

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

[...]

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune”.

Așa după cum rezultă din prevederile legale menționate, în cuprinsul unei facturi trebuie să se regăsească o serie de elemente obligatorii, printre care și denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, societatea a înregistrat factura nr./12.08.2011 în sumă de din care TVA lei, reprezentând costuri proiect „.....” iulie 2011.

Organele fiscale fac precizarea că, din analiza efectuată asupra contractelor care au stat la baza facturii menționată mai sus, a rezultat că prin factura nr./24.08.2011 s-a refacturat suma deEUR, respectiv lei fără TVA (.....EUR x 4.26 lei), **reprezentând „alte cheltuieli”.**

De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează că, din documentele puse la dispoziție de societate, respectiv, Contractul de prestări servicii nr...../04.01.2010, Convenția de refacturare nr./01.10.2010, anexă la factura nr./24.08.2011, copiile tuturor facturilor emise de către proiectanții

nerezidenți către a căror valoare a fost refacturată, corespondența electronică cu părțile implicate în proiect, nu rezultă faptul că toate operațiunile care au stat la baza emiterii acestei facturi au fost destinate realizării de operațiuni taxabile ale societății.

Organele fiscale precizează că, pentru justificarea valorilor facturate, S.C. SRL nu a prezentat la verificarea efectuată documente din care să rezulte că operațiunile care au stat la baza emiterii facturilor anterior precizate au fost destinate realizării de operațiuni taxabile.

În conținutul contestației, societatea menționează că, pentru contravaloarea serviciilor de proiectare și planificare,deține următoarele documente justificative: ofertele de pret, comenzile de achiziție și copiile facturilor emise de prestatori.

În referatul de analiză a contestației formulate de societate, nr....din 09.05.2012, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, organele de inspecție fiscală precizează:

„În acest sens organul de inspecție susține în continuare că factura prezentată ca document justificativ, fără precizarea concretă în ce constau serviciile de proiectare, nu justifică dreptul de deducere întrucât nu conține toate elementele prevăzute de Legea nr. 571/2003, art. 155 alin 8 lit. (e), iar în anexă sunt înscrise în dreptul sumelor „Alte cheltuieli”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, potrivit Convenției de refacturare nr. /01.10.2010, încheiată între , în calitate de creditor și S.C. „.....S.R.L.” în calitate de debitor, creditorul se obligă să refactureze către debitor „contravaloarea diverselor cheltuieli de achiziție de bunuri și servicii, de administrare și funcționare.”

În Contractul de prestări servicii nr. /01.06.2011, încheiat între părțile mai sus-menționate, prima în calitate de prestator și cealaltă în calitate de beneficiar, se menționează că obiectul îl constituie „obligația Prestatorului de a executa, cu promptitudine și profesionalism, în contrapartida prețului ce se va achita de către beneficiar, diverse servicii tehnice ce constau în asistență tehnică la execuția serviciilor de construcții și montaj mecanic și electric al mașinilor, echipamentelor și instalațiilor tehnice aferente instalației de producere a plăcilor din lemn de tip OSB, obiectiv investițional pe care beneficiarul intenționează să-l dezvolte în municipiul

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, precizăm că societatea nu anexează documente cum ar fi, procesele-verbale de predare-primire pentru fiecare proiect, respectiv devize de lucrări, așa cum este specificat la punctul .. din Contractul de prestări servicii nr. /01.06.2011 ce a fost elaborat și întocmit, așa cum prevede contractul încheiat, și alte documente prin care să se facă dovada că operațiunile sunt reale și au avut loc.

Societatea anexează copie după factura nr./12.08.2012 tradusă, în valoare totală, din care s-a refacturat suma de, respectiv lei fără TVA (.....EUR x 4.26 lei), **reprezentând „alte cheltuieli.”**

Petenta anexează o copie după un centralizator cuprinzând cheltuielile facturate, din care suma de(sumă care are cuantumul cel mai mare în totalul facturii), reprezentând „alte cheltuieli” și care este alcătuită din:

- euro contravaloare convertor;
-euro planificare și gestionare șantier instalații OSB;
- euro contravaloare convertor;
-euro notebook latitudine E 6520 DELL;
-euro consiliere detaliată și planul construcției instalația OSB;
-euro planificare și gestionare șantier instalații OSB.

Precizăm că acest centralizator nu este ștampilat sau semnat, ci poartă doar ștampila unui traducător autorizat.

Așa după cum rezultă din elementele prezentate anterior, factura prezintă detalii vagi, contravaloarea unor „cheltuieli diverse”, dar fără a rezulta în ce constau acele cheltuieli și dacă sunt reale și aferente operațiunilor taxabile ale firmei.

Prin urmare, nu rezultă că cheltuielile facturate de societate sunt reale și în interesul firmei. Acestea sunt doar enumerate într-un centralizator, nesemnat și neștampilat, dar fără a se anexa și documente prin care să se facă dovada că s-au efectuat în realitate.

Organele fiscale au considerat că emiterea facturilor pentru servicii de proiectare tehnică de către nu se justifică, cu atât mai mult cu cât din conținutul facturilor sus-menționate, nu rezultă în mod clar care sunt bunurile și/sau serviciile care au stat la baza emiterii acestor facturi și în consecință, au stabilit că societatea nu are dreptul la deducerea TVA în sumă delei.

- Sunt aplicabile în acest sens prevederile și **art. 9** din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991, republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, unde se precizează că:

ART. 9

“(1) Proiectele pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

[...]”.

Așa după cum rezultă din aceste prevederi legale, proiectele pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și proiectele tehnice, se întocmesc de către persoane care dețin diplome recunoscute de către statul român.

Conform acestui contract, încheiat între , în calitate de prestator, și S.C.S.R.L., în calitate de beneficiar, prestatorul se obligă să execute „servicii tehnice ce constau în asistență tehnică la execuția serviciilor de construcții și montaj mecanic și electric al mașinilor, echipamentelor și instalațiilor tehnice aferente Instalației de producere a plăcilor din lemn de tip OSB obiectivului investițional „fabrica de producere a adezivilor”.”

Organele de inspecție consideră că aceste documente prezentate constituie un cadru general și nu specific pentru un serviciu concret de proiectare privind ceea ce efectiv s-a proiectat în perioada verificată și specificul acestor proiecte.

Urmare a analizei documentelor anexate notei explicative date, precizăm că, societatea nu a prezentat documente cum ar fi procesele verbale de predare-primire pentru fiecare proiect, respectiv devize de lucrări, așa cum este specificat la punctul ... din Contractul de prestari servicii nr./01.06.2011 ce a fost elaborat și întocmit, și alte documente prin care să se facă dovada că operațiunile sunt reale și au avut loc.

Pentru proiectarea obiectivului investițional „Fabrica de OSB,, au fost încheiate contracte cu S.C. S.R.L. care, în perioada verificată, a efectuat lucrări de proiectare, contravaloarea acestora regăsindu-se în fișa partenerului anexa .

De asemenea, potrivit prevederilor Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții documentațiile tehnice și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însusesc și se semnează de cadre tehnice de pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții cu diplomă recunoscută de statul român în domeniile specifice.

Organele de inspecție precizează că S.C. nu a prestat el însuși aceste servicii (servicii prestate de S.C.și S.C.căt re S.C.

Totodată societatea nu anexează devize de servicii (care trebuie să însoțească obligatoriu fiecare factură emisă de Prestator, așa cum prevede și contractul încheiat) și alte documente, prin care să facă dovada realității operațiunilor efectuate.

Referitor la susținerea contestației că raportul de inspecție fiscală nu este întocmit cu respectarea prevederilor legale deoarece acesta nu cuprinde concluzia echipei de inspecție fiscală, motivată în fapt și în drept, față de punctul de vedere exprimat în scris de contribuabil după discuția finală, invocând art. 109 alin (2) din OG 92/2003 republicată, facem precizarea că aceasta nu poate fi reținută în

soluționarea favorabilă a contestației, întrucât în Referatul de analiză a contestației formulate de societate, nr..... din 09.05.2012, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, organele de inspecție fiscală menționează:

„Urmare a analizei documentelor anexate notei explicative date, precizăm că, societatea nu a prezentat documente cum ar fi procesele verbale de predare-primire pentru fiecare proiect, respectiv devize de lucrări, așa cum este specificat la punctul ... din Contractul de prestari servicii nr...../01.06.2011 ce a fost elaborat si întocmit, și alte documente prin care să se facă dovada că operațiunile sunt reale și au avut loc”.

Analizând documentele existente la dosarul contestației, se reține că societatea, prin documentele pe care le anexează, nu face dovada că operațiunile pentru care TVA a fost respinsă la rambursare sunt reale, au avut loc și sunt necesare interesului firmei.

În afara unor contracte (în care unele servicii solicitate se suprapun cu cele din alte contracte) și a unor facturi în care serviciile sunt prezentate foarte succint, societatea nu face dovada că operațiunile prevăzute în acestea s-au realizat, au fost necesare pentru realizarea obiectivului și au fost efectuate în scopul operațiunilor taxabile ale firmei.

- Conform prevederilor **art. 64 și art. 65 alin. 1** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

ART. 64

“Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal ”.

Din aceste prevederi legale rezultă că, la stabilirea bazei de impunere, documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe.

De asemenea, contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele sale.

Se reține că un contribuabil trebuie să facă dovada cu documente pentru a demonstra că declarațiile sale sunt veridice, deci că operațiunile pe care le-a înregistrat în evidența contabilă sunt reale.

Simpla înregistrare a unei facturi nu înseamnă că operațiunea a avut loc. Sunt necesare documente suplimentare din care să rezulte că acea operațiune s-a desfășurat în realitate și în baza acesteia s-a emis factura.

Prin documentele anexate societatea nu face dovada că operațiunile sunt reale și în interesul firmei.

Totodată, centralizatoarele cuprinzând serviciile facturate cuprind date vagi și nu sunt semnate și ștampilate, purtând doar ștampila unui traducător autorizat.

Referitor la susținerea contestatoarei că organele de inspecție fiscală și-au depășit atribuțiile, în sensul că nu și-au exercitat corespunzător dreptul de apreciere în legătură cu prestațiile contractate de aceasta în legătură cu obiectivul, precizăm că această afirmație nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece, așa cum prevede și **art. 7** din OG 92/2003, republicată, organul fiscal poate aprecia relevanța stărilor de fapt fiscale:

ART. 7

“Rolul activ

[...]

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz”.

Deoarece documentele prezentate de societate organelor fiscale conțin date neclare, vagi, cum ar fi „alte cheltuieli”, faptul că centralizatoarele nu sunt semnate și ștampilate, și că societatea nu face dovada realității serviciilor, rezultă că în mod legal organele fiscale au apreciat starea de fapt fiscală care rezultă din documentele prezentate de societate și au constatat că operațiunile nu au avut loc (deci nu sunt reale și în scopul operațiunilor taxabile ale firmei) sau că nu de justifică în interesul firmei.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate, faptul că prin documentele depuse petenta nu contrazice constatările organelor de control și nu demonstrează că operațiunile pentru care a dedus **TVA sunt reale și în scopul operațiunilor taxabile ale firmei**, rezultă că în mod legal organele fiscale au respins la deducere **TVA în sumă delei**, drept pentru care **urmează a se respinge contestația pentru această sumă, ca neîntemeiată**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C.S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./06.04.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr./10.04.2012, cu privire la suma delei, reprezentând **TVA** respinsă la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.