

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR.07
din 11.02.2010

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. V S.R.L.**, cu sediul in localitatea Santa Mare, jud. Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/...../11.01.2010

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr.IV/.../14.01.2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../14.01.2010, asupra contestatiei formulate de **S.C. V S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../21.12.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../21.12.2009 si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.IV/...../3/21.12.2009.

S.C. V S.R.L. contesta suma totala de lei reprezentand:

-..... lei taxa pe valoarea adaugata de plata;

-.....lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. V S.R.L. Botosani contesta suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, motivand urmatoarele:

Societatea a depus in luna noiembrie 2007 cererea de eliberare a certificatului de inregistrare in scopuri de T.V.A. la secretariatul general al D.G.F.P.J. Botosani fara a i se comunica un numar de inregistrare.

Petenta s-a considerat platitoare de T.V.A. de la data depunerii acestei cereri, colectand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si deducand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Contestatoarea mai sustine ca organele de inspectie au supraevaluat pretul produselor agricole achitate in natura, majorand nereal obligatia societatii. Astfel, in loc de lei T.V.A. calculat de organul de control suma corecta este delei, adica jumătate din cea stabilita de organele de inspectie.

Intrucat societatea nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata, nu datoreaza nici penalitatile in suma de lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. /21.12.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../21.12.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

Societatea s-a inregistrat ca platitoare de T.V.A. incepand cu data de 01.02.2009, organele de inspectie fiscala stabilind ca societatea a depasit plafonul de scutire de 35.000 euro in luna octombrie 2007, realizand o cifra de afaceri in

suma delei, respectiv euro. Astfel, societatea avea obligatia sa se inregistreze ca platitoare de T.V.A. trimestrial, incepand cu data de 01.12.2007.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, rezultand diferente in suma de lei, ca urmare a faptului ca in perioada noiembrie 2007-ianuarie 2009 societatea nu avea dreptul la deducerea T.V.A. intrucat nu era inregistrata in scopuri de T.V.A.

In perioada 01.02.2007-30.09.2009 societatea a inregistrat T.V.A. colectata in suma de lei, organele de inspectie fiscala stabilind o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, rezultand diferente in suma de lei, care reprezinta:

-..... lei -T.V.A. colectata la factura nr...../01.12.2007 emisa de societate pentru livrarea a kg. de soia catre PF M. N., aceasta factura nefiind inregistrata in contabilitate, societatea motivand ca este anulata. Organele de inspectie au constatat ca exemplarul original al facturii lipseste, acesta fiind in posesia cumparatorului. Administratorul societatii a motivat va a anulat factura intrucat era emisa fara T.V.A. si trebuia emisa alta factura cu T.V.A. Organele de inspectie au stabilit ca bunurile au fost livrate catre M. N., nu a fost emisa alta factura iar c/valoarea bunurilor a fost incasata cu chitanta nr.....,,,, in suma de lei, pe aceste chitante fiind mentionata factura nr...../01.12.2007.

-..... lei -T.V.A. colectata la factura nr...../04.01.2008 emisa de societate pentru livrarea a kg.de soia catre PF M. N., aceasta factura nefiind inregistrata in contabilitate, societatea motivand ca este anulata. Organele de inspectie au constatat ca exemplarul original al facturii lipseste, acesta fiind in posesia cumparatorului. Administratorul societatii a motivat ca a anulat factura intrucat era emisa fara T.V.A. si trebuia emisa alta factura cu T.V.A. Organele de inspectie au stabilit ca bunurile au fost livrate catre M. N., nu a fost emisa alta factura iar c/valoarea bunurilor a fost incasata cu chitanta nr.....,,, in suma de lei , pe aceste chitante fiind mentionata factura nr...../01.12.2007.

-..... lei -T.V.A. colectata aferenta arendei platite in natura pentru anul 2008, in suma de lei. In cursul anului 2008 societatea a efectuat plati in natura pentru terenul luat in arenda de la persoane fizice. O parte din bunurile cu care au fost efectuate aceste plati (grau) nu a fost inregistrata in contabilitate nici ca produse obtinute de catre societate nici ca plata efectiva a arendei.

-..... lei -T.V.A. colectata pentru plata arendei in natura pentru anul 2009 cu grau si orzoaica. In cursul anului 2009 societatea a efectuat plata in natura a arendei in suma de lei, societatea inregistrand plata arendei fara a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Pentru diferenta de T.V.A. de plata in suma de lei organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. V S.R.L. are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de seminte , de utilaje carburanti etc. efectuate in perioada 01.02.2007-30.09.2009, in conditiile in care societatea nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii

plafonului stabilit prin lege, respectiv din data de 01.12.2007, petenta inregistrandu-se ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.02.2009.

In fapt, petenta deduce, in perioada 01.11.2007 -31.01.2009, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in aceasta perioada societatea nefiind inregistrata ca platitoare de T.V.A.

Se retine faptul ca petenta s-a inregistrat ca platitoare de T.V.A. incepand cu data de 01.02.2009.

In drept, art.153, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Persoana impozabila care este stabilita in Romania, conform art.125¹ alin.(2) lit.b), si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si /sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de T.V.A. la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza:

(...)

b) daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art.152 alin.(1) , in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau depasit acest plafon:"

Incepand cu data de 01.01.2007, H.G. nr.44/2004 a suferit modificari si completari in baza H.G. nr.1861/2006, publicata in Monitorul Oficial nr.1044/29.12.2006, in sensul ca prevederile cuprinse la pct.56(4) din H.G. nr.44/2004 au fost inlocuite de prevederile pct.62(2) , dupa cum urmeaza:

"In sensul art.152 alin.(6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art.153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

b) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de T.V.A. conform art.153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art.153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata."

Asadar, normele nu prevedeau ca taxa datorata este stabilita ca diferenta intre taxa care ar fi fost colectata si taxa care ar fi fost dedusa, iar prin H.G. nr.1618/2008 nu s-a schimbat regimul aplicabil, ci s-au clarificat prevederile legale mai sus-mentionate.

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca valoarea taxei pe valoarea adaugata de plata, in cazul persoanelor care nu au solicitat inregistrarea in termenul prevazut de lege, este taxa care ar fi fost colectata daca persoana ar fi fost inregistrata conform art.153 din Codul fiscal, pentru operatiuni taxabile realizate pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pentru perioada 01.11.2007 - 31.01.2009 petenta nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, astfel ca, in mod legal organele de inspectie fiscala nu

au acordat dreptul de deducere pentru aceasta taxa, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. V S.R.L. avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta bunurilor livrate cu factura nr.,...../01.12.2007 si nr...../04.01.2008, in conditiile in care societatea nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii plafonului stabilit prin lege, respectiv din data de 01.12.2007, petenta inregistrandu-se ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.02.2009.

In fapt, petenta a emis factura nr...../01.12.2007 si nr...../04.01.2008 pentru livrarea a kg. de soia, respectiv kg. de soia catre P.F. M. N.. Aceste facturi nu au fost inregistrate in evidenta contabila, societatea sustinand ca au fost anulate. Organele de inspectie au constatat ca exemplarul original al facturilor lipseste, acesta fiind in posesia cumparatorului.

De asemenea, organele de inspectie au constatat ca societatea nu a mai emis alte facturi, ca bunurile au fost livrate catre M. N. si ca contravaloarea lor a fost incasata cu chitantele nr.....,,, (in suma de 24.388 lei) si chitantele nr.....,, (in suma de lei).

In drept, art.153, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Persoana impozabila care este stabilita in Romania, conform art.125¹ alin.(2) lit.b), si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si /sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de T.V.A. la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza:

(...)

b) daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art.152 alin.(1) , in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau depasit acest plafon:"

Incepand cu data de 01.01.2007, H.G. nr.44/2004 a suferit modificari si completari in baza H.G. nr.1861/2006, publicata in Monitorul Oficial nr.1044/29.12.2006, in sensul ca prevederile cuprinse la pct.56(4) din H.G. nr.44/2004 au fost inlocuite de prevederile pct.62(2) , dupa cum urmeaza:

"In sensul art.152 alin.(6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art.153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

b) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de T.V.A. conform art.153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art.153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata."

De asemenea, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991(r4) prevede ca:

"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza

inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

Cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2007, si anume:

"(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.

(2) In situatiile prevazute la art.138 furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii trebuie sa emita facturi sau alte documente, cu valorile inscrise cu semnul minus, cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului, cu exceptia situatiei prevazute la art.138 lit.d)"

Din prevederile legale de mai sus rezulta faptul ca societatea era obligata, in situatia in care factura a fost transmisa beneficiarului sa emita o noua factura care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. Intrucat, petenta nu a emis alte facturi care sa corecteze informatiile din facturile initiale, rezulta ca operatiunile economice au avut loc, societatea avand obligatia sa inregistreze in evidenta contabila aceste operatiuni.

Asa cum s-a aratat si la punctul 1 din prezenta decizie, normele nu prevedeau ca taxa datorata este stabilita ca diferenta intre taxa care ar fi fost colectata si taxa care ar fi fost dedusa, iar prin H.G. nr.1618/2008 nu s-a schimbat regimul aplicabil, ci s-au clarificat prevederile legale mai sus-mentionate.

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca valoarea taxei pe valoarea adaugata de plata, in cazul persoanelor care nu au solicitat inregistrarea in termenul prevazut de lege, este taxa care ar fi fost colectata daca persoana ar fi fost inregistrata conform art.153 din Codul fiscal, pentru operatiuni taxabile realizate pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pentru perioada 01.11.2007 - 31.01.2009 petenta avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor nr./01.12.2007 si nr...../04.01.2008, astfel ca, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani este investita sa se

pronunte daca pentru plata in natura a arendeii societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta produselor agricole livrate arendatorilor.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2008 si 2009, petenta a efectuat plata in natura pentru terenul luat in arenda de la persoane fizice. In anul 2008, societatea a efectuat plata in natura a arendeii in suma de lei, o parte din bunurile cu care au fost efectuate aceste plati (grau) nu au fost inregistrate in contabilitate nici ca produse obtinute de catre societate, nici ca plata efectiva a arendeii. In anul 2009, societatea a efectuat plata in natura a arendeii in suma de lei, a inregistrat in contabilitate plata arendeii cu nota contabila din 31.08.2009, prin articolul contabil 4551=345, fara a inregistra si taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta.

In drept, art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

" In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si /sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata."

Cauzei ii sunt aplicabile si prevederile pct.8 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume:

"8. (1) Operatiunile prevazute la art.130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri /prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare /obtinere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii."

De asemenea, art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit.b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni."

Asa cum s-a retinut mai sus plata in natura a arendeii constituie o operatiune care implica o prestare de serviciu in schimbul unei livrari de bunuri, respectiv serviciul de arendare, si plata sa in natura care constituie o livrare de bunuri .

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru anul 2008 si 2009, plata in natura a arendeii constituie livrare de bunuri, fapt mentionat in mod expres de prevederile legale anterior precizate.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca organele de inspectie au supraevaluat pretul produselor agricole achitate in natura, majorand nereal obligatia societatii, intrucat, pentru anul 2008, la stabilirea valorii arendeii platite de catre societate, organele de inspectie fiscala au luat in calcul preturile practicate de societate la vanzarea acestor produse, respectiv:

- pentru grau - societatea a efectuat plata in natura a kg., pretul luat in calcul de catre organele de inspectie fiscala fiind de lei/kg., pret folosit de catre petenta la vanzarile de grau cu facturile nr..... si din iulie 2009.

- pentru floarea-soarelui - societatea a efectuat plata in natura a kg., pretul luat in calcul de catre organele de inspectie fiscala fiind de lei/kg., pret folosit de catre petenta la vanzarile de floarea soarelui cu factura nr...../10.10.2007.

-pentru orzoaica -societatea a efectuat plata in natura a kg., pretul luat in calcul de catre organele de inspectie fiscala fiind de lei/kg. Petenta a livrat orzoaica, cu facturile nr.....,-.....,-..... din iulie 2008 practicand pretul de lei/kg si lei/kg., organele de inspectie luand in calcul media celor doua preturi, respectiv lei/kg.

Pentru anul 2009 contestatoarea a efectuat plata in natura a arendeii cu kg. grau si kg. orzoaica, aceste produse fiind obtinute de catre societate din productie proprie, valoarea inregistrata in contabilitate fiind de lei, respectiv lei, productia obtinuta fiind scazuta din gestiune cu aceeasi valoare (..... lei si lei) .

Avand in vedere cele de mai sus, se retine faptul ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta produselor agricole livrate arendatorilor, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

4. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei , D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. V S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatia referitoare la debitul la care au fost calculate acestea urmeaza a fi respinsa prin prezenta decizie.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede la art.119 alin.(1) ca :"**pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere**" care se calculeaza potrivit art.120 alin.(1):"**Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**"

In fapt, pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creante fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa contestatia pentru debitul privind taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul", contestatia petentei va fi respinsa si pentru accesoriile aferente acestor debite in suma totala de lei.

5. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/...../3/21.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de

solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr. IV/...../3/21.12.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr...../21.12.2009 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../21.12.2009.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

(...)

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”***

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. V S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../3/21.12.2009 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata **S.C. V S.R.L.** din localitatea Santa-Mare, judetul Botosani pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr.IV/...../3/21.12.2009 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,