

ROMÂNIA TRIBUNALUL ALBA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV , DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILĂ NR.../CA/2006

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC „ P” SA în contradictoriu cu pârâta Direcția generală a Finanțelor Publice Alba.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Se constată că la data de 09.12 2005 Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Alba a depus la dosar adresa nr.../... prin care comunică că reclamanta nu are nici o adresă înregistrată la ei. Totodată, informează că societatea nu are înregistrate locuri de muncă vacante pentru persoane cu handicap.

Se ia declarație martorului D V M care se atașează la dosar.

Avocatul reclamantei depune la dosar adresele nr.../26.07 2005 și nr. .../21.10 2005 emise de AJOFM Alba și copii a 7 file din registrele de corespondență pe anii 2003-2005.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat iar în cauză nemaifiind necesară administrarea altor probe, instanța declară închisă faza probatorie și acordă cuvântul în fond.

Avocatul reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată pentru motivele arătate în acțiune.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală.

În replică avocatul reclamantei învederează instanței faptul că din adresa AJOFM depusă la dosar, rezultă clar că nu au fost înregistrate cereri de către persoane cu handicap în vederea angajării pe locurile de muncă solicitate de societate.

În replică reprezentantul pârâtei arată că din OUG 102/1999 trebuie ținut cont de disp.art.43 alin.3 care prevede că nu se poate efectua exonerarea de la plată decât într-un singur caz, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Avocatul reclamantei arată că intenționat reprezentantul pârâtei omite prevederile art.43 alin.2 din OUG 102/1999.

TRIBUNALUL,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba sub dosar nr.../2005, reclamanta SC P SA a solicitat anularea deciziei nr.../2005 emisă de DGFP Alba, precum și anularea parțială a deciziei de impunere nr.../8.08 2005 și a raportului de inspecție fiscală nr. .../2005, cu consecința exonerării de plata sumei de ... RON reprezentând contribuție la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap.

În motivarea acțiunii se arată că prin raportul de inspecție fiscală nr... din data de 8.08 2005 s-a reținut că în perioada 1.01 2002-31.05 2005 societatea a avut un număr mai mare de 75 angajați și nu a angajat persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4 % din nr. de angajați, așa cum prevede art.42 din OUG nr.102/1999. De asemenea, s-a mai constatat că reclamanta nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Alba repartizarea de persoane cu handicap calificate în meserii

Se învederează de către reclamantă că în baza constatărilor făcute, organele de control au reținut aplicabilitatea art.43 alin.1 din OUG nr. 102/1999, respectiv obligația de plată către bugetul de stat a unei sume egale cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu nr. de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap. In acest sens, s-a calculat că pentru perioada menționată trebuie plătită suma de ...lei, la care se adaugă dobânzi de ... lei și penalități de întârziere de ... lei.

Reclamanta menționează că potrivit obiectului de activitate se încadrează în categoria „locurilor de muncă cu condiții deosebite” care necesită personal salariat sănătos fizic, însă, cu toate acestea, a solicitat atât verbal cât și în scris, prin fax Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Alba să repartizeze persoane cu handicap ușor pentru a fi angajate în muncă în meseriile care sunt în unitate. Prin adresa nr.../.07 2005 AJOFM i-a răspuns că în perioada iulie 2002-iunie 2005 nu au fost înregistrate cereri ale unor persoane cu handicap care să fie calificate în meseriile avute de societate.

în drept ar. 1 raportat la art.7, 8, 10, 11, 15 și urm. din Legea nr.554/2004.

în probațiune s-au depus următoarele înscrisuri în copie : decizia nr.../2005, decizia de impunere nr.../2005, raportul de inspecție fiscală nr. .../2005, aspecte privind actul de control sesizate de SC P SA , contestația formulată de societate, adresa AJOFM nr. .../.07 2005, adresa nr../.02.2003 a medicului cu competență de medicină de întreprindere, aviz pentru încadrarea locurilor de muncă în „condiții deosebite” eliberat de ITM Alba la 12.09 2001, cereri adresate AJOFM în perioada 4.07 2003-4.04 2005 și confirmări de trimitere prin fax, somația nr.../6.09 2005, titlurile executorii nr .../2005, evoluția nr. de salariați ai societății în perioada iulie 2002 - mai 2005, adresele nr.../ 07 2005 și .../.10 2005 emise de AJOFM Alba, file din registrul de corespondență a societății pe anii 2003 - 2005.

Pârâta DGFP Alba a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, motivat de faptul că potrivit disp.art.43 alin.2 din OUG nr. 102/1999 modificată și completată de Legea 343/2004 singura excepție de la obligația de plată lunară a unei sume de bani către

bugetul de stat pentru fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap este prevăzută pentru unitățile care fac dovada că au solicitat trimestrial la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Se menționează că reclamanta, prin adresa prezentată organelor de control, nu face dovada îndeplinirii cerinței imperative a legii întrucât ar fi trebuit să comunice AJOFM-ului trimestrial locurile de muncă disponibile pentru persoanele cu handicap și nu o singură dată pentru o perioadă de 3 ani.

Referitor la cererile transmise prin fax, despre care se face vorbire în acțiunea introductivă, pârâta menționează că acestea nu au fost prezentate organelor de control și, în orice caz, reclamanta ar trebui să prezinte înscrisuri, pentru întreaga perioadă verificată, din care să rezulte că a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, iar AJOFM să-i fi răspuns în sensul repartizării sau nu a unor astfel de persoane.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele :

Disp.art.42 din OUG nr. 102/1999 modificată și completată prin Legea nr.343/2004 instituie, în sarcina agenților economici care au cel puțin 75 de angajați precum și a autorităților și instituțiilor publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4 % din numărul total de angajați, respectiv din nr. de funcții contractuale.

În cazul nerespectării acestei obligații legale, sancțiunea prevăzută de art.43 din actul normativ menționat anterior este cea de a contribui lunar către bugetul de stat cu o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu nr. de locuri de muncă în care nu au fost încadrate persoane cu handicap.

Singura situație de excepție de la plata obligatorie a acestei contribuții este prevăzută pentru cazul în care se face dovada că s-a solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Reclamanta învederează că este exceptată de la plata acestor sume tocmai datorită faptului că a îndeplinit și îndeplinește în continuare cerințele legale pentru a fi scutită de a contribui la fondul special pentru persoane cu handicap neîncadrate.

În acest sens, din depoziția martorului T D reiese că până în trimestrul III al anului 2003 s-a solicitat AJOFM-ului repartizarea de persoane cu handicap numai verbal de către contabilul șef sau de către o altă persoană din cadrul serviciului Personal, întrucât nu exista o reglementare legală privind forma cererilor care trebuiau adresate agenției în acest scop.

Același martor a învederat că nu s-a primit nici un răspuns la cererile înaintate și nu a fost repartizată nici o persoană cu handicap în vederea angajării.

Ulterior, cererile înregistrate la societate au fost transmise prin fax agenției județene, confirmările de trimitere a faxului fiind depuse la dosar. În acest sens sunt și înregistrările din registrele de corespondență a societății din anii 2003-2005 .

Acest mod de comunicare a respectivelor cereri către AJOFM este prevăzut de art.2pct.2 din Instrucțiunile n. 1008/2003 privind aplicarea art.43 al. 2 din OUG nr. 102/1999 emise de Autoritatea Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, iar ofertele de locuri de muncă depuse de societate cuprind toate informațiile menționate de art. 2 pct.3 din aceleași instrucțiuni.

De asemenea, susținerile martorului privind lipsa unor norme de aplicare a disp.art.43 alin.2 din OUG nr.102/1999 până în anul 2003 sunt reale, instrucțiunile nr.1008 fiind emise doar la data de 20.05 2003 și publicate în Monitorul Oficial nr.364 din 28.05 2003.

Față de aspectele expuse anterior se constată că societatea reclamantă a făcut dovada solicitării trimestriale la Agenția Județeană Alba pentru Ocuparea Forței de Muncă de repartizare a unor persoane cu handicap pentru angajare, iar aceasta nu a repartizat astfel de persoane.

În consecință, societatea reclamantă se încadrează în situația de excepție menționată de art. 43 alin.2 din OUG nr.102/1999, astfel că nu avea obligația sumelor reținute de organele de control la pct. 7 din raportul de inspecție fiscală nr. /2005.

Față de aceste considerente, instanța a admis acțiunea formulată de reclamantă și a dispus anularea deciziei emisă de pârâtă și anularea parțială a deciziei de impunere nr..../.08 2005 și raportului de inspecție fiscală nr. ....08 2005 întocmite de pârâta

DGFP Alba, cu privire la suma de ... RON - contribuție la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, sumă de plata căreia reclamanta fiind exonerată.