

In urma inspectiei fiscale efectuate la o societate comerciala , inspectie care a avut ca tema fondul special pentru persoane cu handicap neincadrate datorat conform art 43 din OUG nr 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare , s-au constatat urmatoarele :

Desi societatea in cauza a avut pe perioada verificata un numar mai mare de 100 respectiv 75 angajati , nu a efectuat angajari de persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul de angajati , asa cum prevede art 42 din OUG 102/1999 astfel cum a fost modificat ulterior prin art 1 pct 15 din Legea 343/2004.

De asemenea , in timpul controlului, societatea nu a putut face dovada ca a solicitat trimestrial de la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap calificate in meserii si ca Agentia a formulat in scris un raspuns cu privire la imposibilitatea de a repartiza astfel de persoane in vederea angajarii , asa cum prevede art 43 alin. 2 din OUG nr 102/1999 , asa cum a fost modificat ulterior prin art unic , pct 42 din Legea 519/2002 , modificat ulterior prin art 1 pct 16 din Legea 343/2004.

Prin urmare in conformitate cu prevederile art 43 alin (1) din OUG 102/1999 modificata de Legea 519/2003 si Legea 343/2004 , societatea avea obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat personal cu handicap.

In timpul controlului au fost luate urmatoarele masuri :

1. S-a calculat fondul pentru persoane cu handicap neincadrate datorat conform art. 43 din OUG 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare pe perioada 1 iulie 2002- 31 mai 2005 tinand cont de numarul de angajati ai societatii .

2. In conformitate cu prevederile art. 53 alin (2) din OUG 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare , art 114 alin (1) , art 115 alin (1) , art 120 alin (1) din OG 92/2003 republicata , prevederile HG 1043/2001 , HG 874/2002 , HG 1513/2002 s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin contestația depusă petenta nu este de acord cu măsurile dispuse de Activitatea de inspecție fiscală si aduce urmatoarele argumente:

Specificul activitatii societatii este de asa natura incat nu permite angajarea persoanelor cu handicap , nu pot fi realizate adaptari si inlesniri necesare pentru inlaturarea oricaror impedimente in activitatea pe care o desfasoara si pe care o prevede actul normativ.

In baza avizului ITM Judetean , locurile de munca din cadrul societatii se incadreaza la "conditii deosebite". Avizul s-a emis in baza art 19 alin. 5 din Legea 19/2000 modificata si completata de HG 261/2001.

In baza Legii Protectiei Muncii , medicul cu competenta de medicina muncii de intreprindere , comunica opozitia totala si categorica fata de solicitarea si incadrarea in munca de personal cu handicap refuzand in caz contrar avizarea fisei de aptitudine prevazuta de art 27 din Legea 52/2003 - Codul Muncii . In lipsa indeplinirii acestei proceduri, contractul individual de munca este nul de drept.

Meseriile specifice societatii nu pot fi practicate de persoane cu handicap. Din aceasta cauza nu s-au inregistrat solicitari in profesiile de fierari betonisti , betonisti si mecanici de utilaje nici la AJOFM, fapt confirmat de aceasta institutie prin adresa oficiala.

Simpla depunere , evident formala de cerere trimestriala si solicitare de repartizare de persoane cu handicap calificate in meseriile mai sus mentionate , la AJOFM este considerata de petenta lipsita de fond, cand actiunea se bazeaza pe ratiune si pe dorinta de a rezolva problemele sociale ale anumitor categorii de persoane.

In drept, petenta isi bazeaza argumentele pe prevederile art 169 si urmatoarele din Codul de Procedura Fiscala , Legea 19/2000 si Legea 53/2003- Codul Muncii.

Cauza supusa solutionarii a fost daca se datoreaza contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si majorarile de intarziere aferente in situatia in care societatea contestatoare a sustinut ca este inscrisa in randul societatilor cu un grad inalt de periculozitate.

In drept, OUG 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede la art 42 , respectiv 43:

" 42. 1) *Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

43. *Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42, au obligația de a plăti lunar la Fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență ."*

Prin dispozitiile legale mentionate, scopul urmarit de legiuitor a fost de a crea un fond in baza caruia sa se realizeze masurile de protectie speciala a persoanelor cu handicap , astfel ca au fost considerate nefondate

motivatiile contestatoarei cu privire la lipsa conditiilor organizatorice pentru încadrarea în munca a persoanelor cu handicap.

Cu privire la afirmatia societatii ca "*specificul activitatii societatii este de asa natura incat nu permite angajarea persoanelor cu handicap , nu pot fi realizate adaptari si inlesniri necesare pentru inlaturarea oricaror impedimente in activitatea pe care o desfasoara si pe care o prevede actul normativ.*" acestea nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a contestatiei intrucat petenta nu face parte din categoria unitatilor protejate , asa cum sunt prevazute de art 38 din OUG 102/1999 si anume:

"(1) Unitățile protejate sunt unități special organizate și amenajate potrivit cerințelor persoanelor cu handicap, în vederea desfășurării activității acestor persoane, cu eliminarea oricărui impediment."

Legea Nr. 343 / 2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap prevede la pct. 15 si 16 :

"15. La articolul 42, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

" ART. 42

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

16. Articolul 43 va avea următorul cuprins:

" ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Afirmatiile societatii cum ca profilul societatii nu permite angajarea de persoane cu handicap nu pot fi retinute în solutionare favorabila a contestatiei, dat fiind caracterul imperativ al prevederilor art 42 citat mai sus , cu privire la obligatia angajarii persoanelor cu handicap in limita a 4% din numarul locurilor de munca sau plata lunara a contributiei respective. Singura exceptie era dovada solicitarii trimestriale la AJOFM a repartizarii de persoane cu handicap si imposibilitatea acesteia de a repartiza astfel de persoane. Cu privire la adresa oficiala de la AJOFM , se retine ca aceasta nu poate fi folosita retroactiv pentru toata perioada controlata. Actele depuse suplimentar de petenta

la data contestatiei nu modifica situatia de fapt in conditiile si la datele care au vizat perioada verificata precum si incadrarea in actele normative in vigoare la acea data.

Legea este imperativa, generala si nu suporta derogari , decat in cazurile cand sunt expres stipulate . Ori din cuprinsul textului de lege invocat mai sus rezulta ca nu exista exceptii. Legea are caracter unitar si se aplica pentru toti.

Cat despre dobanzile si penalitatile calculate pentru nevirarea la termen a sumelor reprezentand fondul special pentru persoane cu handicap neincadrate , mentionam ca acestea au fost calculate legal , in conformitate cu art 53 alin (2) din OUG 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare , art 114 alin (1) , art 115 alin (1) , art 120 alin (1) din OG 92/2003 republicata , prevederile HG 1043/2001 , HG 874/2002 , HG 1513/2002 .

Avand in vedere prevederile legale si cele retinute in cuprinsul deciziei a fost respinsa contestatia ca neintemeiata.