

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL MARAMUREŞ  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

4204

Dosar nr. 0339/10/2009

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2152**  
**Sedința publică din 23 Iunie 2010**  
**Instanța constituită din:**

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE  
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL  
AFLAT LA DOSARUL ÎMÂSA IREVOCALLĂ LA  
DATA 03.08.2010  
ARHIVAR, REGISTRATOR

**Președinte: CELIU VIOREL - judecător sindic**  
**Grefier: Pașco Ioan**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta SC **Seuforest SA Vîlcan de Sus** împotriva părâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice M.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamantă, consilier juridic **Bogdan Cornea**, în reprezentarea lichidatorului Com. Teleson IPURL, lipsind părâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată că reclamanta a depus la dosar note de ședință iar părâta a depus un punct de vedere cu privire la raportul de expertiză finanțiar-contabilă efectuat în cauză care se comunică cu reprezentanta lichidatorului. Aceasta depune dovada plății diferenței onorariului pentru expert în quantum de 3470 lei și note de ședință.

Avocatul **Sandu Călin**, prezent la dezbaterei solicită instanței să ia act de faptul că i-a început mandatul în condițiile în care reclamanta se află în insolvență iar mandatul nu i-a fost prelungit de către administratorul judiciar.

Neexistând alte cereri sau excepții de formulat, instanța acordă cuvântul în vederea judecării cauzei.

Reprezentanta reclamantei arată că însușește parțial acțiunea în contencios administrativ și fiscal pentru motivele expuse pe larg în notele de ședință, raportat la ceea ce a stabilit domnul expert, cu precizarea că administratorul societății a fost numit administrator special la 16 februarie 2010 iar societatea se află în procedură generală de insolvență, mai exact în faza contestației la tabelul preliminar al creditorilor.

Nu solicită cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

**JUDECĂTORUL - SINDIC**

Asupra cererii de față,

Prin acțiunea în contencios fiscal formulată și precizată ulterior, reclamanta SC ~~Viseuforest~~ SA prin administrator judiciar Com Telesfor IPURL București a solicitat anularea Deciziei nr. [REDACTAT] din 15.04.2009 prin care părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice ~~Maramureș~~, a respins contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. [REDACTAT] din 3.04.2008, precum și a raportului de inspecție fiscală din 3.04.2008 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală ~~Maramureș~~.

Reclamanta a susținut că actele administrativ fiscale menționate în petitul acțiunii sunt nelegale raportat la faptul că obligațiile fiscale suplimentare în quantum de [REDACTAT] lei compuse din [REDACTAT] lei TVA de plată stabilit suplimentar și [REDACTAT] lei majorări de întârziere nu sunt corecte, în condițiile în care societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, aferentă utilajelor achiziționate pentru care a emis către SC Holz Company SRL facturile fiscale seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT] din 31.03.2008 și nr. [REDACTAT] din 1.04.2008.

În motivare s-a mai arătat că deși Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr. [REDACTAT] din 3.04.2008 au fost întocmite ulterior datei de emitere a facturilor menționate, organul fiscal trebuia să le ia în considerare pentru stabilirea deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferentă utilităților.

Cât privește suma de [REDACTAT] lei reprezentând TVA nedatorat, organul fiscal nu a procedat la calcularea penalităților nedatorate și nu a emis o decizie de impunere în acest sens, astfel încât suma să poată fi luată în considerare în favoarea societății reclamante, măsură care majorează semnificativ obligația de plată reprezentând TVA și penalități.

Susținând că TVA-ul în sumă de [REDACTAT] lei este aferent unor facturi emise de către reclamantă în favoarea SC ~~Corpstar Srl~~ SRL, în valoare de [REDACTAT] lei, care au fost anulate ulterior, reclamanta a arătat că se impune anularea deciziei având în vedere că nu datorează TVA înscris în aceste facturi, nici majorările și penalitățile aferente, cu ocazia controlului solicitând corectarea acestei obligații prin întocmirea Notei de reglare a evidenței fiscale cu cea contabilă, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 160 al. 1 lit. a din Legea nr. 571/20003 privind Codul fiscal.

Prin notele scrise depuse la termenul de judecată din 23 iunie 2010, administratorul judiciar desemnat pentru falimentul societății reclamante, a susținut că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. [REDACTAT] din 3.04.2008 sporește datoriile firmei cu [REDACTAT] lei TVA și [REDACTAT] lei majorări de întârziere aferente, apare ca dublată, dat fiind faptul că la data emiterii Deciziei nr. [REDACTAT] din 17.07.2008, organul fiscal avea cunoștință de cele două facturi emise pentru diferența de utilități și pentru clarificarea situației avea posibilitatea de a se autosesiza și a se efectua un nou control pentru extinderea perioadei de control.

Prin întâmpinare, părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice ~~Maramureș~~, a solicitat respingerea acțiunii arătând că în urma verificării s-a

constatat o serie de deficiențe în activitatea reclamantei, în sensul că nu s-a efectuat inventarierea patrimoniului la 31.XII.2007 societatea a depus cu întârziere deconturile de TVA și declarațiile de impozite și taxe aferente bugetului general consolidat pentru perioada 1.07.2007 – 31.XII.2007, fiind sancționată de către A.F.P. Vișeu de Sus.

Părâta a mai susținut că actele administrativ fiscale atacate sunt temeinice și legale atâtă vreme cât societatea a înregistrat în contul 605 cheltuieli care nu sunt destinate realizării de venituri impozabile iar anularea facturilor emise către SC Complex Brașov SRL Vișeu este lipsită de relevanță raportat la art. 6 al. 1 din Legea contabilității, în condițiile în care nu au fost anulate și documentele primare.

În probațione s-au depus actele administrativ fiscale atacate și documentația care a stat la baza emiterii acestora și s-a dispus efectuarea unei expertize financiar-contabile.

Examinând acțiunea care a fost legal timbrată, prin prisma susținerilor reclamantei, din coroborarea apărărilor părâtei, a probelor existente la dosar, precum și a dispozițiilor legale incidente în materie, tribunalul reține următoarele:

Prin Decizia nr. 15.09.2009, părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC Vișeu de Sus SA Vișeu de Sus raportat la împrejurarea că în perioada 2006 – 2008, societatea a înregistrat cheltuieli cu energia electrică în valoare de 662.71 lei, fără a realiza venituri din producție, situație în care taxa pe valoare adăugată este nedeductibilă în sensul art. 145 al. 3 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, energia electrică fiind utilizată în activitatea de producție a S.C. R. Holz Company SRL.

Din concluziile expertizei efectuate în cauză de expertul P. Ștefan Ioan, rezultă că, sub aspect formal, decizia menționată a fost emisă în condițiile reglementate de lege, și că perioada supusă controlului a fost cuprinsă între 1 ianuarie 2006 până la 28 februarie 2008, fapt ce reiese și din Raportul de inspecție fiscală a cărui anulare se solicită prin acțiunea ce formează obiectul dosarului pendinte.

În contextul celor descrise anterior, instanța nu însușește punctul de vedere al expertului P. Ștefan conform căruia organul fiscal trebuia să ia în considerare Protocolul nr. 35/676/2006, prin care reclamanta și SC R. Holz Company SRL au stabilit data de închidere a operațiunilor juridice în primul trimestru al anului 2008 (f.134), cu atât mai mult cu cât a doua factură a fost emisă la 1 aprilie 2008, respectiv în trimestrul al doilea.

Față de cele arătate organul fiscal a procedat corect prin neluarea în considerare a facturilor emise de reclamantă ulterior perioadei supusă controlului, respectiv 31 martie 2008 și 1 aprilie 2008.

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere, împrejurare

procedură fiscală, text de lege în temeiul căruia au fost stabilite justificat penalitățile de către organul fiscal.

Nu poate fi primită susținerea reclamantei referitoare la dublarea de către organul de control a sumei de [REDACTAT] lei cu titlu de obligație de plată TVA, având în vedere că facturile din 31 martie și 1 aprilie 2008 privind utilitățile trebuiau emise către SC Holz [REDACTAT] SRL, odată cu înregistrarea facturilor primite de la furnizori.

Raportat la faptul că cele [REDACTAT] facturi fiscale în valoare totală de [REDACTAT] lei emise în perioada 31.X.2003 – 22.XII.2004 de reclamantă către SC [REDACTAT] Complex Brăduț SRL, au fost anulate unilateral, fără să fie anulate și documentele primare, respectiv foi de parcurs, bonuri de consum și alte documente primare, tribunalul constată că operațiunile economice au avut loc, iar suma de [REDACTAT] lei reprezentând TVA nu poate fi anulată.

Simplul refuz al facturilor reținut în expertiză nu este elocvent atâtă vreme cât expertul n-a menționat și identificat cauzele care au determinat acest refuz.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse, tribunalul constată că actele administrativ fiscale atacate sunt temeinice și legale, prin urmare nu există motive de nulitate sau anulare a acestora, situație în care contestația este neîntemeiată și va fi respinsă în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, raportat la art. 218 al. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și modificată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată și precizată de reclamanta SC Viseuioresc SA cu sediul social în Viseu de Sus str. Cerbului nr. [REDACTAT] prin administrator judiciar Com Telescop IPURL cu sediul în Buiu Mare str. Horeniște nr. 4/1 în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș cu sediul în Baia Mare Alleea serviciilor nr. [REDACTAT].

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 23 iunie 2010.

Președinte,

[REDACTAT]  
[REDACTAT]

Grefier,

[REDACTAT]  
[REDACTAT]

