

Resursele  
B.C.F.I.

ROMANIA  
TRIBUNALUL  
SECTIA A II-A CIVILA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
SENTINTA CIVILA NR.  
DOSAR NR.

Sedința publică din data de  
Completul compus din:  
Președinte -  
Grefier -

Pe rol fiind judecarea cauzei formulată în baza legii contenciosului administrativ și fiscal privind pe reclamanta GENERALA A FINANTELOR PUBLICE și impozite și amândouă părțile având ca obiect anulare act de control taxe și impozite  
La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamanta SC DGFP reprezentanta convențională, dna avocat și constatarea deducibilității TVA, lipsă fiind părata

Procedura de citare este legal îndeplinită.  
S-a făcut referatul cauzei după care:  
Reprezentanta convențională a reclamantei arată că nu mai are cereri noi de formulat și probe de solicitat.  
Nemăfiind alte cereri și probe noi de administrat, în temeiul dispozițiilor art. 150 Cod procedură civilă, instanța închide dezbaterile și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.  
Reprezentanta convențională a reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea deciziei de impunere nr. și constatarea deducibilității TVA, cu cheltuieli de judecată.  
Față de actele și lucrările dosarului instanța rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea formulată la data de și înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de mai sus, contestatoarea în contradicție cu intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE a solicitat să se dispună anularea Deciziei nr. și Deciziei de impunere nr. și anularea în parte a Raportului de inspecție fiscală nr. In motivarea contestatei se arată în esență că în urma inspecției fiscale din perioada 03.12.2008-10.08.2009 pentru soluționarea cererii de rambursare TVA în sumă de lei, s-a emis Raportul de inspecție fiscală nr. prin care s-a aprobat la deducere suma de și Decizia de impunere nr. aferent contractului de colaborare nr.8, încheiat de contestatoarea, din documentele prezentate în arată de factura fiscală, care să dovedească prestația efectivă (intermedierea) a reiese faptul că prin reprezentantul d-nul a achiziționat direct materiale în calitate de director general al societății, precum și faptul că societatea nu a prezentat documente sau informații din pentru suma de și motivat că societatea nu a prezentat alte documente justificative în raportul de inspecție fiscală nr. prin care s-a aprobat la deducere suma de respingându-se cererea nr. S-a motivat că societatea nu a prezentat alte documente justificative în arată de factura fiscală, care să dovedească prestația efectivă (intermedierea) a reiese faptul că prin reprezentantul d-nul a achiziționat direct materiale în calitate de director general al societății, precum și faptul că societatea nu a prezentat documente sau informații din

care să reiasă natura serviciilor prestate, respectiv proiecte, studii de fezabilitate sau alte materiale corespunzătoare, care să confirme că au fost supuse operațiilor taxabile.

Se arată că din actele anexate contestației, respectiv din ordinele de deplasare enumerate chiar de organele de control, rezultă că d-nul [ ] în calitate de reprezentant la SC [ ] a negociat oferte de preț, a stabilit detaliile de contact, clauze contract la [ ] etc., a achiziționat materiale de construcții la 17 societăți comerciale, toate cu sediul în Brașov; toate contractele au fost încheiate direct de beneficiar cu furnizorii deoarece [ ] în baza contractului este doar mandatar, deci acționează în numele și pe seama mandantului; s-au depus în sprijinul cererii contractului de comision, factura, situațiile justificative și multe alte documente.

Constatarea mai arată că neacordarea dreptului de deducere serviciilor prestate de se concretizează în suportarea efectivă a taxei de către societate, deși a plătit prestatorului servicii, aducându-se atingere principiului impozitarii o singură dată, principiu ce se află în strânsă legătură cu principiul neutralității fiscale consacrat de art.3 C.fiscal.

În drept au fost invocate dispozițiile art.3, 145, 146 și urm. din Codul Fiscal, art.218 și urm. C.pr.fiscală, art.8 și urm. din Legea nr.554/2004.

În probațiune au fost depuse la dosar înscrisuri, prin care a solicitat respingerea contestației, motivat de faptul că cele susținute de contestatorem nu au acoperire legală și nu sunt în măsură să modifice constatările organului de control.

În drept au fost invocate dispozițiile art.145, 146 din Codul Fiscal, art.55 alin.1 și 65 alin.1 din OG nr.92/2003, art.6 din Legea nr.82/1991.

În probațiunea au fost depuse la dosar înscrisurile care au stat la baza emiterii deciziilor contestate.

În cauză au fost încuviințate și administrate proba cu înscrisuri și proba cu expertiza contabilă, fiind astfel întocmit Raportul de expertiză [ ] de către expertul [ ] Intimată a depus la dosar obiecțiuni la acest raport, prin care își menține punctul de vedere din Raportul de inspecție și Deciziile contestate.

Expertul contabil a răspuns la obiecțiuni prin Completarea la raport [ ] (f.97-109 vol.III dosar).

Intimată a mai depus la dosar o nota de ședință cu privire la răspunsul expertului, iar contestația a depus concluzii scrise. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. [ ] și Decizia de impunere emise de DGFP [ ] pentru contestarea SC [ ] respingându-se cererea de deducere TVA pentru suma de [ ] (f.112-122 vol.I).

Pentru această din sumă s-a formulat contestație, ce a fost respinsă prin Decizia nr. [ ] (f.124-134 vol.I), motivându-se în esență că factura emisă de DGFP [ ] pentru care s-a respins TVA de rambursat, întocmită în baza contractului de comision-collaborare încheiat cu SC [ ] a fost înregistrată în evidențele contabile ale SC [ ] fără a avea la bază documente din care să rezulte realitatea și necesitatea efectuării prestațiilor în sensul că au fost destinate realizării operațiilor taxabile ale contestatorem.

Dispozițiile legale invocate de părți în cauză și de care se va ține seama la soluționarea acțiunii sunt următoarele:  
ART. 145 din Codul fiscal:  
(1) Dreptul de deducere la naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

ART. 146 din Codul fiscal:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferența bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. 5.

Intocmit de către expertul

(F-2-81 vol.III dosar) și Completarea la raport nr. (F-97-109 vol.III dosar), dna expert a analizat toate documentele depuse de părți pentru verificare, stabilind că obiectul contractului de comision/colaborare nr. a fost îndeplinit și că au fost identificate materiale de construcții și subantreprenori; în urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că se constată nu a încheiat contracte în numele și pe seama beneficiarului, SC nu apare ca parte semnatară în contractele dintre și furnizorii/colaboratorii acesteia. Beneficiarul în cauză a încheiat contracte cu furnizori care au fost identificați de conform legislației în vigoare.

S-a mai reținut că efectele fiscale pentru ambele societăți sunt următoarele: pentru ambele societăți s-au înregistrat obligații la bugetul de stat, aferente contractului în cauză, în valoare totală de

; ambele societăți au calculat pentru contractul în cauză, au înregistrat și virat obligațiile către bugetul de stat (conform legislației în vigoare), fără să producă pagube acestuia; obținerea în conturile

lei (din discount-uri primite) au o însemnătate imediată și mai ridicată cu suma de lei (din discount-uri primite) au o însemnătate imediată și practică din perspectivă lichidităților și a ușurinței de a derula noi activități economice și de a nu intra în blocaj financiar în momente mai dificile. La

de lei corespunzător TVA considerat nedeductibil pentru SC s-a colectat TVA în valoare

care a fost și virat la bugetul de stat. Cu privire la documentele invocate de contestatoare pentru justificarea deducerii sumelor expertul concluzionează că pentru recepția materialelor de construcție necesare obiectivului există dovada că SC a efectuat această activitate la Vama

numele SC notele de recepție anexate confirmă faptul că SC a recepționat bunurile, iar ulterior, aceste bunuri au fost primite în gestiune de SC

S-a arătat în răspunsul la obiectivul că contestatoarea a prezentat documente justificative fiscale, care nu au fost combătute legislativ, și care pot certifica faptul că obiectul contractului de comision-colaborare a fost îndeplinit și că au fost identificați furnizori de materiale de construcții și subantreprenori, precum și că nu există un alt act normativ care să specifice cu exactitate modul în care ar trebui să se desfășoare această

identificare de furnizori în afara modului în care a fost făcută de reprezentantul SC

în acest context factura emisă de SC către societatea

art.155 alin (5) din Codul fiscal pentru deductibilitatea fiscală a TVA-ului. îndeplinește condițiile impuse de art.146, coroborat cu

Concluziile expertului contrazic, astfel, cele arătate în raportul organului fiscal, fiind evident că actele solicitate de agenții de control depășesc condițiile impuse de textele de lege

descrie mai sus. Instanța își va însuși concluziile expertizei deoarece nu există niciun temei ca această probă științifică, întocmită de o persoană de specialitate să fie respinsă, în condițiile în care răspunsul la obiectivele stabilite este clar și explicit, întemeiat pe înscrisurile anexate, iar la

dosar nu există nicio probă contrară. Prin urmare, în mod greșit întinmarea a respins la rambursare suma de pentru

contestatoare. Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscale urmând a fi anulat în parte cu



privire la partea de respingere a acestei sume, iar Decizia de respingere a contestației este neîndată, urmând a fi anulată în tot.  
Pentru aceste considerente de fapt și de drept și în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, urmează a fi admisă contestația formulată de SC -  
conform celor din dispozitivul de mai jos.  
În temeiul art. 274 C. prociv., urmează a fi obligată întimata la plata cheltuielilor de judecată avansate în cauza de contestație, constând în taxa de timbru, timbru judiciar și onorariul de expert.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația formulată de contestatorul SC -  
cu sediul ales  
(vis-a-vis de  
intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE  
și în consecință:  
Anulează în parte Raportul de inspecție fiscală T  
și Decizia de  
impunere r  
cu privire la respingerea la rambursare a TVA în valoare de  
și în tot Decizia nr.  
toate emise de DGFP  
Dispune ca întimata să restituie contestatorului SC suma de  
cu titlu de TVA de rambursat.  
Obligă întimata să plătească contestatorului suma de  
cu titlu de cheltuieli de  
judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, azi

PREȘEDINTE,

GREFFIER,

Red. 16.12.2011  
Dact. 16.12.2011  
- 4 ex. -

Dec 536/2009