

## DECIZIA NR.536

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice- Activitatea de Inspectie Fiscala, privind solutionarea contestatiei depuse de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, prin care s-a respins la rambursare TVA.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere, realizata prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal si de data inregistrarii contestatiei la Administratia Finantelor Publice, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I.SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala, prin care s-a respins la rambursare TVA, motivand astfel:

Contestatoarea a incheiat contractul de antrepriza cu SC D avand ca obiect executarea mai multor lucrari de constructii precizate in cap.I, pct.1.1 din contract.

Pentru realizarea obiectului contractului, contestatoarea, in calitate de antreprenor general, a incheiat in data de 15.03.2006 contractul de comision-colaborare cu SC P, societate care are ca obiect principal de activitate "Intermedierea in comert cu material lemnos si materiale de constructii, cod CAEN 4613.

Potrivit contractului SC P s-a obligat sa desfasoare in favoarea beneficiarului SC X - servicii de identificare a partenerilor de afaceri respectiv furnizori de materiale pentru obiectivul "Centru de agrement", asigurarea cu materiale de constructii conform solicitarilor beneficiarului, transportul si receptia materialelor de constructii necesare obiectivului, respectiv subantreprenori pentru care prestatorul va fi mandatat sa negocieze contracte in numele si pe seama beneficiarului in functie de gradul lucrarilor.

Contestatoarea sustine ca acest contract a avut in vedere experienta prestatorului in domeniul lucrarilor de constructii, de relatiile de care dispune cu diversi furnizori de bunuri si servicii in domeniul constructiilor.

Cu privire la documentele justificative referitoare la necesitatea prestarii de servicii conform contractului, pe care organul de control sustine ca societatea nu le-a prezentat , in contestatia formulata contestatoarea sustine ca in timpul controlului au fost prezentate urmatoarele documente:copia contractului de comision -colaborare incheiat cu SC P impreuna cu actele aditionale de prelungire , copia facturii emise de SC P pentru serviciile de intermediere la care a anexat "Situatia de plata privind comisionul convenit" intocmita la 31.08.2008 si acceptata de contestatoare in data de 05.09.2008 din care rezulta materialele si serviciile care au facut obiectul intermediarii, copia certificatului de inmatriculare al SC P din care rezulta obiectul de activitate al acesteia.

Contestatoarea considera ca a prezentat documentele justificative privind prestarea de servicii deoarece la Titlului VI din Codul fiscal nu sunt prevazute alte documente obligatorii in afara de factura si baza de calcul a acesteia.

La dosarul contestatiei societatea depune procesele verbale incheiate intre SC X ,SC P si SC D, in care au fost prezentate serviciile prestate de catre SC P conform contractului.Toate activitatile respective au fost aprobate de beneficiarul lucrarii SC D.

De asemenea, la dosarul contestatiei au fost anexate documente contabile, ordine de deplasare intocmite cu ocazia deplasarilor in vederea asigurarii materialelor pentru santier si in vederea negocierii contractelor, fisa contului 624 "Cheltuieli de transport " pe anii 2006-2008.

In sustinerea contestatiei, contestatoarea invoca prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si sustine ca factura emisa de SC P , in baza careia a fost dedusa TVA, indeplineste cerintele legale impuse de art.155 alin.(5) din Codul fiscal.

Sustine faptul ca, furnizorul a calculat comisionul asupra materialelor si serviciilor de intermediere in conformitate cu prevederile contractuale astfel: 3% din valoarea materialelor asigurate si 1% din valoarea contractelor de servicii intermediare, intocmindin acest sens o situatie de plata pe perioada de desfasurare a contractului.

Cu privire la conditiile de fond , contestatoarea precizeaza faptul ca organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA deoarece nu au fost respectate prevederile art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si anume ca prestarea de serviciu efectuata si inscrisa in factura nr.021/08.09.2008 nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Fata de cele specificate de catre organele de inspectie fiscala, contestatoarea sustine ca:

Contractul de comision -colaborare , prelungit prin acte aditionale, a fost respectat de catre partile contractante in totalitate.

La incheierea contractului societatea a avut in vedere experienta in domeniul constructiilor a societatii prestatoare SC P, relatiile comerciale desfasurate de SC P cu diversi furnizori de lucrari si de materiale de constructie in vederea obtinerii unor preturi mai bune decat cele de piata la materiale, respectiv acordarea unor discount-uri semnificative, materiale mai bune calitativ, livrari mai promte.

Din punct de vedere practic reprezentantul legal al SC P, s-a ocupat efectiv de toate activitatile necesare realizarii contractului de comision-colaborare, astfel:

- s-a deplasat la furnizori in vederea stabilirii relatiilor comerciale
- a identificat furnizorii de materiale de constructii si de lucrari
- a participat efectiv la studiul ofertelor si la negocierea contractelor impreuna cu beneficiarul lucrarii si cu furnizorul respectiv
- a efectuat deplasari la furnizori in vederea inspectarii materialelor si a achizitionarii acestora
- a purtat discutii cu colaboratorii pe diverse teme
- a semnat toate contractele incheiate cu furnizorii
- a participat la receptia tuturor materilelor pe santier, a efectuat receptiile lucrarilor semnand toate facturile de achizitii

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca activitatea desfasurata de d-l C in calitate de reprezentant al SCP nu se suprapune si nu intra in concurenta cu activitatea efectuata in calitate de salariat al SC X.

Cu privire la temeiul de drept invocat de catre organul de control privind respingerea la deducere a TVA, contestatoarea sustine urmatoarele:

In mod eronat organele de inspectie fiscala au retinut ca nu au fost respectate prevederile cap.V, lit.B, pct.6.1 din Contractul de antrepriza si ca s-ar fi subcontractat lucrarea prin incheierea Contractului de comision.Obiectul contractului nu a avut in vedere subcontractarea lucrarii de antrepriza, conform contractului incheiat cu SC D ci a avut ca obiect asigurarea de materiale pentru santier si de identificare de subantreprenori.

In raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au mentionat faptul ca nu au fost respectate prevederile art.134<sup>1</sup> alin.(1) din Codul fiscal.

Contestatoarea sustine ca aceasta afirmatie este netemeinica si nelegala deoarece faptul generator aferent serviciilor prestate in baza contractului reprezinta o exceptie de la regula si a intervenit la data acceptarii situatiei justificative conform alin.(4) art.134<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la art.145 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, invocat de organele de inspectie fiscala, contestatoarea sustine ca SC P a avut un rol importat in realizarea obiectului Contractului , deoarece prin reprezentantul legal al acestei societati s-au incheiat contractele necesare cu furnizorii de bunuri si servicii, s-au negociat ofertele de materiale si lucrari, obtinandu-se in final preturi mai bune, oferte ferme pe o perioada lunga de tim, materiale bune din punct de vedere calitativ si alte avantaje.

Contestatoarea sustine ca dreptul de deducere a TVA ii apartine oricarei persoane impozabile si priveste bunurile care i-au fost livrate sau care urmeaza sa-i fie livrate, pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de catre o alta persoana impozabila, daca acestea sunt destinate desfasurarii de operatiuni taxabile.

Astfel, considera ca neacordarea dreptului de deducere al TVA pentru motive de neprezentare a unor documente care nu sunt in mod expres cerute de lege, este lipsita de orice temei legal si incalca principiul neutralitatii taxei.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita admiterea contestatiei pentru suma reprezentand TVA respinsa la deducere si totodata la rambursare precum si anulara partiala a Deciziei de impunere.

II. Prin Decizia de impunere organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice -Activitatea de inspectie fiscala, au respins la rambursare TVA si au calculat majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, cu privire la TVA inscrisa in factura, respinsa la rambursare si contestata de catre societate, se precizeaza urmatoarele:

SC X nu prezinta date, informatii si documente de natura sa ateste modul in care SC P, prin reprezentantii sai, a prestat servicii de intermediere si nu poate face dovada interventiei SC P in cadrul contractelor de servicii sau aprovizionare materiale incheiate de SC X cu diversi furnizori.

In timpul controlului nu au fost prezentate contracte incheiate de SC P in numele si pe seama SC X sau alte documente care sa ateste implicarea SC P in relatiile comerciale intre SC X si furnizorii de bunuri.Nu au fost prezentate documente care sa confirme acceptarea SC P, ca mandatar, pentru a intermedia tranzactii .

Astfel, organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA inscrisa in factura emisa de SC P, reprezentand contravaloare comision intermediere , asigurare materiale si contracte cu subantreprenori, conform contractului, pe motiv ca nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte realizarea efectiva a prestarii de

servicii, in conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 coroborat cu prevederile art.134 , 145 si 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 23.07.2003-30.09.2008.

Verificarea s-a efectuat in vederea solutionarii decontului de TVA din luna septembrie 2008, cu optiune de rambursare a sumei negative, inregistrat la A.F.P.

1. In ceea ce priveste TVA, contestata de SC X, precizam:

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este daca SC X poate beneficia de exercitarea dreptului de deducerea TVA in conditiile in care nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte ca serviciile achizitionate conform facturii au fost prestate efectiv si sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

In fapt, la data de 03.03.2006 SC X, in calitate de antreprenor general, a incheiat Contractul cu SC D , in calitate de beneficiar, avand ca obiect executarea urmatoarelor lucrari de constructie:Centru de agrement, Hotel si restautant cu grad ridicat de confort si capacitate redusa, terenuri de tenis, anexa terenuri de tenis, retele electrice, retele apa potabila si incendiu, retele telecomunicatii, in conformitate cu caietul de sarcini, prevederile proiectului, detaliile de executie precum si a standardelor si prescriptiilor tehnice in vigoare la data semnarii contractului.

Potrivit pct.6.4"Obligatiile antreprenorului" din Contractul de antrepriza incheiat intre contestatoare in calitate de antreprenor general si cu SC D , in calitate de beneficiar, "Antreprenorul va executa si va intretine toate lucrarile, va asigura forta de munca, serviciile, sculele, toate materialele, lucrari temporare, transportul la santier, utilajele de constructii si obiectele cu caracter provizoriu pentru executarea lucrarilor. Antreprenorul isi va asuma responsabilitatea pentru toate operatiunile si pentru procedeele de executie utilizate, cu respectarea prevederilor si a reglementarilor tehnice privind executia si calitatea lucrarilor in constructii".

La data de 15.03.2006 SC X, reprezentata prin d-na C, in calitate de beneficiar a incheiat cu SC P, reprezentata de D-I C, in calitate de prestator , Contractul de comision-colaborare, prin care, potrivit art.1 "Obiectul contractului":

*"Prestatorul se obliga sa desfasoare in favoarea beneficiarului servicii de identificare a partenerilor de afaceri, astfel:*

*1.Furnizori de materiale de constructii, pentru obiectivul Centru de agrement(aqualand si hotel).*

*Asigurarea de materiale de constructii se va efectua conform solicitarilor facute de beneficiar pe parcursul desfasurarii lucrarilor.Transportul si receptia materialelor de constructii necesare obiectivului vor ramane in seama beneficiarului, acesta urmand a le efectua cu mijloace proprii.*

*2.Subantreprenori pentru care Prestatorul va fi mandatat sa negocieze contracte in numele si pe seama beneficiarului in functie de gradul lucrarilor si in functie de solicitarile beneficiarului."*

La cap.IV "Comisionul si modalitatea de plata" din Contractul de comision-colaborare se precizeaza:

*"Beneficiarul va plati prestatorului pentru efectuarea serviciilor de identificare furnizori si asigurare cu materiale de constructii un comision de 3%, procent care se aplica asupra valorii fara TVA a materialelor asigurate conform art.1.*

*Beneficiarul va plati prestatorului pentru efectuarea serviciilor de identificare si negociere a contractelor cu diversi subantreprenori un comision de 1% din valoarea fara TVA a lucrarilor contractate cu diversi subantreprenori conform art.1."*

Aferent contractului de colaborare comision au fost incheiate Actele aditionale.

Conform sustinerilor petentei, contractul de comision-colaborare nu a avut in vedere subcontractarea lucrarii de antrepriza incheiata cu SC D ci a reprezentat practic identificarea furnizorilor de materiale de constructii in scopul asigurarii cu materiale pentru santier si identificarea de subantreprenori.

In data de 08.09.2008 SC P a emis, catre SC X, factura reprezentand contravaloare comision intermediere asigurare materiale si contracte cu subantreprenorii conform contractului.

SC X si-a exercitat dreptul de deducere a TVA inscrisa in factura emisa de SC P, reprezentand contravaloare comision intermediere asigurare materiale si contracte cu subantreprenorii conform contractului.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturii emisa de SC P, deoarece, desi s-au solicitat documente care sa justifice serviciile in cauza, nu s-a putut verifica natura prestatiilor, scopul si necesitatea efectuării lor.

Mai mult, s-a constatat ca Contractul de comision-colaborare, a fost incheiat intre persoane afiliate, respectiv SC P este persoana juridica afiliata cu SC X, relatia de afiliere fiind definita de faptul ca asociatul unic si administrator al SC X, d-na C detine in acelasi timp un procent de 25% din partile sociale ale SC P.

Totodata, d-l C, administrator si asociat cu 75% din partile sociale ale SC P, are si calitatea de angajat, cu functia de director general al SC X.

In contestatia formulata, contestatoarea sustine ca serviciile inscrise in factura au fost prestate efectiv de catre SC P si considera ca au fost prezentate documentele justificative privind prestarea de servicii, prevazute de Titlului VI din Codul fiscal.

In drept, art.145 alin.(1) si (2) si 146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad:

-art.145

*"(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

*a) operațiuni taxabile;"*

-art.146

*"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate*

*în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"*

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, se reține ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestațiilor de servicii este condiționat de prestarea efectivă a acestora, de necesitatea și utilizarea serviciilor în folosul operațiilor taxabile ale societății.

În cauza în speta, contribuabilul a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală în vederea justificării prestațiilor de servicii, următoarele documente:

- copia Contractului de comision colaborare încheiat cu SC P, împreună cu actele adiționale de prelungire

- factura reprezentând contravaloare comision, însoțită de situația de plată privind comisionul convenit, întocmită la 31.08.2008 și acceptată de beneficiar la data de 05.09.2008, situație care prezintă o însiruire de numere de facturi emise de diverși furnizori și valoarea acestora.

- certificatul de înmatriculare al SC P care atestă faptul că societatea are ca obiect de activitate "Intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții" cod CAEN 4613

La dosarul contestației, contestatoarea a anexat în susținere următoarele documente:

- opt procese verbale încheiate în perioada aprilie 2006-aprilie 2008 între SC P și SC X, având avizul SC D în calitate sa de beneficiar

- copii ale ordinelor de deplasare pentru d-l C emise de SC P

- fișa contului 624 "cheltuieli cu transportul" a SC P din perioada martie 2006-august 2008

- oferte de preț de la furnizorii de materiale transmise în atenția d-l C și SC X

- copia contractului de lucrare încheiat între SC X SRL și SC U

- copia contractului de prestări servicii încheiat între SC X și SC D

Analizând documentele existente la dosarul contestației, se rețin următoarele aspecte:

Din procesele verbale încheiate între SC P reprezentată de d-l C în calitate de administrator și SC X, reprezentată de d-na C în calitate de administrator, în perioada aprilie 2006-aprilie 2008, anexate în copie la dosarul contestației, rezultă că SC P prin intermediul d-l C a purtat discuții și a încheiat contracte cu următoarele societăți de profil

Analizând contractele prezentate la dosarul contestației se reține că aceste contracte (Contractul de lucrare, contractul de prestări servicii) sunt încheiate în nume propriu de SC X, reprezentată legal de d-l C în calitate de director general și SC U respectiv SC D.

De asemenea, Contractele de antrepriză sunt încheiate între SCP reprezentată legal prin președinte și SC X, reprezentată de director general C.

În procesul verbal din data de 30.04.2006, se menționează că SC P prin d-l C "a căutat transportatori pentru ca condițiile de livrare negociate sunt ex-works iar produsele trebuiau aduse din Italia" dar nu a prezentat documente în susținere.

Din ordinele de deplasare anexate la dosarul contestației se reține că d-l C în calitate de reprezentant al SC P a negociat oferte de preț, a stabilit detalii contract, clauze contract la SC P, a achiziționat materiale de la furnizorii de materiale, toate având punct de lucru în Brașov, a achiziționat piese de schimb, a negociat contractele, a recepționat marfa în Vama.

Ordinele de deplasare prezentate in justificarea prestatiei nu au confirmate data deplasarii de catre partenerul la care s-a facut deplasarea iar unele ordine de deplasare nu prezinta stampila lizibila a societatii la care s-a facut deplasarea.

In ceea ce priveste scopul deplasarii la Vama, unde ordinele de deplasare sunt confirmate de SC S , mentionam ca potrivit prevederilor Contractului de comision colaborare, la cap.II "Obiectul contractului " **receptia materialelor de constructie necesare obiectivului ramane in seama beneficiarului,**" astfel ca receptia materialelor in Vama a fost efectuata de d-l C in calitate de director general al SC X.

Contestatoarea prezinta in sustinere fisa contului 624" Cheltuieli de transport" emisa de SC P.

In fisa contului 624"Cheltuieli de transport", SC P a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli de transport cu taxi. Aceste documente nu aduc niciun fel de informatii asupra scopului efectuarii acestor cheltuieli, astfel ca nu au relevanta in cauza in speta.

Prin documentele prezentate in sustinere, contestatoarea nu prezinta elemente din care sa rezulte ca SC P ar fi prestat un serviciu pentru SC X.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca **d-l C** a relationat cu societatile furnizoare si prestatoare de serviciu **in calitate de salariat al SC X** respectiv **director general al acestei societati** si nu in calitate de reprezentand al SCP SRL, cum sustine in contestatia formulata.

Contestatoarea sustine ca datorita acestui contract de intermediere s-au facut economii in realizarea obiectivului investitional prin obtinerea unor preturi ale materialelor de constructie mult mai bune decat cele de piata, exemplificand oferta SC A din 11.12.2006, finalizata pe oferta imbunatatita din 20.12.2006.

Din documentele prezentate la dosarul contestatiei rezulta ca documentele de negociere a ofertei de pret sunt emise de SC A direct cu SC B prin director general C, astfel se retine ca societatea furnizoare a desfasurat negocieri direct cu contestatoarea.

Petenta justifica necesitatea incheierii Contractului de comision-colaborare invocand experienta SCP in domeniul constructiilor si relatiile acesteia cu diversi furnizori de bunuri si servicii, precizand ca d-l C in calitate sa de administrator s-a ocupat efectiv de toate activitatile necesare realizarii contractului de comision.

Din documentele prezentate rezulta dubla calitate a d-l C si anume: administrator si asociat al SC P si **salariat in calitatea de director general al SC X**.

Afirmatia contestatoarei conform careia , activitatile d-l C in calitate sa de administrator al SCP nu se suprapun si nu intra in concurenta cu activitatile efectuale in calitate de director general la SC X nu poate fi luata in considerare in conditiile in care, conform atributiilor sale de director general al SC X, d-l C trebuia sa desfasoare si activitati de identificare furnizori de materiale de constructie pentru executarea lucrarilor contractate cu SCD .

Din situatia prezentata privind comisionul facturat de SC P rezulta ca baza de calcul a comisionului in scris in factura , o reprezinta facturile de achizitii marfuri si servicii asa cum au fost inregistrate in contabilitatea SC X, insa din documentele prezentate nu rezulta ca achizitiile efectuate de SC X sunt aferente obiectivului, si cel mai important, documentele prezentate nu justifica necesitatea platii comisionului catre SC P.

Din documentele existente la dosarul contestatiei, se retine ca factura emisa de SC P in baza Contractului de comision-colaborare a fost inregistrata in evidentele contabile ale SC X fara a avea la baza documente din care sa rezulte realitatea si necesitatea efectuarii prestatilor in sensul ca au fost destinate realizarii operatiunilor taxabile ale contestatoarei.

De asemenea, la dosarul contestatiei societatea nu a prezentat documente din care sa reiasa natura serviciilor prestate, documente care sa ateste ca aceste servicii pentru care s-a facturat comisionul, au fost efectiv prestate de SC P, respectiv studii de piata, analize, oferte de pret, rapoarte de lucru, contracte cu subantreprenorii.

Dupa cum am precizat si mai sus, contestatoarea a prezentat o serie de documente din care rezulta in mod clar ca achizitionarea de materiale si prestarile de servicii au fost contractate de d-l C in calitate de director general al SC X si nu in calitate de reprezentant al SCP.

Potrivit prevederilor art.55 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala *"În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri."*

Articolul 65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

*"Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."*

La art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, *"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."*

Potrivit prevederilor legale enuntate, pentru recunoasterea unei operatiuni economico-financiare, contestatoarea trebuie sa prezinte documente justificate, aceasta fiind o cerinta de ordin general.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmaria contestatoarei potrivit careia dreptul de deducere a TVA este reglementat de art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca documentul privind justificarea TVA este factura intocmita in conformitate cu prevederile art.155 alin.(5) din Codul fiscal, in conditiile in care in acelasi articol de lege se precizeaza in mod clar ca serviciile trebuiesc prestate efectiv.

Existenta Contractului de comision-colaborare, a actelor aditionale si a proceselor verbale prezentate aferent facturilor emise de SC P nu sunt suficiente pentru acordarea dreptului de deducere a TVA. Contribuabilul trebuie sa justifice cu documente prestarea efectiva a serviciilor catre prestator, necesitatea prestarii serviciilor si daca acestea sunt destinate operatiunilor sale taxabile.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, afirmatia contestatoarei potrivit careia SC D ar fi contactat lucrarile de constructie cu SC P daca in acea perioada societatea nu s-ar fi aflat in reorganizare judiciara, deoarece din datele existente la dosarul contestatiei rezulta ca iesirea din reorganizare judiciara a SC P a avut loc in data de 18.02.2006 iar Contractul de antrepriza intre SC D si SC X s-a incheiat ulterior, in data de 03.03.2006.

Avand in vedere ca SC X nu a prezentat documente din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate efectiv au fost necesare si sunt aferente operatiunilor taxabile ale societatii se retine faptul ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere a TVA inscrisa in factura emisa de SC P, reprezentand contravaloare comision intermediere-asigurare materiale si contracte cu subantreprenorii conform contractului, inregistrata in evidentele contabile ale SC X.



In consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X cu privire la TVA deoarece motivele de fapt si de drept prezentate in contestatie nu sunt de natura sa modifice continutul Raportului de inspectie fiscala si Deciziei de impunere .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

#### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SCX, inregistrata la D.G.F.P., pentru suma reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.