

DECIZIA nr. 52 din 29 iunie 2005

Cu adresa nr...../06.06.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. /06.06.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L. din Ploiesti**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../04.05.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../04.05.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.04.2005 la sediul societatii.

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de lei, reprezentand:

- lei diferenta suplimentara la impozitul pe profit
- lei dobanzi aferente
- lei penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele:

"[...] societatea..... SRL isi insuseste reultatele controlului cu o singura obiectiune referitoare la facilitatea fiscala de 20% pentru suma de..... lei reprezentand investitia: Moara..... , pentru care nu a fost acordata deducerea de 20%.

Societatea considera ca beneficiaza de facilitatea fiscala de 20% in valoare de lei (20% din valoarea facturata pana la data de 31.12.2004 de lei) referitor la investitia : Moara..... , achizitie realizata in baza antecontractului de vanzare cumparare nr...../28.05.2004 cu S.C..... S.A. , conform art.24, alin.12, din Codul Fiscal [...].

Autorizatiile in baza careia societatea functioneaza in comuna, Sat..... jud. Prahova sunt urmatoarele:

1. certificat de inregistrare mentiuni constand in: infiintare punct de lucru, loc.... , sat Jud. Prahova, inregistrat la Reg. Comertului la data de 24.06.2004 in baza incheierii judecatorului delegat nr...../23.06.2004. Pentru infiintarea punctului de lucru in sat , com judecatorul delegat a constata ca au fost indeplinite cerintele legale, in temeiul art.6 din Legea nr.26/1990 , modificata si a art.1990 alin.(2) din legea nr.31/1990, si in consecinta a dispus inregistrarea in Reg. Comertului a mentiunii privind:

-modificare fond comert

-nr.crt.4, dobandire, categorie: atelier de productie, denumire: FABRICAREA PRODUSE DE MORARIT, adresa: judet Prahova, loc... sat mod dobandire/transmitere: vanzare- cumparare, actul privind dovada de sediu pentru punctul de lucru: nr..... din data de 28.05.2004 valabil pe termen nelimitat.

2. Autorizatia de mediu nr. /25.06.2004 pentru fuctionarea Moara (Com. [...])

3. Licenta de fabricatie seria A nr...../05.07.2004 pentru "Fabricarea fainurilor, grisurilor si a arpacasului din grau" la unitatea de productie Moara .

In baza acestora consideram ca beneficiem de facilitatea fiscala de 20% pentru investitia Moara .[...]"

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 29.04.2004 si întocmit de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C..... S.R.L.** Ploiesti, s-au in scris urmatoarele constatari referitoare la impozitul pe profit aferent anului 2004:

[...]" Din verificarea efectuata, au fost retinute sume suplimentare fata de cele declarate de societate, care au condus la majorarea profitului impozabil cu lei, avand in vedere urmatoarele aspecte:

Stabilirea la control a unei deduceri de.... lei, reprezentand 20% din valoarea de intrare a unor utilaje de panificatie si a unei autospecializate in suma totala de lei conform art.24, alin.(12) din Legea nr.571/2003, fata de deducerea de..... lei calculata eronat de societate.

Facilitatea fiscala calculata eronat de unitate reprezinta 20% din suma de lei, aferenta:

- achizitiilor de utilaje de panificatie si autospecializate in valoare totala de.... lei;

- Avansurilor in suma totalalei, facturate de S.C.....SA Ploiesti in baza antecontractului de vanzare cumparare autentificat sub nr...../28.05.2004.[...]

In baza antecontractului de vanzare- cumparare , S.C.... S.A. Ploiesti a emis un numar de 4(patru) facturi, cu mentiunea " avans antecontract de vanzare- cumparare" , in valoare totala de..... lei, cu TVA aferenta in suma de..... lei(anexa nr.2.2).

Suma de..... lei a fost inregistrata de S.C.....SRL Ploiesti in mod eronat in rulajul debitor al contului contabil 212 "Cladiri", contrar prevederilor Normelor metodologice de utilizare a conturilor contabile aprobate prin OMFP nr.306/2002, intrucat in rulajul debitor al contului contabil 212 "constructii" se poate inregistra numai valoarea constructiilor achizitionate sau realizate din productia proprie.

Cladirile , mijloacele fixe si obiectele de inventar care fac obiectul antecontractului de vanzare cumparare nu sunt in proprietatea S.C..... SRL Ploiesti, situatie ce a rezultat si din verificarea tematica efectuata la S.C..... SA Ploiesti, in urma caruia a fost incheiat procesul verbal nr./18.04.2005.

Conform acestui act de control, s-a constatat ca imobiliarile corporale , mijloacele fixe si obiectele de inventar care fac obiectul antecontractului de vanzare cumparare sunt in patrimoniul S.C.....SA, pentru care aceasta a calculat si inregistrat in contabilitate in anul 2004 cheltuieli cu amortizarea si a declarat la Consiliul Local.....cladirile in vederea stabilirii impozitului aferent.

Concluzionand aspectele mentionate mai sus, la control a fost stabilita o deducere de 20% numai pentru achizitiile de utilaje de panificatie si autospecializata in valoare totala de lei.[...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat in data de 29.04.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C S.R.L.** din Ploiesti, judetul Prahova, s-a efectuat ca urmare a solicitarii acestei societati pentru rambursarea TVA în suma de_____ lei, rezultata din decontul cu suma negativa a TVA depus la A.F.P.Ploiesti sub nr...../22.02.2005 si la AFC Prahova sub nr./25.03.2005.

Organele de control au verificat modul de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor datorate de S.C. SRL Ploiesti la bugetul general consolidat , inclusiv impozitul pe profit aferent anului 2004, contestat partial de societate.

Prin Raportul de inspectie fiscala susmentionat, s-a consemnat faptul ca profitul impozabil calculat de societatea comerciala la 31.12.2004 a fost in suma de _____ lei, pentru care s-a constituit un impozit pe profit datorat bugetului de stat in suma de _____ lei (25%).

La stabilirea acestui impozit s-a avut in vedere si facilitatea fiscala reprezentand deducerea cheltuielilor de amortizare in procent de 20% din suma totala de.....lei, considerata de societate ca mijloace fixe amortizabile, respectiv suma de..... lei .

Suma de lei se compune din :

-lei utilaje de panificatie
- lei avansuri facturate de S.C.....SA catre S.C..... SRL (patru facturi fiscale) in baza antecontractului de vanzare cumparare nr...../28.05.2004, avand ca obiect active situate in comuna....., sat..... (cladiri, mijloace fixe, obiecte de inventar aferente cladirilor), unde societatea contestatoare desfasoara activitate de morarit.

In urma controlului, s-a stabilit un profit impozabil in suma de lei, cu _____ lei mai mult decat cel stabilit de societatea comerciala, diferenta ce se compune din:

a)- _____ lei reprezentand deducerea de 20% din avansurile achitate de S.C. SRL catre S.C. SA (..... lei x 20%), suma contestata.

Aceasta diferenta a fost calculata in baza prevederilor art.24 alin.(12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Mentionam ca suma de _____ lei a fost inregistrata de societate prin articolul contabil 212 "cladiri"=404 "furnizori de imobilizari"

b)-_____ lei reprezentand alte diferente necontestate de societate.

Aferent profitului impozabil stabilit la control, s-a calculat un impozit pe profit datorat bugetului de stat pentru anul 2004 in suma de _____ lei (_____ lei x 25%) , cu _____ lei mai mult decat impozitul calculat de societate, ca si dobanzi in suma de _____ lei si penalitati de intarziere in suma de _____ lei, calculate pentru aceasta diferenta de impozit.

S.C..... SRL contesta impozitul pe profit aferent deducerii in suma de _____ lei, respectiv suma de _____ lei (25%), ca si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma totala de _____ lei.

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele referitor la cheltuielile cu amortizarea:

Art.24.-(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;[...]

(12) Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile [...] , destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii in functiunii a mijlocului fix[...]."

Avand in vedere obiectul cauzei, ca si textele legale mai sus citate, organul de solutionare a contestatiei constata:

- Mijloacele fixe amortizabile sunt acele imobilizari corporale care sunt detinute in proprietate si utilizate in scopul desfasurarii activitatii economice a contribuabililor, iar cheltuielile aferente achizitionarii bunurilor sunt recuperate pe calea amortizarii si sunt deductibile fiscal.

Facilitatea fiscala reprezentand deducerea suplimentara de amortizare se calculeaza in procent de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe la data punerii in functiune a acestora.

- Activele corporale pentru care S.C. SRL a achitat in anul 2004 catre S.C..... avansuri in suma totala de _____ lei (cladiri, mijloace fixe, si obiecte de inventar aferente cladirilor), nu sunt detinute in proprietate de S.C.....SRL intrucat nu au fost achizitionate de aceasta societate, facturile de avansuri ne reprezentand dovada achizitionarii bunurilor ori a transferului dreptului de proprietate. Aceste bunuri sunt doar utilizate in activitatea societatii contestatoare, neindeplinindu-se deci una din conditiile prezentate mai sus pentru ca bunurile sa fie considerate mijloace fixe amortizabile pentru societatea contesatatoare.

De asemenea, nici antecontractul de vanzare cumparare nr...../28.05.2004 nu reprezinta dovada cumpararii bunurilor si a transferului dreptului de proprietate, ci acesta reprezinta intentia partilor privind vanzarea cumpararea bunurilor.

- Dovada transferului proprietatii proprietatii ar fi fost data doar de incheierea unui contract de vanzare cumparare, inclusiv cu plata in rate, sau a unui contract de leasing financiar, care i-ar fi dat dreptul societatii contestatoare sa inregistreze valoarea imobilului achizitionat in contul 212 " Cladiri"si sa calculeze amortizarea aferenta.

- Actele prezentate de societate in sustinerea punctului sau de vedere , respectiv Certificat de inscriere mentiuni nr...../09.06.2004 inregistrat la Registrul comertului in data de 24.06.2004, (infiintare punct lucru in sat ...) Licenta de fabricatie nr...../05.07.2004 si Autorizatia de mediu nr./25.06.2004 , nu constituie dovezi privind detinerea in proprietate a bunurilor, ci doar dovezi privind desfasurarea activitatii in spatiul apartinand S.C..... din sat de catre S.C. SRL , respectiv utilizarea bunurilor.

- Rezulta ca inregistrarea de catre societatea contestatoare a celor patru facturi de avansuri in suma totala de _____ lei in contul 212"Cladiri" este eronata, intrucat aceasta nu detine inca in proprietate bunul achitat partial .

Au fost incalcate astfel prevederile OMFP nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor simplificate , armonizate cu directivele europene, potrivit carora, in acest cont se poate inregistra numai valoarea constructiilor achizitionate, realizate din productia proprie sau primite in regim de leasing financiar.

- In timpul controlului, organele fiscale au incheiat Procesul verbal nr...../18.04.2005 la S.C.....SA Ploiesti , din care rezulta ca mijloacele fixe si obiectele de inventar care fac obiectul antecontractului de vanzare cumparare sunt inregistrate in patrimoniul acestei societati, societate care a calculat si inregistrat in anul 2004 cheltuieli cu amortizarea si a declarat cladirile la Consiliul Local..... in vederea stabilirii impozitului pe cladiri.

Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului insolvat in active corporale si necorporale nu prevede calculul amortizarii aceluiasi bun corporabil de catre mai multe societati comerciale, ci doar de o societate, respectiv de catre proprietarul bunului, in cazul de fata de catre S.C..... SA

Pana la transferul dreptului de proprietate asupra imobilului unde S.C.....SRL isi desfasoara activitatea si dupa inscrierea de catre aceasta a cladirilor in Cartea funciara, cheltuielile cu amortizarea vor fi inregistrate doar in contabilitatea S.C.... S.A.....

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C.....SRLnu detine in proprietate activele corporale cuprinse in antecontractul de vanzare cumparare nr./28.05.2004 , ele nereprezentand pentru aceasta societate mijloace fixe amortizabile, proprietara bunurilor fiind S.C.SA care inregistreaza amortizarea aferenta, si deci societatea contestatoare nu are dreptul la calcularea si deducerea din profitul brut a cheltuielilor cu amortizarea(in speta deducerea in cota de 20%,

contestata), in baza prevederilor art.24 alin.(1), alin.(2) si alin.(12) din Legea nr. 571/2003, mai sus citate.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.185 alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C SRL Ploiesti impotriva Deciziei de impunere nr./04.05.2005 intocmita de reprezentanti din cadrul Directiei de Control Fiscal Prahova pentru suma totala..... lei reprezentand diferenta de impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

2. Conform prevederilor art.187 alin(2) din OG nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie **poate fi atacata in termen de 6 luni** de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.