

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei formulata de
X
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. / **05.2010**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. / / 05.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. / 05.2010 asupra contestatiei formulate de **X**

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. / 05.2010 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. / 05.2010.

D-nul X formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. / 04.2010 încheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad

Suma totala contestata este in quantum de xxxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente Actului constatator nr. / 08.2003 emis de Biroul Vamal Arad.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de petent conform prevederilor art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatie.

I. In contestatie petentul precizează că se îndreapta împotriva Deciziei nr...../04.2010, aratand ca, în conformitate cu art.91,92,93 s-a împlinit termenul de prescriptie a dreptului de a mai stabili obligatii fiscale accesorii Actului Constatator nr...../08.2003 emis de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, solicitand a se constata stingerea creantelor sale fiscale in baza prescriptiei dreptului de a mai stabili obligatii fiscale si anulara Deciziei nr...../042010 ca ilegal emisa.

De asemenea, solicita sa se constate in baza art.24,131 prescriptia dreptului executarii silite a AC/29.08.2003 emis de D.J.A.O.V Arad si in conformitate cu art.134 sa se procedeze la incetarea masurilor de realizare si la scaderea acestora din evidenta analitica pe platior.

II. Organele vamale precizeaza ca, la data de 05.2002, d-l X s-a prezentat la Biroul Vamal Arad pentru a indeplinii formalitatile vamale pentru autoturismul Intrucat originea preferentiala nu a putut fi confirmata, Autoritatile Vamale Germane constatand ca certificatul EUR 1 nr.L nu a fost eliberat corect, autoturismul acoperit de acest certificat nu a putut beneficia de regim tarifar preferential. Aceasta situatie a condus la incheierea Actului constatator nr./08.2003, in care s-au stabilit in sarcina D-lui X, obligatii vamale in suma de xxxx lei. Titularul a contestat Actul constatator nr./08.2003. Contestatia a fost respinsa de D.G.F.P. Arad prin Decizia nr./12.2003. A fost formulată acțiune în contencios administrativ la Tribunalul Arad împotriva Deciziei nr...../12.2003 emisă de D.G.F.P a jud. Arad și Actului Constatator nr...../08.2003 întocmit de Biroul Vamal Arad, acțiune respinsă prin Sentința Civilă nr.961 din 06 iulie 2005 rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

Pentru aceeași cauză Dl. X a formulat o nouă contestație împotriva aceluiași acte, contestatie care a fost respinsă de catre D.G.F.P a Jud Arad prin Decizia nr...../04.2005. A fost formulată acțiune în contencios administrativ la Tribunalul Arad împotriva Deciziei nr...../04.2005 emisă de D.G.F.P a jud. Arad, actiune respinsa prin Sentința Civilă nr.172 din 14 februarie 2006 ramasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare, instanta constatând existența autorității de lucru judecat în temeiul art.1201 din Codul Civil.

Deoarece debitul aferent Actului Constatator nr...../08.2003 nu a fost achitat pâna la data de 04.2010, s-a procedat la actualizarea accesoriilor obligațiilor fiscale principale, prin emiterea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../04.2010 fiind stabilite in sarcina petentului obligații de plată accesorii în suma de xxxxx lei, de la data de 01.01.2008 pana la data de 31.12.2009. De asemenea s-a început executarea silită în temeiul dispozițiilor art. 145 alin. 1 din O.G. nr.

92/2003 si s-a emis Somatia nr. 8497/21.03.2008. Organele vamale precizează că „ la momentul emiterii Deciziei nr...../04.2010 dreptul autorității vamale de a stabili obligații fiscale accesorii debitului individualizat prin Actul Constatator nr. /08.2003 nu s-a prescis ” astfel că „ înăuntrul termenului de prescripție al dreptului de a cere executarea silită a creanței aferentă Actului Constatator nr...../08.2003, termen început conform art.91 alin.2 din OG nr.92/2003 la 01.01.2004, a fost emisa SOMATIA nr..... /03.2008.

Conform art.133 alin.c din OG nr.92/2003 termenul de prescripție prevăzut la art.131 se intrerupe pe data îndeplinirii, în cursul executării silite a unui act de executare silită, astfel că, „ în conformitate cu prevederile art. 16, lit. c din Decretul nr. 167/1958 prescripția se intrerupe printr-un act începător de executare, în speță prin emiterea somatiei. Art. 17 din acelasi act normativ stipuleaza ca intreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a intrerupt-o; după intrerupere începe sa curgă o noua prescripție.”

Precizează că la data de 05.2010, Directia Judetena pt. Accize si Operatiuni Vamale Arad a comunicat petentului Decizia nr. /04.2010 prin care a actualizat majorările si penalitatile de intarziere aferente debitului stabilit prin Actul constatator nr /08.2003 emis de Biroul Vamal Arad.

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina dl. X de plata suma totala de **xxxx lei** reprezentand majorari de intarziere.

Cauza supusă soluționării este dacă dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale accesorii s-a prescis iar petentul datorează aceste accesorii în condițiile în care nu face dovada că până la data emiterii deciziei de calcul a accesoriilor ar fi achitat diferența cu titlu de drepturi vamale de natura taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată, stabilite de organele vamale în Actul constatator nr. /08.2003 emis de Biroul Vamal Arad.

In fapt, la data de 05.2002, d-l X s-a prezentat la Biroul Vamal Arad pentru a indeplinii formalitatile vamale pentru autoturismul Intrucat originea preferentiala nu a putut fi confirmata, autoturismul acoperit de acest certificat nu a putut beneficia de regim tarifar preferential. Aceasta situatie a condus la incheierea Actului constatator nr. /08.2003, in care s-au stabilit in sarcina petentului, obligatii vamale in suma de xxxxx lei. Titularul a contestat Actul constatator

nr. /08.2003. Contestatia a fost respinsa de D.G.F.P. Arad prin Decizia nr. /12.2003. A fost formulată acțiune în contencios administrativ la Tribunalul Arad împotriva Deciziei nr. /12.2003 emisă de D.G.F.P a jud. Arad și Actului Constatator nr. /08.2003 întocmit de Biroul Vamal Arad, acțiune respinsă prin Sentința Civilă nr.961 din 06 iulie 2005 rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

Pentru aceeași cauză Dl. X a formulat o nouă contestație împotriva aceluiași acte, contestație care a fost respinsă de către D.G.F.P a Jud Arad prin Decizia nr. /04.2005. A fost formulată acțiune în contencios administrativ la Tribunalul Arad împotriva Deciziei nr. /04.2005 emisă de D.G.F.P a jud. Arad, acțiune respinsă prin Sentința Civilă nr.172 din 14 februarie 2006 ramasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare, instanța constatând existența autorității de lucru judecat în temeiul art.1201 din Codul Civil.

Intrucat la data de 04.2010 debitul stabilit in Actul constatator nr. /08.2003 nu a fost achitat, Directia Judetena de Accize si Operatiuni Vamale Arad a actualizat majorarile si penalitatile de intarziere pentru debitul stabilit in Actul constatator nr. /08.2003 in Decizia referitoare la obligatiile de plata acesorii nr. /04.2010, comunicata petentului la data de 03.05.2010. Petentul a contestat Decizia nr. /04.2010, sustinand ca dreptul organului vamal de a stabili obligatii fiscale s-a prescis.

In drept, in cauza sunt incidente urmatoarelor acte normative:

ORDONANȚĂ nr. 92 din 24 decembrie 2003 (republicată**)
(*actualizată*) privind Codul de procedură fiscală*)**

“ART. 23

Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

(...)

ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

*(1) **Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.***

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

ART. 92

Înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la art. 91 se înterup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.

ART. 93

Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale

Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală.

ART. 145

Somația

(1) Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.

(2) Somația cuprinde, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), următoarele: numărul dosarului de executare; suma pentru care se începe executarea silită; termenul în care cel somat urmează să plătească suma prevăzută în titlul executoriu, precum și indicarea consecințelor nerespectării acesteia.”

DECRET nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctiva

“ART. 16

Prescripția se înterupe:

a) prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, facuta de cel în folosul căruia curge prescripția.

În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu înterupe curgerea prescripției;

b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecata ori de arbitrare, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanța judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

c) printr-un act începător de executare.

Prescripția nu este înteruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecata sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.

ART. 17

Înteruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a înterupt-o.

După înterupere începe sa curgă o noua prescripție.

În cazul cînd prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecata ori de arbitrare sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe sa curgă cît timp hotărîrea de admitere a cererii nu a rămas definitiva sau, în cazul executării, pînă la îndeplinirea ultimului act de executare.

**CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ din 9 septembrie 1865
(**republicat**)(*actualizat*))**

“ART. 101

(3) Termenele statornicite pe ani, luni sau saptamini se sfîrșesc in ziua anului, lunii sau saptaminii corespunzatoare zilei de plecare.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a retinut ca, in cauza care are ca obiect contestatia impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, organele vamale in mod justificat au calculat in sarcina petentului majorari de intarziere, deoarece dreptul de a stabili obligatii accesorii nu era prescis.

Conform art. 91 alin. 1 si 2 din Codul de procedura fiscala, dreptul de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani incepand cu prima zi a anului urmator celui în care s-a născut creanța fiscala.

În speță, acest termen s-a împlinit, conform art. 101, alin. 3 Cod procedura civila, la data de 31.12.2008, iar Somația nr. 8497/21.03.2008 emisă de organele autorității vamale din cadrul D.R.A.O.V. Timișoara, comunicată petentului la data de 02.04.2008 așa cum rezultă din copia confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, a întrerupt termenul de prescriptie, potrivit art.16 alin. 3 si art.17 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctive, întrucât somația este un act începător de executare silită.

Emiterea Somației nr. /03.2008 de organele autorității vamale din cadrul D.R.A.O.V. Timișoara a șters prescripția începută la data întocmirii Actului constatator nr. /08.2003, de la data de 01.01.2009 incepand sa curga un nou termen, conform actelor normative citate în cuprinsul prezentei decizii.

Așadar la data emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plată accesorii nr. /03.2008 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, dreptul organelor vamale de a stabili obligații accesorii nu era prescis.

Pe cale de consecință, față de cele mai sus prezentate, se poate reține că a operat întreruperea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligațiilor accesorii, deoarece prin comunicarea Somației nr. /03.2008 ne aflam în prezența unui motiv care să intrerupă termenul de prescriptie, asa cum sunt ele reglementate de dreptul comun in materie, Codul de procedura civila impreuna cu Decretul nr. 167/1958 privitor la prescriptia extinctiva.

În condițiile în care, organele de soluționare a contestației s-au pronunțat în Decizia nr. /12.2003 și Decizia nr. /04.2005 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad menținând ca datorat debitul principal în suma de xxxx lei (xxxxxx lei) reprezentând taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată precum și accesoriile aferente stabilite în sarcina petentului prin Actul constatator nr. /08.2003, Documentul de calcul a dobanzilor nr. /08.2003 și Procesul verbal de calcul a dobanzilor și penalităților de întârziere nr. /08.2003 emise de Biroul Vamal Arad, iar instanța judecătorească competentă, s-a pronunțat prin Sentința civilă nr. /07.2005 a Tribunalului Arad (în copie la dosarul cauzei) respingând ca tardivă acțiunea formulată de Dl. X împotriva Deciziei nr. /12.2003 și Deciziei nr. /04.2005 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad și a Actului constatator nr. /08.2003 emis de Biroul Vamal Arad, rămasă irevocabilă prin nerecurare, iar petentul nu a achitat debitul principal și majorările de întârziere aferente până la data de 08.04.2010, organele vamale în mod legal au actualizat accesoriile aferente debitului neachitat emitând Decizia referitoare la obligațiile de plată a accesoriei nr. /04.2010, comunicată petentului la data de 03.05.2010.

Pentru toate aceste motive contestația formulată de petentul împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată a accesoriei nr. /04.2010 va fi respinsă, pentru suma totală de xxxx lei.

În legătură cu solicitarea din cuprinsul contestației privitoare la „prescripția dreptului executării silită a Dosarului fiscal AC /08.2003 emis de către D.J.A.O.V Arad ” și „încetarea măsurilor de realizare și la scaderea acestora din evidența analitică pe platitori ”, învederează că, problema prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor fiscale, nu face obiectul acțiunii reglementate de art.205 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat și poate face obiectul contestației la executare silită reglementată de art.172 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat, întrucât excepția privind prescripția dreptului de a cere executarea silită a creanțelor fiscale reprezintă un incident legat de executarea silită și se invocă pe calea contestației la executare silită reglementată de art. 172 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat .

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 101, art. 166 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, art. 1201 din Codul civil, art. 16, art. 17 din [Decretul nr. 167/1958](#) privitor la prescripția extinctivă coroborate cu art. 23, art. 90, art. 91, art. 92, art. 93, art.145 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

Respingerea contestației formulată de Dl. X cu domiciliul în Arad, referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma de xxxx lei, ca nemotivată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,