



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr. ...., Brăila  
Tel: +02396...9900,  
Fax: +02396...9992  
e-mail:  
admin.brbrjudx0....br@mfinante.ro

### DECIZIA NR.409

din .....2010

privind soluționarea contestației formulate de  
..... și  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub  
nr...../.....2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 prin adresa nr...../.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, asupra contestației formulate de ....., împotriva debitelor din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..... din data de .....2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

..... cu sediul în Brăila, strada ..... nr....., cod unic de înregistrare fiscală ....., este reprezentat legal de dna ....., CNP ....., care a semnat și ștampilat contestația în original ..... are domiciliul în Brăila, strada ....., nr....., bloc ....., și își desfășoară activitatea de medic în baza autorizației nr...../.....2005, eliberată de Direcția de Sănătate Publică Brăila.

D.G.F.P. Județul Brăila verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute art.205 alin.(3) și art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că ..... a înțeles să conteste numai baza de impunere fără a cuprinde și impozitul calculat suplimentar cu accesoriile aferente.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat ..... cu adresa nr...../.....2010, transmisă cu scrisoare recomandată confirmată de primire în data de .....2010, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să-și precizeze în clar, suma totală contestată, individualizată pe fiecare debit în parte.

..... a răspuns solicitării din adresa mai sus menționată și astfel, în data de .....2010 a transmis prin poștă adresa

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010 cu completările la contestație.

**Obiectul contestației** îl constituie Decizia de impunere nr...../.....2010, emisă de organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală și privește diminuarea pierderii fiscale în anul 2007 cu suma de .... lei precum și obligațiile fiscale principale și accesorii aferente calculate suplimentar de plată, în sumă totală de .... lei, după cum urmează :

- ..... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2009.

Cum Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2010, a fost comunicată ..... cu adresa nr....., în data de .....2010, conform semnăturii de primire a doamnei ....., confirmată de ștampilă, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală Județul Brăila sub nr...../.....2010, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(...) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de .....

I. Contestația ....., înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr...../.....2010 și respectiv la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, s-a formulat împotriva debitelor din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010.

Conform Deciziei de impunere nr...../.....2010 organele de inspecție fiscală au calculat diferențe de obligații fiscale de plată, în sumă totală de .... lei, după cum urmează :

- .... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2009.

..... a depus Declarația privind veniturile realizate în anul 2007 în care a evidențiat : venituri brute – ..... lei, cheltuieli – ..... lei, pierdere fiscală - ..... lei.

Organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuală pentru anul fiscal 2007, în care s-a evidențiat pierderea de ..... lei, impozit pe venitul net anual datorat zero lei și obligații stabilite privind plățile anticipate ..... lei.

În fapt, în data de .....2010 s-a realizat inspecția fiscală generală, pentru perioada ....2007 – .....2009, în baza căreia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2010. Organul de inspecție fiscală a constatat înregistrarea eronată pe cheltuieli diverse a unor produse în cuantum de .... lei, pentru anul 2007, respectiv ..... lei, pentru anul 2008, pe motiv că bonurile fiscale prezentate nu îndeplineau calitatea de document justificativ.

Ca urmare, contestatorul consideră că organul fiscal nu a interpretat corespunzător norma legală, privind condițiile esențiale, care trebuie îndeplinite de cheltuiala deductibilă atunci când, a apreciat că nu pot reprezenta cheltuieli deductibile, anumite cheltuieli privind produsele de papetărie, dar și cheltuielile privind mobilierul cabinetului, pentru care s-au prezentat bonuri și facturi justificative, apreciindu-se că acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece nu cuprind date cantitative și valorice aferente operațiunilor efectuate, precum și ștampila furnizorului. În motivarea acțiunii ..... invocă prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, precum și punctul 37 din Normele de aplicare ale acestui articol, care stipulează că “una din cerințele fundamentale ale caracterului deductibil de care beneficiază o cheltuială este ca aceasta să fie efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării venitului”.

Totodată, prin contestație se menționează că în mod eronat organul de inspecție fiscală a considerat ca nejustificată deducerea unor

cheltuieli de produse de papetărie și mobilierul achiziționat pentru cabinetul medical, atât timp cât acestea servesc desfășurării activității. Medicul titular utilizează în fiecare zi produse de papetărie în desfășurarea activității, astfel: scrie rețete, fișe medicale, explică pacientului în scris o schemă de tratament, îndosariază documente etc și nu poate să-și desfășoare activitatea decât pe suportul unui birou.

Pe cale de consecință ..... “ consideră că este justificat dreptul de deducere al contribuabilului, întrucât a fost dovedită atât necesitatea cheltuielilor efectuate în vederea desfășurării directe a activității prestate, dar și necesitatea acestor cheltuieli în prestarea efectivă de servicii către clienți “ și documentele justificative prezentate sunt în conformitate cu “cerințele impuse de legislație “. Aceste documente justificative “ care îndeplinesc toate condițiile de formă prevăzute de lege” sunt prezentate în anexa nr... la raportul de inspecție fiscală de către organul fiscal, astfel : .. bonuri fiscale și o factură pentru anul 2007, respectiv ... bonuri fiscale pentru anul 2008.

În susținerea acestora contestatorul precizează că potrivit art.... alin.(1) din O.M.F.P. nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor H.G. nr.831/1997 “Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de ... ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente: ...d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de ..... lei (RON) inclusiv, dacă este ștampilat în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente.”

Privind factura nr...../.....2008, în valoare de ... lei, putem menționa că aceasta reprezintă conform descrierii furnizorului “Birotică ... corpuri ” și constă în mobilier de birou, biroul medicului, modul pentru medicamente, modul pentru articole sanitare, modul pentru dosare, raft de bibliotecă și cuier.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art.207 și următoarele din Codul de procedură fiscală.

II. Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de

asociere nr...../.....2010 a fost întocmită de organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F., în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010, care a avut ca obiectiv modul de calcul, evidențiere și declarare în termenele și cuantumurile stabilite de lege a obligațiilor față de bugetul general consolidat, etc.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie se prezintă pe naturi de obligații fiscale, după cum urmează :

Anul 2008 – la venituri obținute în cursul anului s-a calculat o diferență de ... lei, eroare de adiție;

- contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli diverse produse în valoare de .....lei, pentru care a prezentat bonuri fiscale care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative;

- ca urmare, s-a recuperat pierderea fiscală în valoare de ..... lei, și nu cea de ..... lei.

Anul 2009 – la veniturile obținute în cursul anului s-a calculat o diferență de .... lei, eroare de adiție;

- pierderea recuperată în sumă de ..... lei nu este reală;

Pentru anul 2008, s-au calculat accesorii pentru diferențele stabilite suplimentar.

Temeiul de drept – art.48 alin.(2) lit.a), alin.(4) lit.a) și art.80 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Cap.II, pct.14 din O.M.F.P. nr.1040/2004, art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.210/2005, O.U.G. nr.39/2010 și O.U.G. nr.88/2010.

Pentru anul fiscal 2007, în Raportul de inspecție fiscală se precizează că, agentul economic a declarat venituri brute de .....lei, cheltuieli de .....lei și o pierdere fiscală de ..... lei.

Din verificarea evidenței contabile s-a constatat că din cauza unor erori de adiție nu au fost declarate venituri în sumă de ... lei și au fost calculate cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ..... lei. Ca urmare, pentru anul 2007 a fost recalculată pierderea fiscală de recuperat de la valoarea de ..... lei la ..... lei .

**III.** Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare, în perioada verificată, se reține :

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010 de organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. s-a diminuat pierderea fiscală aferentă anului 2007 cu suma de .... lei și au fost calculate debite suplimentare de plată în sumă totală de .... lei, după cum urmează :

- .... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2009.

Cauza supusă soluționării, astfel cum a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra diminuării pierderii fiscale aferentă anului 2007 cu suma de .... lei și a obligațiilor fiscale datorate suplimentar de ..... , în sumă totală de .... lei, cu titlu de impozit pe venitul net anual și accesoriile aferente, stabilite suplimentar de plată, în condițiile în care, în perioada 2007 – 2009, la veniturile obținute s-au înregistrat diferențe ca urmare a unor erori de adiție și în grupa cheltuielilor s-au înregistrat diferite cheltuieli pentru care au fost prezentate bonuri fiscale care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

În fapt, se reține că A.I.F. - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 a efectuat o inspecție fiscală generală care a avut ca obiectiv modul de calcul , evidențiere și declarare în termenele și cuantumul stabilite de lege a obligațiilor față de bugetul general consolidat și urmare căruia s-a constatat că, în perioada 2007 - 2009, ..... a înregistrat în evidenta contabilă diverse cheltuieli, încadrate de organul de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal, și că, nu a înregistrat venituri impozabile (erori de adiție), recalculându-se astfel, pentru perioada amintită pierderea fiscală aferentă anului 2007, diferențe de impozit pe venitul net anual pentru anii 2008 - 2009 și accesoriile aferente anului 2008.

..... **contestă** diminuarea pierderii fiscale a anului 2007 și suma de .... lei, cu titlu de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată datorită unor cheltuieli nedeductibile fiscal și a neînregistrării unor venituri, precum și accesoriile aferente, pe motiv că

“Organul fiscal nu a interpretat corespunzător norma legală, privind condițiile esențiale, care trebuie să fie îndeplinite de cheltuielile deductibile.”

În drept, sunt incidente prevederile Cap.II A pct.14 din O.M.F.P. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.48 alin.(2) lit.a), alin. (4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“II. Organizarea evidenței contabile în partidă simplă

A. Dispoziții generale

...

...4. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

...

ART. 48

...

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

...

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; “

De asemenea, în speță sunt aplicabile și dispozițiile art.4 din O.U.G. nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal, republicată și actualizată, precum :

“ART. 4

(1) Bonul fiscal este documentul emis de aparatul de marcat electronic fiscal, care trebuie să cuprindă cel puțin: denumirea și codul fiscal ale operatorului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal; logotipul și seria fiscală ale aparatului; numărul de ordine; data și ora emiterii; **denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat; prețul sau tariful unitar; cantitatea; valoarea pe fiecare operațiune**, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, cu indicarea cotei de taxă; valoarea totală a bonului, inclusiv taxa pe valoarea adăugată; valoarea totală a taxei pe valoarea adăugată pe cote de taxă, cu indicarea nivelului de cotă; valoarea totală a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată, precum și valoarea altor taxe care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, dacă este cazul.”

D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, reține că s-a efectuat o inspecție fiscală privind verificarea impozitului pe venit pentru perioada ....2007 – .....2009 la ..... , conform programului de activitate al A.I.F. Brăila, pe luna octombrie 2010.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că pentru anul 2007, organul fiscal teritorial a emis pentru ..... , Decizia de impunere anuală nr...../.....2008 în baza Declarației privind veniturile realizate nr...../.....2008 care cuprinde o pierdere fiscală din activități liberale anuale în sumă totală de ..... lei, pentru care impozitul pe venit net anual datorat este zero lei. Conform plăților anticipate diferența de impozit anual de regularizat stabilită în minus a fost în valoare de ..... lei ( virată în plus ).

De asemenea, în urma verificării actelor din evidența contabilă, organul de inspecție fiscală a constatat că în grupa veniturilor obținute în cursul anului fiscal 2007, din Registrul jurnal de încasări și plăți, valoarea de .... lei a fost constatată în plus datorită unor erori de adiție și ca urmare, s-a recalculat valoarea veniturilor brute obținute în anul 2007, rezultând suma de ..... lei.

În **cursul anului 2007** cabinetul medical individual a achiziționat diferite produse cu bonuri fiscale și o factură, după cum urmează : bonul fiscal .../....07 emis de ..... SA Brăila în valoarea de ..... lei, bonul fiscal nr...../.....2007 emis de S.C. ....S.R.L. Brăila în valoare de ..... lei, bonul fiscal nr.../....2007 emis de ..... S.A. Brăila în valoare de ..... lei, bonul fiscal nr...../.....2007 emis de ..... S.A. Brăila în valoare de ..... lei, bonul fiscal nr.../.....2007 emis de ..... S.A. în valoare de ..... lei, bonul fiscal nr.../.....2007 emis de ..... în valoare de ..... lei, bonul fiscal nr... emis de ..... S.A. în valoare de .....



..... lei și factura nr...../.....2007 emisă de S.C. .... S.A. în valoare totală de ..... lei.

Cu aceste documente, în valoare totală de ..... lei, au fost achiziționate în general produse de papetărie în valoare de .....lei, imprimate în valoare de ..... lei și o publicație “.....” în valoare de ..... lei.

În sensul dispozițiilor legale amintite, condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate și justificate prin documente legal întocmite.

În speță, trebuie reținut faptul că bonurile fiscale și factura nr....., înregistrate în Registrul de încasări și plăți, de către ..... , cu toate că sunt documente emise de către aparatele de marcat electronice fiscal, nu cuprind denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat, prețul sau tariful unitar pe fiecare produs în parte, cantitatea și valoarea pe fiecare operațiune, pentru a putea fi considerate documente justificative și pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, ci în acestea se specifică la general doar “PAPETARIE” , “IMPRIMATE” și “HUMANITAS”.

Față de cele enunțate rezultă că, în mod corect și legal, organul fiscal a considerat aceste cheltuieli înregistrate pentru anul 2007 în sumă totală ..... lei, nedeductibile fiscal și au procedat la recalcularea lor, rezultând cheltuieli deductibile fiscal în sumă totală de ..... lei ( ..... lei – ..... lei ).

Mai mult, se reține de asemenea, că din evidență veniturilor înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți datorită unor erori de adiție s-a constatat o diferență de ... lei, astfel că în cursul anului 2007, veniturile totale sunt în valoare de .... lei ( .... lei venituri declarate + ... lei diferență constată ca eroare de adiție).

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila constată că , în mod corect și legal, s-a diminuată pierderea fiscală aferentă anului 2007, rămasă de raportat cu **suma de .... lei**, de la valoarea de ..... lei la valoarea de ..... lei, motiv pentru care contestația privind această constatare **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Pentru **anul fiscal 2008**, ..... a depus Declarația privind veniturile realizate în care au fost evidențiate : venit brut - ..... lei, cheltuieli - ..... lei și venit net - ..... lei.

Organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuală nr...../.....2009 în baza Declarației privind veniturile realizate

nr...../.....2009, în care au fost evidențiate următoarele: venit net din activități liberale – ..... lei, venit net anual – ..... lei, pierdere fiscală reportată ..... lei, venit net anual impozabil -..... lei, impozit pe venit net anual datorat ..... lei, obligații stabilite privind plățile anticipate – ..... lei și impozit anual de regularizat stabilit în plus în sumă de ..... lei.

În urma verificării actelor din evidența contabilă, organul de inspecție fiscală a constatat că în grupa veniturilor obținute în cursul anului fiscal 2008, din Registrul jurnal de încasări și plăți, valoarea de ... lei a fost constatată în plus datorită unor erori de adiție și ca urmare, s-a recalculat valoarea veniturilor brute obținute în anul 2008, rezultând suma de ..... lei ( ..... lei venit brut declarat de contribuabil + ..... lei ).

Din verificarea documentelor contabile pe anul 2008, cheltuielile constatate de către organul de inspecție fiscală sunt mai mici decât cele declarate de către contribuabil cu suma de ..... lei.

La fel ca și în anul 2007, cabinetul medical individual, a achiziționat și înregistrat în evidența contabilă produse pentru care a prezentat bonuri fiscale și respectiv factura nr..../....2008 în care se specifică la general doar “PAPETARIE” , “RAO” sau “”BIROTICĂ”, deci nu cuprind, potrivit prevederilor legale amintite mai sus, denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat, prețul sau tariful unitar pe fiecare produs în parte, cantitatea și valoarea pe fiecare operațiune, pentru a putea fi considerate documente justificative înregistrării în contabilitate.

Mai mult decât atât, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența de impozit pe venitul net anual suplimentar de plată și datorită facturii nr.... din ....2008 ( în valoare de ..... lei ) deoarece, chiar din definiție “Birotică” reprezintă un ansamblu de aparatură specifică lucrărilor de birou cum ar fi : masini de scris, telexuri, faxuri, copiatoare, computere etc. utilizate pentru automatizarea activităților administrative sau de birou, deci articolele de birotică nu pot fi confundate cu mobilierul cabinetului medical.

Pe cale de consecință, rezultă că în mod corect și legal, organul fiscal a recalculat pentru anul fiscal 2008 veniturile obținute, rezultând suma de .....lei, ( ..... lei venituri declarate + .....lei diferența din erorile de adiție) și cheltuielile totale deductibile, rezultând suma de ..... lei ( ..... lei cheltuieli declarate de contribuabil – ..... lei cheltuieli nedeductibile fiscal ).

Rezultă că prin modificarea corespunzătoare atât a veniturilor obținute cât și a cheltuielilor înregistrate, aferente anului fiscal 2008,

ținându-se cont și de pierderea fiscală reportată din anul 2007 ( ... lei ), organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal, a stabilit o diferență suplimentară de plată la impozitul pe venitul anual, în sumă totală de .... lei, pentru care, conform legislației în vigoare au fost calculate și majorări de întârziere/dobânzi în sumă totală de ..... lei.

Pentru **anul fiscal 2009**, contribuabilul a depus Declarația privind veniturile realizate în care a evidențiat următoarele : venit brut – ..... lei, cheltuieli – ..... lei și venit net – ..... lei. În baza acestei declarații, organul fiscal a emis Decizia de impunere anuală care cuprinde : venit net din activități liberale – ..... lei, venit net anual impozabil ..... lei, pierdere fiscală reportată - ..... lei, venit net anual impozabil – ... lei, impozit pe venit net anual datorat – ... lei, obligații stabilite privind plățile anticipate – ..... lei și diferență de impozit anual de regularizat stabilită în minus – ..... lei.

Organul de inspecție fiscală a constatat că în grupa veniturilor obținute în cursul anului fiscal 2009, din Registrul jurnal de încasări și plăți, valoarea de ..... lei a fost constatată în plus datorită unor erori de adiție și ca urmare, acestea au fost recalulate, rezultând venituri totale de ..... lei, iar în grupa cheltuielilor nu au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile fiscal, acestea fiind în valoare totală de ..... lei.

Astfel că, pentru anul 2009, în mod corect și legal, organul fiscal a constatat că suma de ..... lei, înregistrată în Decizia de impunere anuală nr...../.....2010 a fost introdusă eronat și a modificat Decizia de impunere pentru anul 2009, astfel : venit net din activități liberale – ..... lei, venit net anual impozabil -..... lei, impozit pe venitul anual impozabil datorat – .... lei, impozit stabilit inițial – 0 lei, impozit stabilit suplimentar de plată ..... lei.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de ..... privind suma de ..... lei**, cu titlu de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată pentru perioada 2008 – 2009, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

**Majorările de întârziere** contestate în sumă de ..... lei, calculate în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, aferente impozitului pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată pentru perioada 2008 – 2009, reprezintă măsura accesorie, și ca urmare conform principiului de drept " accesoriul urmează principalul "

contestația pentru acest capăt de cerere **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatorului și anume că “Documentele justificative prezentate organului fiscal cu ocazia efectuării inspecției, sunt în conformitate cu cerințele impuse de legislație, pentru deducerea acestora din contabilitatea persoanei fizice autorizate” motivându-se că în baza prevederilor art.1 alin. (1) din O.M.F.P. nr.1714/2005, bonul fiscal emis conform O.G. nr.28/1999 a cărui valoare totală este de până la suma de ..... lei, inclusiv, este document de înregistrare a **cheltuielilor** în Registrul de casă, dacă este ștampilat în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente deoarece, chiar în prevederile bazei legale menționată de contestator se specifică că bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, vor fi folosite, începând cu ..... ianuarie 2006, **numai ca documente de înregistrare a plăților și nu a cheltuielilor**, cum eronat s-a interpretat de către acesta.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

#### D E C I D E :

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ..... , cu sediul în Brăila, strada....., nr....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, împotriva diminuării pierderii fiscale în anul 2007 cu suma de .... lei și a debitelor din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..... din data de .....2010, pentru suma totală de .... lei, după cum urmează :**

- .... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2008;
- ..... lei, cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plată pentru anul 2009.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,