

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 2421/2011/Fca

Ședința publică de la [redacted] 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE : [redacted]

Grefier : [redacted]

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta [redacted], cu sediul în Brăila, str. [redacted] nr. [redacted] jud. Brăila reprezentată legal de [redacted], cu domiciliul în Brăila, str. [redacted], jud. Brăila în contradictoriu cu pârâta **ANAF Direcția Generală a Finanțelor Publice**, cu sediul, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de [redacted] 2011 care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța în urma deliberării a pronunțat următoarea hotărâre;

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [redacted]/2011 reclamanta [redacted] a chemat în judecată pe pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila pentru a se dispune anularea deciziei nr.409/[redacted] 2010, prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei nr. [redacted].2010, și obligarea acesteia la emiterea unei alte decizii de impunere, prin care să recalculeze impozitul pe venit datorat, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că în data de [redacted] s-a realizat inspecția fiscală generală la sediul [redacted], de către DGFP Brăila, în vederea efectuării unei verificări impozitului pe venit, pentru perioada [redacted] în baza căreia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted].2010.

În urma efectuării inspecției, organul fiscal a constatat înregistrarea eronată pe cheltuieli diverse a unor produse în cuantum total de [redacted] lei, pentru anul 2007, respectiv [redacted] lei pentru anul 2008, motivând că bonurile prezentate nu îndeplineau calitatea de documente justificative.

În acest sens, a fost emisă decizia de impunere nr. [redacted].2010, privind impozitul pe venit suplimentar de plată, prin care au fost diminuate cheltuielile pe anul 2007 cu [redacted] lei, respectiv pierderea fiscală cu această sumă, iar pe anul 2008 a fost obligată la plata de accesorii în sumă de [redacted] lei, impozit

suplimentar, calculat la diferențele sesizate, majorări cu [redacted] lei și dobânzi de [redacted] lei.

Față de aceste măsuri, reclamanta [redacted] a formulat contestație în termenul legal prevăzut de art. 208 Cod procedură fiscală, învederând că măsurile dispuse prin decizia de impunere sunt nelegale și netemeinice, întrucât toate documentele justificative înlăturate de la calculul plăților îndeplinesc caracterul de document justificativ.

S-a arătat că prin Decizia nr. 409/[redacted].2010, pârâta a dispus respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. [redacted] 2010, considerând în mod nefondat că documentele prezentate pentru anii 2007 și 2008 nu prezintă „denumirea fiecărui bun livrat, prețul sau tariful unitar în parte, cantitatea și valoarea pe fiecare operațiune în parte”.

Reclamanta a susținut că documentele prezentate reprezintă cheltuieli justificative în sensul art. 48 din Codul Fiscal, fiind utilizate în mod direct la desfășurarea activităților impuse de profesia exercitată.

De asemenea, documentele justificative prezentate organului fiscal sunt în conformitate cu cerințele impuse de legislație, pentru deducerea acestora din contabilitatea persoanei fizice autorizate;

A precizat în acest sens că pentru produsele de papetărie au fost prezentate bonuri emise de comerciant, care îndeplinesc toate condițiile de formă prevăzute de lege, astfel:

Pentru anul fiscal 2007, documentele înregistrate în anexa [redacted] conțin [redacted] bonuri fiscale și o factură ștampilată de furnizor, sunt personalizate cu denumirea și codul fiscal al utilizatorului.

Pentru anul fiscal 2008, documentele înregistrate în anexa [redacted] conțin [redacted] bonuri fiscale, care în totalitatea lor sunt ștampilate de furnizor, sunt personalizate cu denumirea și codul fiscal al utilizatorului.

Pentru biroul mobilier, în valoare de [redacted] lei a fost prezentată factura și chitanța, întocmite de comerciant cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Astfel factura nr. [redacted] 2008 în valoare de [redacted] lei, reprezintă conform descrierii furnizorului [redacted] și constă în mobilier de birou; biroul medicului, modul pentru medicamente, modul pentru articole sanitare, modul pentru dosare, bibliotecă, cuier. A menționat că aceste module se află în interiorul cabinetului.

Din analiza acestor înscrisuri, și a prevederilor legale, a rezultat că în mod nejustificat organul fiscal a apreciat caracterul nedeductibil al cheltuielilor menționate, atâta timp cât pe de o parte acestea serveau direct desfășurării activității prestate, iar pe de altă parte documentele justificative prezentau criteriile legale pentru deducerea acestora.

Au fost contestate și penalitățile în cuantum de [redacted] lei, întrucât accesoriul urmează principalul, iar atât timp cât se contestă modalitatea abuzivă de calculare a impozitului, și penalitățile sunt aplicate abuziv.

În consecință reclamanta a considerat că este justificat dreptul de deducere al contribuabilului, întrucât a fost dovedită atât necesitatea cheltuielilor efectuate în vederea desfășurării directe a activității prestate, dar și necesitatea acestor cheltuieli în prestarea efectivă de servicii către clienți, solicitând admiterea

acțiunii, anularea actelor administrative menționate și obligarea organului fiscal la emiterea unei noi decizii prin care să recalculeze impozitul pe venitul datorat, ca urmare a admiterii primului capăt de cerere.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 8 din Legea nr. 554/2004, precum și pe dispozițiile lege menționate în conținutul acesteia.

Au fost anexate în dovedirea acțiunii următoarele înscrisuri - copie Raport inspecție fiscală, Decizia de impunere nr. [redacted] 2010, Decizia nr. 409/[redacted] 2010, factura nr. [redacted] 2011.

Prin întâmpinarea formulată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii, arătând că urmare a controlului efectuat s-a constatat că în perioada 2007 - 2009,

[redacted] a înregistrat în evidenta contabilă diverse cheltuieli, încadrate de organul de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal și că nu a înregistrat venituri impozabile (erori de adiție), recalculându-se astfel, pentru perioada amintită pierderea fiscală aferentă anului 2007, diferențe de impozit pe venitul net anual pentru anii 2008 - 2009 și accesoriile aferente anului 2008.

S-a precizat că atât prin contestația administrativă prealabilă, cât și prin acțiunea în contencios administrativ, [redacted] a contestat diminuarea pierderii fiscale a anului 2007 și suma de [redacted] lei, cu titlu de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată datorită unor cheltuieli nedeductibile fiscal și a neînregistrării unor venituri, precum și accesoriile aferente.

În drept, s-a constatat aplicabilitatea prevederilor Cap.II A pct.14 din O.M.F.P. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art.48 alin.(2) lit.a), alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.4 din O.U.G. nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal.

Din verificarea documentelor contabile pe anii 2007 și 2008, s-a constatat că, reclamanta a achiziționat și înregistrat în evidenta contabilă produse pentru care a prezentat bonuri fiscale și factura nr. [redacted] 2007 emisă de

[redacted] în valoare de [redacted] lei, respectiv factura nr. [redacted] 2008 în valoare de [redacted] lei, în care se specifică la general doar "Papetărie", "Împrimare", "Humanitas", "RAO" sau "Birotică" și nu cuprind denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat, prețul sau tariful unitar pe fiecare produs în parte, cantitatea și valoarea pe fiecare operațiune, pentru a putea fi considerate documente justificative și înregistrate în contabilitate, potrivit dispozițiilor legale menționate.

În aceste condiții pârâta a susținut că organul fiscal a considerat în mod legal cheltuielile înregistrate în anul 2007 în sumă totală de [redacted] lei ca nedeductibile fiscal și a procedat la recalcularea lor, rezultând cheltuieli deductibile fiscal în sumă totală de [redacted]. Ca urmare s-a diminuat pierderea fiscală aferentă anului 2007, rămasă de reportat cu suma de [redacted] lei, de la valoarea de [redacted] lei la [redacted] lei.

De asemenea s-a apreciat că în mod corect și legal, organul fiscal a recalculat pentru anul fiscal 2008 veniturile obținute, rezultând suma de lei, (lei venituri declarate plus lei diferența din erorile de adiție) și cheltuielile totale deductibile, rezultând suma de lei (lei cheltuieli declarate de contribuabil - lei cheltuieli nedeductibile fiscal).

A rezultat că prin modificarea corespunzătoare atât a veniturilor obținute, cât și a cheltuielilor înregistrate, aferente anului fiscal 2008, ținându-se cont și de pierderea fiscală reportată din anul 2007 - lei, în mod corect și legal s-a stabilit o diferență suplimentară de plată la impozitul pe venitul anual, în sumă totală de lei, pentru care, au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în sumă totală de lei.

De asemenea, s-a apreciat că pentru anul 2009, în mod corect și legal, organul fiscal a constatat că suma de lei, înregistrată în Decizia de impunere anuală nr. a fost introdusă eronat și a modificat Decizia de impunere pentru anul 2009, astfel : venit net din activități libere - lei, venit net anual impozabil - lei, impozit pe venitul anual impozabil datorat - lei, impozit stabilit inițial - lei, impozit stabilit suplimentar de plată lei.

S-a precizat că majorările de întârziere contestate în sumă de lei, aferente impozitului pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată pentru perioada 2008 - 2009, au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată, și reprezintă o măsură accesorie.

Din actele și lucrările dosarului instanța constată în fapt următoarele:

Prin Decizia nr. 409/10.12.2010 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila s-a fost respins ca neîntemeiată contestația formulată de împotriva diminuării pierderii fiscale aferente anului 2007 cu suma de lei și a debitelor din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .2010, pentru suma totală de lei din care:

- lei, cu titlu de impozit pe venit net anual, calculat suplimentar de plată pentru anul 2008
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul net anual, calculat suplimentar de plată pentru anul 2008
- lei , cu titlu de impozit pe venit net anual, calculat suplimentar de plată pentru anul 2009.

S-a reținut în esență de către organul de soluționare a contestației, urmare a verificării actelor din evidența contabilă, că au existat erori de adiție privind valoarea de lei, respectiv de lei și lei în grupa veniturilor obținute de contestatoare în anii 2007-2009, fapt ce nu a fost contestat în cauză.

D.G.F.P. Brăila mai a constatat că în cursul anului 2007 cabinetul medical individual a achiziționat diferite produse cu bonuri fiscale și o factură, respectiv: bonul fiscal nr. 2007 emis de SC în valoare de lei, bonul fiscal nr. 2007 emis de S.C. SRL Brăila în valoare de lei, bonul fiscal nr. .2007 emis de

Brăila în valoare de lei, bonul fiscal nr. .2007 emis de
Brăila în valoare de lei, bonul fiscal nr. 2007 emis
de Brăila în valoare lei, bonul fiscal nr. 007 emis
de Brăila în valoare lei, bonul fiscal nr. emis de
A Brăila în valoare lei și factura nr. .2007 emisă de SC
valoare de) lei.

S-a apreciat că bonurile fiscale menționate și factura nr. .2007, înregistrate în Registrul de încasări și plăți, cu toate că sunt documente emise de aparatele de marcat electronice fiscale nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de art.4 din O.U.G. nr.28/1999 pentru a fi considerate documente justificative, cuprinzând specificații generice - "Papetărie" , "Împrimare" , "Humanitas ".

De asemenea, pentru anul 2008 a achiziționat și înregistrat în evidenta contabilă produse pentru care a prezentat bonuri fiscale și factura nr. 008 în valoare de lei, în care se specifică în mod generic "Papetărie" , " "RAO" sau " "Birotică", astfel încât acestea nu cuprind denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat, prețul sau tariful unitar pe fiecare produs în parte, cantitatea și valoarea pe fiecare operațiune, pentru a putea fi considerate documente justificative înregistrării în contabilitate.

Întrucât reclamanta a contestat prin acțiune stabilirea impozitului pe venitul net anual, calculat suplimentar de plată pentru anii 2008- 2009, motivat de faptul că toate documentele justificative înlăturate de la calculul plăților îndeplinesc caracterul de document justificativ , doar aceste aspecte vor fi analizate în cauză.

În drept se reține incidența dispozițiilor art.4 din O.U.G. nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal, potrivit căroră " Bonul fiscal este documentul emis de aparatul de marcat electronic fiscal, care trebuie să cuprindă cel puțin: denumirea și codul fiscal ale agentului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal; logotipul și seria fiscală ale aparatului; numărul de ordine; data și ora emiterii; denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat; prețul sau tariful unitar; cantitatea; valoarea pe fiecare operațiune, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, cu indicarea cotei de taxă;.. "

Se reține că bonurile fiscale invocate de reclamantă, menționate în cuprinsul Deciziei nr. 409/ .2010 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, nu cuprind toate elementele obligatorii prevăzute la art.4 din O.U.G. nr.28/1999, respectiv "denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat; prețul sau tariful unitar; cantitatea; valoarea pe fiecare operațiune", neputând fi considerate astfel documente justificative pentru a fi înregistrate în contabilitate.

De asemenea, nici factura nr. .2007 emisă de SC SA în valoare de lei, respectiv factura nr. .2008 în valoare de lei, nu prevăd în mod distinct bunurile vândute, ci doar mențiuni cu caracter general, respectiv "Papetărie" , "Împrimare" , "Humanitas " , "RAO" sau " "Birotică"(care nu este sinonim mobilier cabinet medical), fapt ce nu a fost contestat de reclamantă.

Indicarea acestor elemente obligatorii este necesară în vederea verificării condițiilor generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a fi deduse, potrivit art.48 alin.(2) lit.a) și alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. În lipsa indicării exprese a bunurilor achiziționate de potrivit bonurilor și facturilor fiscale prezentate, nu se poate stabili dacă aceste cheltuieli au fost efectuate “ în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”, în sensul dispozițiilor legale menționate;

Prin acțiune reclamanta a precizat ce reprezintă în fapt articolele de papetărie și imprimările achiziționate, respectiv hârtie, registre medicale, pixuri, chitanțier, registru, carte de specialitate, însă aceste explicații nu suplinesc neîndeplinirea de către bonurile și facturile menționate a condițiilor legale pentru a fi documente justificative în sensul legii contabilității și a prevederilor Cap.II A pct.14 din O.M.F.P. nr.1040/2004.

Ca urmare, instanța constată că în mod întemeiat organul fiscal a considerat că aceste cheltuieli, în sumă totală de lei pentru anul 2007 și de lei pentru anul 2008, sunt nedeductibile fiscal și a procedat la recalcularea lor, stabilind în consecință diferența de impozit pe venitul net anual, suplimentar de plată de lei pentru anul 2008 și de lei pentru anul 2009, cu accesoriile aferente.

Față de considerentele expuse, tribunalul apreciază că motivele invocate de reclamantă sunt neîntemeiate, urmând ca potrivit dispozițiilor art.18 alineat 1 din legea nr.554/2004 să respingă ca nefondată acțiunea formulată în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta , cu sediul în Brăila, str. , jud. Brăila reprezentată legal de , cu domiciliul în Brăila, str. nr. , bl. , ap. , jud. Brăila în contradictoriu cu pârâta **ANAF Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**, cu sediul, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 2011.

Președinte,

Grefier,

Red
Dact.