

Fi. impozite } art 126
 } art 2
 } art 3

16.03.2009

Pr

instanța
art.316

recursului
împotriva
- secția
unică a
depuse

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA NR.

Dosar nr.

Ședința publică din 5 iunie 2008
Completul compus din:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| PREȘEDINTE - | președinte de secție |
| - | - judecător |
| - | - judecător |
| GREFIER - | |

ru a
Cod

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta S.C. S.R.L. împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul Brașov - secția comercială și de contencios administrativ, având ca obiect - anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, s-a constatat lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 3 iunie 2008, când partea prezentă a pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în temeiul art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și în baza art.260 alin.1 Cod procedură civilă, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru 5 iunie 2008.

CURTEA

Asupra recursului de față:

Constată că prin sentința civilă nr. 12.2005 a Tribunalului Brașov secția comercială și de contencios administrativ, a fost respinsă, ca nefondată, acțiunea formulată în contencios administrativ-fiscal de reclamanta S.C. I. S.R.L., cu sediul în mun. „Str. „, Bl. „ jud. Brașov în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Brașov, cu sediul în Brașov, B-dul M. Kogălniceanu, nr. 7 și Direcția Regională Vamală Brașov, cu sediul în Brașov, Str. Hărmanului, nr. 50, Jud. Brașov.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că:

În procesul verbal de control menționat este prevăzută posibilitatea formulării contestației, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile de la comunicare acestuia, la Direcția Regională Vamală Brașov, care o va înainta spre soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov.

Calea de atac și termenul de formulare a contestației sunt prevăzute și de dispozițiile art. 205, respectiv 207 al. 1 din O.G. nr. 92/2003 (art. 174 și 176 în vechea numerotare, în vigoare la data soluționării contestației).

În aceste condiții și raportat dispozițiilor legale menționate, contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Brașov sub nr. 12.2005 este tardivă iar soluția DGFP Brașov este temeinică și legală, termenul de 30 de zile la care s-a făcut referire anterior începând să curgă de la data comunicării procesului-verbal de control, respectiv 22.09.2005 și nu de la data comunicării somației.

Având în vedere dispozițiile art. 103 Cod Procedură Civilă și faptul că reclamanta nu a făcut dovada împiedicării depunerii în termen a contestației, printr-o împrejurare mai presus de voința sa, în mod corect nu s-a dispus repunerea în termenul de declarare a contestației.

În condițiile în care contestația formulată împotriva procesului-verbal de control a fost depusă tardiv, celelalte aspecte care vizează fondul actului contestat nu vor mai fi analizate.

Raportat tuturor considerentelor expuse, a fost respinsă ca nefondată acțiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov.

Împotriva sentinței primei instanțe a declarat recurs reclamanta Soc. I. S.R.L., iar, în dezvoltarea motivelor de recurs se arată că în data de 12.12.2005 a fost comunicată societății somația

nr.120
6.128
cunoș
fost
Recla
luni p

nici a

Finan
senti

sent
pris
rețin
lega

prin
30
dec

fos
sen

dis

co

fo

ac

Fi

cu

c

re

n

c

F

nr. /15.11.2005 pentru plata sumei de lei cu titlu de datorie vamală, lei dobânzi și lei penalități. La data somării societatea a luat cunoștință de procesul verbal de control nr. 5, motiv pentru care a fost în imposibilitatea formulării contestației în termen de 30 de zile. Reclamanta expediind poștal contestația la 19.12.2005 a respectat termenul de 6 luni prevăzut de Legea nr.554/2004.

Se mai arată că sentința nu cuprinde semnătura judecătorului și nici a grefierului ceea ce atrage nulitatea hotărârii.

La dosar a depus întâmpinare intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, prin care solicită respingerea recursului și menținerea sentinței primei instanțe ca legală și temeinică.

Recursul este nefondat.

Analizând actele și lucrările dosarului de fond, raportat la sentința atacată și la motivele de recurs invocate de recurentă, precum și din prisma dispozițiilor art.304¹ Cod procedură civilă, se constată că prima instanță a reținut corect situația de fapt și de drept dedusă judecății, pronunțând o sentință legală și temeinică.

Conform art.176 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG nr.92/2003 (în prezent, art.207), contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

În speță, procesul – verbal de control cu nr. a fost comunicat reprezentantului reclamantei la data de 22.09.2005, dovadă fiind semnătura și ștampila reprezentantului acesteia aplicată pe actul fiscal. Conform dispozițiilor legale mai sus arătate, în termen de 30 de zile de la data comunicării procesului – verbal de control, reclamanta avea posibilitatea să formuleze contestație care să o îndrepte la Direcția Regională Vamală Brașov această instituție urmând să transmită contestația către Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov în vederea soluționării. Reclamanta deși avea cunoștință de aceste mențiuni cuprinse în procesul – verbal de control nu s-a conformat acestora și a formulat contestația numai la data de 23.12.2005, respectiv cu desfășurarea termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

Nu pot fi avute în vedere susținerile recurente reclamate din motivele de recurs prin care se arată că a luat cunoștință de procesul- verbal de control odată cu primirea somației, deoarece aceste susțineri sunt combătute de probele de la dosar, reclamanta luând cunoștință și intrând în posesia acestui act fiscal la data de 22.09.2005, așa cum s-a arătat mai sus. De asemenea, nu pot fi reținute susținerile reclamantei recurente prin care se arată că s-a încadrat în termenul de 6 luni pentru depunerea contestației conform art.7 alin.7 din Legea nr.554/2004, deoarece aceste dispoziții legale prevăd că, plângerea prealabilă, în speță contestația, se poate introduce peste termenul de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ dar numai pentru motive temeinice, or

reclamanta nu a justificat un motiv temeinic care să o fi împiedicat să formuleze contestația în termenul de 30 de zile.

Referitor la motivele de recurs prin care se invocă nulitatea sentinței atacate pentru motivul că aceasta nu poartă semnătura judecătorului și grefierului, se constată că și acestea sunt nefondate și neîntemeiate, deoarece, conform art.261 alin.3 din Codul de procedură civilă hotărârea se comunică părților în copie, deci, fără semnăturile judecătorului și grefierului, iar conform art.266 alin.1 din Codul de procedură civilă, hotărârea se face în două exemplare originale din care unul se atașează la dosarul cauzei, iar celălalt se depune spre conservare la dosarul de hotărâri al instanței. Deci, numai cele două hotărâri originale, care nu se comunică părților, poartă semnăturile judecătorului și grefierului.

Față de aceste considerente, curtea va respinge recursul reclamantei, nefiind îndeplinite condițiile art.304 din Codul de procedură civilă, pentru casarea sau modificarea sentinței atacate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de reclamanta Soc.Com.
SRL, împotriva sentinței civile
nr. a Tribunalului Brașov – secția comercială și de contencios
administrativ.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 5 iunie 2008.

Președinte,

Pt. Judecător,

Judecător,

plecată în concediu de odihnă
semnează ~~vicepreședinte instanță~~

Grefier,

Red. 06.2008/dact. 06.2008