



## Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a**  
**județului Dolj**



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestației formulată de X impotriva Deciziilor de impunere nr.Y si nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Deciziei de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P.X–Administratia Finantelor Publice X- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice

X, cu sediul in X, str X, nr.Y, avand codul de identificare fiscala nr.RO Y, contesta suma de Y lei- reprezentand TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei, accesorii TVA in suma de Y lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de Y lei, accesorii aferente in suma de Y lei si contributi salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale in suma de Y lei, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.X – Administratia Finantelor Publice X – prin Deciziile de impunere nr.Y, Y si Y, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P.X–Administratia Finantelor Publice X- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y (actele administrative fiscale au fost comunicate petentei sub semnatura la data de 30.07.2009 conform adresei A.F.P.M. X nr.Y) indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, petenta invoca in contestatia nr.Y urmatoarele argumente:  
„Solicitam anularea actelor administrative mai sus aratate intrucat consideram ca sumele stabilite prin actele de control, respectiv impozit pe venit aferent anilor 2006-2008 in quantum de Y lei si obligatii sociale accesorii anilor 2006-2007 in quantum de Y lei sunt calculate in mod gresit intrucat biroul nostru in aceasta perioada a efectuat plati in suma totala de Y lei, insa in mod gresit parte din aceste sume in loc sa stinga obligatii curente a stins anumite penalitati, astfel ca fara a se respecta principiile de imputatie a platii si nici vointa mea de a stinge debitele, au fost achitate penalitati, iar debitul a ramas constant generand noi penalitati. Desi am considerat cu ocazia controlului tuturor sumelor achitate si a graficelor, inspectorii nu au putut justifica pe o baza legala debitele mentionate in raportul de control. Sub acest aspect consider ca se impunea a se tine cont de platile efectuate de mine”.

De asemenea, prin adresa nr.Y inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y petenta precizeaza: „Consider ca suma de Y lei, ce reprezinta impozit pe venit si suma de Y lei ce reprezinta TVA au fost achitate deoarece in perioada anilor 2006-2008 am achitat la TVA suma de Y lei si la impozitul pe venit suma de Y lei.

Mentionam ca pe langa aceste sume s-a mai achitat si suma de Y lei ca regularizari si Y lei sume incasate in contul unic. Mentionam ca la impozit pe venit din activitati independente s-a mai achitat in anul 2008 si suma de Y lei cu chitanta nr.Y si suma de Y lei cu chitanta nr.Y in total suma de Y lei, suma care nu a fost trecuta ca fiind achitata in RIF nr.Y”.

De asemenea, petenta sustine ca „nu s-a respectat vointa mea de a stinge debitele curente si in mod gresit o parte din aceste sume in loc sa fie folosite pentru stingerea obligatiilor curente, s-au stins anumite penalitati, debitul curent ramanand constant, generand noi penalitati”.

In concluzie, petenta solicita ca suma stabilita ca obligatie de plata sa fie considerata ca achitata si sa nu se mai calculeze accesorii la suma respectiva, anexand in copie xerox borderou cu platile efectuate in anii 2006-2008.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y, Y si Y, emise de organele de control, din cadrul A.F.P.M.X-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, reprezentand:

- |                                                                                   |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------|
| - TVA stabilita suplimentar                                                       | Y lei |
| - majorari de intarziere TVA                                                      | Y lei |
| - impozitul pe venit net anual stabilit suplimentar                               | Y lei |
| - majorari de intarziere impozit pe venit                                         | Y lei |
| - contributi salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale | Y lei |

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2006 – 31.12.2008.

In urma analizarii documentelor prezentate de BNP X, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala au stabilit in anul 2006 o diferenta TVA suplimentara in suma de Y lei ca urmare a faptului ca petenta nu a colectat TVA aferenta veniturilor realizate din instrainarea auto PEUGEOT 206, precum si ca urmare a calculului eronat al veniturilor realizate in luna decembrie 2006.

De asemenea, organele de control au constatat in anul 2007 o diferenta TVA suplimentara in suma de Y lei ca urmare a faptului ca petenta nu a colectat TVA aferenta veniturilor realizate din instrainarea auto VW Passat, precum si ca urmare a neinregistrarii veniturilor aferente BNP X, virate in contul BNP X.

In anul 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta TVA fata de TVA de plata declarata de contribuabil in minus in suma de Y lei, ca urmare a faptului ca nu a fost colectata de catre contribuabil TVA aferenta tuturor veniturilor realizate, precum si ca urmare a colectarii de catre contribuabil a TVA aferenta anului 2007.

Pentru diferentele de TVA stabilite in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de Y lei.

Temei de drept: art.137, art.140, art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 22 lit.a si art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la impozitul pe venitul net anual stabilit suplimentar de plata

Organele de inspectie fiscala au constatat venituri suplimentare in anul 2006 in suma de 31.600 lei, astfel:

- in luna noiembrie 2006 contribuabilul a instrainat autoturismul marca Peugeot 206. La data de 30.11.2006 valoarea ramasa neamortizata a autovehiculului mai sus mentionat era de Y lei, suma care reprezinta venit brut.
- in luna decembrie 2006 veniturile totale realizate au fost in suma de Y lei, iar

veniturile contabilizate in suma de Y lei, diferenta in suma de Y lei rezultand ca urmare a modului eronat de calcul.

De asemenea, organul de control au constatat in anul 2006 cheltuieli nedeductibile, astfel:

- suma de Y lei reprezentand c/v TVA deductibila, contribuabilul inregistrand cheltuielile impreuna cu TVA aferenta, apreciind ca petenta trebuia sa inregistreze in registrul jurnal de incasari si plati c/v cheltuielilor fara TVA.
- suma de Y lei reprezentand rate de leasing financiar aferent mijloacelor fixe Peugeot 206, auto VW Passat, auto Jeep Grand Cherokee, apreciind ca din punct de vedere fiscal sunt deductibile cheltuielile cu amortizarea si dobanzile pentru contractele de leasing financiar.

Temeiul de drept:

- art.48, alin.2 lit.c, art.48 alin.5 lit.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, OMFP 1040/2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat in anul 2007 o diferenta in suma de minus Y lei fata de veniturile inregistrate a rezultat din:

- in luna august 2007 contribuabilul a instrainat autoturismul marca VW Passat cu suma de Y lei, fara a inregistra veniturile obtinute, apreciind suma ca fiind venit brut;
- in luna septembrie 2007 petenta a inregistrat suma de Y lei, reprezentand onorariu incasat de la SC X SRL –factura fiscala nr.Y, venituri care au fost inregistrate de contribuabil in anul 2007, aceste sume fiind inregistrate in octombrie 2008;
- in luna decembrie 2007 petenta nu a inregistrat suma de Y lei, reprezentand onorariu incasat de la SC X SRL c/v factura fiscala nr.Y, venituri care nu au fost inregistrate de contribuabil in anul 2007, aceste sume fiind inregistrate in luna octombrie 2008;
- petenta a inregistrat c/v veniturilor impreuna cu TVA aferenta in suma de Y lei, suma care nu reprezinta venit brut impozabil. In cazul platitorilor de TVA, pentru determinarea impozitului, in registrul de incasari si plati se inregistreaza c/v veniturilor exclusiv TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu reprezinta cheltuieli deductibile urmatoarele:

- suma de Y lei reprezentand c/v TVA deductibila, contribuabilul inregistrand cheltuielile impreuna cu TVA aferenta, apreciind ca petenta trebuia sa inregistreze in registrul jurnal de incasari si plati c/v cheltuielilor fara TVA;
- suma de Y lei reprezentand mijloace fixe (auto Mercedes S350 si telefon mobil Nokia N8600) si rate de leasing financiar aferente mijloacelor fixe auto VW Passat si auto Jeep Grand Cherokee, sume considerate deductibile integral de catre contribuabil, iar din punct de vedere fiscal sunt deductibile cheltuielile cu amortizarea si dobanzile pentru contractele de leasing financiar;
- suma de Y lei reprezentand impozite, taxe datorate bugetului de stat si taxe ANCP.

Temei de drept:

Art.48 alin.2 lit.c, art.48 alin.7 lit.i, art.48 alin.5 lit.1, art.48 alin.7 lit.c si lit.m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si OMFP 1040/2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat in anul 2008 o diferenta in suma de minus Y lei fata de veniturile inregistrate care a rezultat din:

- in luna octombrie 2008 petenta a inregistrat veniturile aferente anului 2007,

venituri care nu au fost inregistrate si declarate in anul respectiv, asa cum a fost prezentat mai sus, si care au fost in suma totala de Y lei (inclusiv TVA). Avand in vedere ca in urma inspectiei fiscale, aceste venituri au fost incluse in veniturile brute ale anului 2007, pentru anul 2008 suma de mai sus nu reprezinta venit brut;

- contribuabilul a inregistrat c/v veniturilor impreuna cu TVA aferenta in suma de Y lei, suma care nu reprezinta venit brut impozabil. Conform OMFP 1040/2004, pct.41, in cazul platitorilor de TVA, pentru determinarea impozitului, in registrul de incasari si plati se inregistreaza c/v veniturilor exclusiv TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu reprezinta cheltuieli deductibile urmatoarele:

- suma de Y lei reprezentand c/v TVA adaugata deductibila, contribuabilul inregistrand cheltuielile impreuna cu TVA adaugata aferenta, apreciind ca petenta trebuia sa inregistreze in registrul jurnal de incasari si plati c/v cheltuielilor fara TVA;
- suma de Y lei reprezentand mijloace fixe (Calculator si telefon mobil Nokia 8800);
- suma de Y lei reprezentand impozite, taxe datorate bugetului de stat si taxe ANCP.
- Pentru luna ianuarie 2008, petentul nu a declarat obligatiile de plata aferente impozitului pe veniturile din salarii si assimilate salariilor si alte obligatii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale in suma totala de Y lei.

Temei de drept: OMFP 1040/2004, art.48 alin.7 lit.i, art.48 alin.7 lit.c si lit.m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.22 lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de BNP GAGEATU ILIE, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei contestata de petenta, reprezentand TVA in suma de Y lei, accesorii TVA in suma de Y lei, impozit pe venitul net anual stabilit in plus in suma de Y lei, accesorii aferente in suma de Y lei si contributi salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale in suma de Y lei, a fost calculata in mod legal de catre organele de inspectie fiscala.

Perioada verificata a fost: 01.01.2006 – 31.12.2008.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y, Y si Y, emise de organele de control, din cadrul A.F.P.M.Craiova-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, contestate de petenta, astfel:

- Decizia de impunere nr.Y privind obligatii fiscale suplimentare de plata:
    - TVA Y lei
    - Majorari de intarziere aferente TVA Y lei
  - Decizia de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata:
    - impozit pe venitul net anual Y lei
    - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit Y lei
  - Decizia de impunere nr.Y privind contributi salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale Y lei
- Total Y lei.

Fata de aceste obligatii fiscale petenta prezinta argumente in sustinerea cauzei doar pentru suma de Y lei, din care TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei, accesorii

TVA in suma de Y lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de Y lei si accesorii aferente in suma de Y lei. Pentru diferenta de contributii salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale in suma de Y lei aceasta nu a argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia.

a) Referitor la suma contestata de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei, accesorii TVA in suma de Y lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de Y lei si accesorii impozit pe venitul net in suma de Y lei, organul de solutionare a contestatiilor precizeaza urmatoarele:

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca, petenta invoca ca argument in sustinerea cauzei faptul ca obligatiile suplimentare datorate la bugetul de stat stabilite prin Deciziile de impunere nr.Y, Y si Y, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y au fost achitate in perioada 2006-2008, considerand ca suma de Y lei, ce reprezinta impozit suplimentar pe venit si suma de Y lei ce reprezinta TVA suplimentara au fost achitate deoarece in perioada anilor 2006-2008 a achitat la TVA suma de Y lei si la impozitul pe venit suma de Y lei.

De asemenea, petenta aduce drept argument in sustinerea cauzei faptul ca „nu s-a respectat vointa mea de a stinge debitele curente si in mod gresit o parte din aceste sume in loc sa fie folosite pentru stingerea obligatiilor curente, s-au stins anumite penalitati, debitul curent ramanand constant, generand noi penalitati”.

Organul de solutionare a contestatiilor retine si faptul ca din cuprinsul contestatiei nr. Y, cat si din adresa nr.Y de completare a contestatiei, rezulta ca petenta nu a avut obiectiuni si nu a prezentat argumente privind motivele de fapt si de drept stabilite de organele de inspectie fiscala privind modul de stabilire de catre organele de inspectie fiscala a diferentelor obligatiilor de plată și a accesoriiilor aferente stabilite prin Deciziile de impunere nr.Y, Y si Y, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

In drept,

Art.206 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, precizeaza:

„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Art.94 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, precizeaza:

„ (1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată și a accesoriiilor aferente acestora”.

Art.86 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, precizeaza:

„(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere”.

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala are atributii in verificarea si stabilirea legala a bazelor de impunere, a obligatiilor de plata si accesoriiile aferente acestora, intocmind in mod legal Deciziile de impunere nr.61120/30.06.2009, 61121/30.06.2009 si 61123/30.06.2009, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.61119/30.06.2009, **insa** efectuarea operatiunilor de stingere a creanțelor fiscale prin plată, compensare și restituire nu intra in atributiile organelor de inspectie fiscala.

Intrucat, in contestatia nr.Y petenta nu a definit in mod explicit motivele de fapt si de drept, organul de solutionare a contestatiilor, in baza art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform adresei nr.Y a solicitat contestatoarei

ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa nr.Y si inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y petenta a precizat ca suma de Y lei, ce reprezinta impozit pe venit si suma de Y lei ce reprezinta TVA au fost achitate deoarece in perioada 2006-2008 a achitat impozit pe venit in suma de Y lei si TVA in suma de Y lei, iar daca se luau in seama toate sumele achitate nu s-ar fi aplicat accesoriile la impozitul pe venituri de Y lei si la TVA de Y lei.

De asemenea, petenta aduce drept argument in sustinerea cauzei faptul ca „nu s-a respectat vointa mea de a stinge debitele curente si in mod gresit o parte din aceste sume in loc sa fie folosite pentru stingerea obligatiilor curente, s-au stins anumite penalitati, debitul curent ramanand constant, generand noi penalitati”.

Fata de sustinerile petentei, organul de solutionare a contestatiilor precizeaza ca prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Decizia de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, organele de control au stabilit debite suplimentare pe perioada verificata, respectiv Y, fata de deciziile emise in baza declaratiilor depuse de contribuabil.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca prin platile efectuate, plati la care face referire petentul prin contestatia depusa, au fost stinse debitele si accesoriile aferente, debite care au fost stabilite in baza declaratiilor depuse de contribuabil.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „biroul nostru in aceasta perioada a efectuat plati in suma totala de Y lei, inasa in mod gresit parte din aceste sume in loc sa stinga obligatii curente a stins anumite penalitati, astfel ca fara a se respecta principiile de imputatie a platii si nici vointa mea de a stinge debitele, au fost achitate penalitati, iar debitul a ramas constant generand noi penalitati ”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, intrucat stingerea creanțelor fiscale prin plată, compensare și restituire nu intra in atribuțiile organelor de inspectie fiscala, acestea procedand in mod legal, conform art. 94 din O.G. 92/2003, republicata, la verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

De asemenea, argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia s-a mai achitat in anul 2008 suma de Y lei reprezentand impozit pe venit fara ca organele de control sa o evidentieze in Raportul de inspectie fiscala nr.Y, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, intrucat achitarea acestor sume nu au avut influenta asupra stabilirii de catre organele de inspectie fiscala a diferențelor suplimentare de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora.

Cu privire la accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de Y lei si accesorii aferente TVA in suma de Y lei contestate de petenta, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe venit si TVA, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de

procedura fiscala, republicata.

Avand in vedere motivele expuse anterior, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca neintemeiata pentru suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei, accesorii TVA in suma de Y lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de Y lei si accesorii impozit pe venitul net in suma de Y lei, petenta prezentand argumente in sustinerea contestatiei care nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

b) Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y organele de inspectie fiscala au stabilit contributiile salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale in suma de Y lei, suma contestata in totalitate de petenta, insa contestatoarea nu a argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia.

Intrucat contestatoarea nu a definit in mod explicit motivele de fapt si de drept, organul de solutionare a contestatiilor, in baza art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform adresei nr.Y a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a primit adresa mai sus mentionata, fapt dovedit cu confirmarea de primire nr.Y, fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind contributiile salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale in suma de Y lei.

Avand in vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata, se:

#### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de BNP X, pentru suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei, accesorii TVA in suma de Y lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de Y lei si accesorii aferente in suma de Y lei, suma stabilita prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Decizia de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de BNP X pentru suma de Y lei, reprezentand contributiile salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale, stabilita prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (luni) de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,