



DECIZIA Nr. 55 /2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L.
impotriva Deciziei de impunere nr..../.....2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata cu privire la contestatia inregistrata sub nr..../.....2006, formulata de S.C. S.R.L. cu sediul in, judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../.....2006.

Contestatia a fost completata cu adresele nr..../.....2006 si nr..../.....2006.

Petenta contesta urmatoarele cheltuieli considerate nedeductibile de catre organele de control, asa cum se specifica in adresele nr..../.....2006 si nr..../.....2006, inregistrate la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr..../.....2006 si respectiv/.....2006 :

-cheltuieli cu combustibilul efectuate de d-na in anul 2003 in suma de RON;

-cheltuieli privind amortizarea aferenta constructiei achizitionata in localitatea in suma de RON in anul 2003, RON in anul 2004 si ... RON in anul 2005;

-cheltuieli cu dobanzile aferente cladirii din in suma de RON in anul 2004 si RON in anul 2005;

-cheltuieli reprezentand dobanzile aferente imprumutului acordat societatii de catre unul din asociati, in suma totala de RON in anul 2004 ;

-cheltuieli cu reparatiile si amenajarile la apartamentul nr. ... din Bucuresti, in suma de RON in anul 2004 si de RON inregistrate in anul 2005;

-cheltuieli cu chirii in suma de RON stornate in trim.I 2004 si repuse in perioadele urmatoare;

-diferente dintre valoarea mijloacelor fixe vandute si nerecuperata pe calea amortizarii in suma de RON pe anul 2003 si RON pentru anul 2004;

-suma de RON, inregistrata in cont 473 in anul 2004 ;

-suma de RON reprezentand cheltuieli cu reclama si publicitate.

Totodata, contesta si urmatoarele :

- RON reprezentand TVA aferenta combustibililor pentru anul 2003;

- ... RON reprezentand TVA aferenta valorii de achizitie si nerecuperata in valoarea de vanzare a activelor, pentru anul 2003 si RON pentru 2004;

- masura privind TVA aferenta chiriei(...) stornata din luna ianuarie 2004, operatiune repusa in perioada urmatoare conform contract in suma de RON;

- TVA aferenta investitiei pentru cladirea din in suma totala de RON;

- TVA aferenta reclamei si protocolului in suma de RON;
- TVA in suma de RON in anul 2003, RON in 2004 si RON in 2005, aferenta cheltuielilor cu reparatii si amenajari pentru apartamentul nr.;
- TVA in suma de RON in anul 2003, RON in anul 2004 si RON in anul 2005, reprezentand TVA aferenta ratei pentru cladirea din

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca au fost indeplinite conditiile de procedura prevazute de OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art.179 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003, Directia generala a finantelor publice a judetului Ifov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L..

I. In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza urmatoarele :

1. Referitor la cheltuielile cu combustibilul;

“ Aceste cheltuieli au fost facute de asociatii care nu aveau calitatea de angajati, dar au desfasurat activitati comerciale prin care au produs profit pentru societate.”(adresa nr..../.....2006).

“ Din suma de RON cheltuieli cu combustibilul stabilite ca nedeductibile in anul 2003, consideram ca este deductibila suma de ... RON reprezentand cheltuieli cu combustibilul efectuate de d-na care este asociat la SC SRL si care a efectuat aceste cheltuieli desfasurand activitati comerciale pentru firma.” (adresa nr..../.....2006).

“ Referitor la constatarea privind emiterea documentelor justificative(bonuri fiscale pt. combustibili auto) “in numele unor persoane ce nu au legatura cu societatea”, precizam faptul ca pe bonurile in cauza s-a inregistrat cu pasta denumirea societatii, CF, nr. autoturismului si numele Dnei care are calitatea de asociat in cadrul societatii, “legatura cu societatea fiind determinanta”. (adresa nr..../....2006).

2. Referitor la apartamentul nr. ... din;

“ Apartamentul nr. ... din, a fost achizitionat ca si celelalte de la, reprezinta o investitie si in prezent este folosit ca locuinta de serviciu la care am dreptul legal(am domiciliul stabil in), iar in curand acesta va fi vandut, DECI este MARFA.”(adresa nr..../.....2006).

“Contestam nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate pentru reparatii si amenajari la apartamentul nr. ... din in suma de RON in anul 2004 si de RON inregistrate in anul 2005 intrucat acest apartament este folosit de administratorul societatii SRL care are domiciliul stabil in localitatea, jud.”(adresa nr..../.....2006).

3. Referitor la constructia achizitionata in localitatea;

“Aceasta constructie a fost achizitionata la un pret mic, avand in vedere starea avansata de degradare. Scopul achizitiei a fost acela de a construi un mijloc fix care in prezent este in curs de amenajare pentru a produce venit prin organizarea unui sediu pentru punct de lucru sau valorificare(vanzare) la un pret superior.

Cladirea din, care este in pregatire pentru a produce profit, poate fi considerata asemeni unui utilaj, mijloc fix amortizabil, care poate suporta cheltuieli suplimentare de modernizare si amenajare pentru pregatire si introducere in productie.”(adresa nr..../.....2006).

“ - contestam nedeductibilitatea cheltuielilor privind amortizarea aferenta constructiei achizitionata in localitatea in suma de RON in anul 2003, RON in anul 2004 si RON in anul 2005

- contestam nedeductibilitatea dobanzilor aferente cladirii in suma de RON in anul 2005

Constructia din a fost achizitionata cu plata in rate intr-o stare avansata de degradare, urmand sa fie amenajata in scopul de a fi valorificata la un pret superior, care ar genera profit pentru SC SRL” (adresa/.....2006).

4. In legatura cu diferenta dintre valoarea mijloacelor fixe vandute si nerecuperata pe calea amortizarii:

“Nu se acorda deductibilitate conform Legii 414/2002 art.11 pct.(1)- de RON, pentru “ diferenta dintre valoarea mijloacelor fixe vandute si nerecuperata pe calea amortizarii”. Incadrarea fenomenului economic in textul precizat este netemeinica. Articolul prevede : “Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile in limita prevederilor Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.” Ori sediul materiei se afla in prevederile Legii 15/1994, Lege ale carei prevederi nu au fost invocate ca fiind incalcate, astfel incat masura organelor de control este, pentru acest caput de contestatie, lovita de nulitate, neexistand sustinerea in drept a faptei.”(adresa nr..../.....2006).

5. In legatura cu suma de RON, inregistrata in cont 473:

“Contestam si aceasta masura aplicata ca fiind nelegala.OMF 306/2002 nu contine prevederile invocate in drept de organele de control, si ca atare masura luata este lovita de nulitate, neavand incadrare.”(adresa nr..../.....2006).

6. Referitor la cheltuielile cu chirii stornate in trim.I 2004:

“ Contestam si masura stornarii cheltuielilor din trimestrul I/2004 “ si repunerea corecta in perioadele urmatoare”, aferente unui contract de inchiriere, aceasta ducand la calcularea in sarcina societatii a dobanzilor si penalitatilor. Aceasta masura nu este fundamentata fiscal, de drept nu a fost incadrata.”(adresa inregistrata sub nr..../.....2006).

7. Cu privire la dobanda aferenta imprumutului acordat societatii de catre un asociat:

“ In ce priveste cheltuiala cu dobanda, neacceptarea acestei cheltuieli este netemeinica si nelegal, masura aplicata venind pe cale de consecinta a neacordarii dreptului de inregistrare pe cheltuieli a amortizarii, argumentele noastre fiind deci cele de mai sus. Conform prevederilor art.23 din Legea 571/2003, pct.(1), cheltuielile cu dobandile sunt integral deductibile, in anumite conditii, acestea nefiind invocate de organele de control pentru a se putea pronunta asupra deductibilitatii acestora.”(adresa nr..../.....2006).

8. Referitor la cheltuielile cu reclama si publicitate;

“Contestam suma de RON pentru care nu s-a acordat deductibilitate, reprezentand cheltuieli cu reclama si publicitate, cheltuieli “pentru care societatea verificata nu a prezentat contract”.

Anexam contractele nr..../.....2005 si nr..../.....2005 si un numar de patru facturi fiscale aferente si Balanta de verificare la 31.12.2005- Anexa 5.

Contestam dobanzile si penalitatile aferente sumelor mai sus atacate.”(adresa nr..../.....2006).

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere prezentat in actele administrative fiscale intocmite.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor atacate, se retin urmatoarele :

1. Referitor la cheltuielile cu combustibilul;

In fapt, in Raportul de inspectie fiscala nr..../...2006 se stipuleaza urmatoarele:

“ In anul 2003 din control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile pentru determinarea profitului impozabil astfel:

- conform prevederilor art.9 pct.(1) din Legea 414/2002, cheltuielile cu combustibilul in suma totala de RON(pentru care documentele justificative sunt emise in numele unor persoane ce nu au legatura cu societatea-nu sunt emise pe numele societatii). ”

Prin adresa nr./.....2006 de completare a contestatiei, S.C. S.R.L. depune la dosarul cauzei un numar de 7 file continand copii xerox ale unor bonuri fiscale emise in cursul anului 2003 pentru alimentari cu carburanti, pe care sunt inscrise urmatoarele :

S.C. SRL

R B

D-na

De asemenea, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006 care face obiectul contestatiei, se specifica ca motiv de fapt la capitolul impozit pe profit *“Cheltuieli pentru care documentele justificative nu sunt emise pe numele societatii”.*

In drept,

- art. 2 din Ordinul Ministerului Finantelor nr.903/2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila prevede :

(1) In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul

fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii.

(2) **Pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata se va proceda in conformitate cu prevederile pct. 10.12 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000. In situatia emiterii de facturi fiscale nu mai este obligatorie completarea bonului fiscal cu elementele prevazute la alin. (1). ;**

- pct.10.12 lit.b) din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000 stipuleaza :

“ 10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

.....

b) **bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, **daca sunt stampilate si au inscrise denumirea contribuabilului cumparator si numarul de inmatriculare a autovehiculului.**”.**

Din continutul dosarului cauzei nu rezulta daca autovehiculul cu numarul de inmatriculare inscris pe bonurile fiscale prezentate in copie de catre petent apartine societatii contestatoare si, avand in vedere cele prezentate mai sus, urmeaza ca aceste aspecte sa faca obiectul unei reverificari.

2. Cu privire la apartamentul nr. ... din:

In fapt, in Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2006 au fost stabilite pentru anul 2004 cheltuieli nedeductibile pentru determinarea profitului impozabil in suma totala de RON si in anul 2005 suma de RON, reprezentand **cheltuieli de reparatii si amenajari** inregistrate in conturi de cheltuieli materiale si manopera pentru apartamentul nr. ..., nedeductibile conform Legii 571/2003 art.21 pct.1.

In Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006 se precizeaza ca motive de fapt :”*Cheltuieli pentru apartament pentru care societatea nu a declarat punct de lucru si nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat venituri.*”.

S.C. S.R.L. precizeaza in contestatie ca apartamentul este parte locuinta de serviciu pentru administratorul societatii si unde locuieste impreuna cu sotia care are calitatea de asociata, iar o alta parte(**neprecizata ca suprafata**), este pusa la dispozitia societatii si, in consecinta, contesta nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate pentru **reparatii si amenajari** la apartamentul nr. ... din(adresa inregistrata sub nr..../.....2006).

Totodata, din documentele dosarului reiese ca S.C. S.R.L. are sediul social in, judetul Ilfov.

In drept, art.21 alin.(3) lit.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele :

“ *ART.21*

Cheltuieli

.....

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata :

.....

1) cheltuielile pentru functionarea, intretinerea si repararea locuintelor de serviciu situate in localitatea unde se afla sediul social sau unde societatea are sedii secundare, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor construite prevazute de legea locuintei, care se majoreaza din punct de vedere fiscal cu 10% . Diferenta nedeductibila trebuie recuperata de la beneficiari, respectiv chiriasi/locatari;”.

Fata de cele de mai sus, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins ca nemotivat.

3. Referitor la constructia achizitionata in localitatea;

In fapt, in Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2006 se stabilesc cheltuieli nedeductibile privind amortizarea aferenta constructiei achizitionata in localitatea, pentru care societatea nu a declarat punct de lucru si nu a desfasurat activitate, neinregistrand venituri din aceasta investitie, pana la data controlului, in suma de RON in anul 2003, RON in anul 2004 si RON in anul 2005, precum si cheltuieli cu dobanzile aferente cladirii din in suma de RON in anul 2004, respectiv RON in anul 2005.

In Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006 se precizeaza ca motive de fapt “ *Cheltuieli aferente constructiei din localitatea pentru care societatea nu a declarat punct de lucru si nu a desfasurat activitate care sa duca la realizarea de venituri.*”.

In contestatia formulata si in completarile facute se precizeaza :

- “ *Aceasta constructie a fost achizitionata la un pret mic, avind in vedere starea avansata de degradare. Scopul achizitiei a fost acela de a construi un mijloc fix care in prezent este in curs de amenajare pentru a produce venit prin organizarea unui sediu pentru punct de lucru sau valorificare(vinzare) la un pret superior.*”(adresa inregistrata sub nr..../.....2006);

- “ *Constructia din a fost achizitionata cu plata in rate intr-o stare avansata de degradare, urmand sa fie amenajata in scopul de a fi valorificata la un pret superior care ar genera profit pentru SC SRL*”(adresa inregistrata sub nr..../.....2006).

Deasemenea, in nota explicativa a administratorului dl. data la2006, acesta specifica faptul ca “ *Mutarea sediului social al societatii la este justificata de faptul ca o mare parte din activitatea comerciala se desfasoara in, si alte localitati din jud., dar si de faptul ca in viitorul foarte apropiat, eu intentionez sa ma retrag in aceasta localitate si sa-mi continui activitatea*”.

In drept, pentru acest capat de cerere, cauza isi gaseste solutionarea in urmatoarele prevederi:

- Legea nr. 15 din 24 martie 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale:

ART. 18

*Amortizarea calculata conform prevederilor art. 9 se include in cheltuielile de exploatare ale agentilor economici, **in directa corelatie cu gradul de utilizare a mijloacelor fixe aflate in patrimoniu.***

- *Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal*

ART. 21

Cheltuieli

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile **numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.***

ART. 24

Amortizarea fiscala

*(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii **sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.***

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

*a) este detinut **si utilizat** in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;*

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.

In contestatie petitionara nu probeaza faptul ca bunul imobiliar din **a fost utilizat** in vreun fel pana in prezent, la data efectuarii inspectiei fiscale fiind in curs de extindere, supraetajare, reparare si remodelare constructie si imprejmuire(conform Autorizatiei de construire nr.... din data de2005).

Totodata, din actele dosarului cauzei nu rezulta numarul, data incheierii contractului de imprumut, partile contractante, suma si dobanda, perioada de creditare si alte elemente stipulate in contractul invocat si daca imprumutul este aferent cladirii de la

In vederea clarificarii aspectelor de mai sus, urmeaza ca acest capat de cerere sa faca obiectul unor reverificari.

4. In legatura cu diferenta dintre valoarea mijloacelor fixe vandute si nerecuperata pe calea amortizarii;

Din datele prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2006 rezulta ca in anii 2003 si 2004 au fost stabilite cheltuieli nedeductibile pentru determinarea profitului impozabil reprezentand diferenta dintre valoarea mijloacelor fixe vandute si nerecuperata pe calea amortizarii in suma totala de RON, fara a se specifica

perioada cand s-a facut vanzarea si invocand-se ca act normativ Legea nr.414/2002 art.11 alin.(1).

Art.11 alin.(1) din Legea nr.414/2002 nu reglementeaza nedeductibilitatea cheltuielilor reprezentand diferenta dintre valoarea mijloacelor fixe vandute si nerecuperata pe calea amortizarii, motiv pentru care urmeaza ca aceste aspecte sa faca obiectul unei reverificari.

5. In legatura cu suma de RON, inregistrata in cont 473;

In Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 nu se specifica ce reprezinta suma de RON, daca sunt de natura veniturilor, astfel incat sa fie justificata masura luata de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care urmeaza ca si acest aspect sa faca obiectul unei reverificari.

6. Referitor la cheltuielile cu chirii stornate in trim.I 2004;

Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2006 explica clar motivul acestei masuri, respectiv faptul ca societatea a inregistrat in cont 612< cheltuieli chirii> in luna ianuarie 2004 cheltuieli privind chirie(.....) in suma de RON aferenta perioadei mai-decembrie 2004, drept pentru care s-a procedat la stornarea acestor cheltuieli din trim.I si repunerea corecta in perioadele urmatoare.

Argumentele petentei nu infirma constatarile organelor de control, de drept si de fapt, motiv pentru care acest capat de cerere se respinge ca neantemeiat.

7. Cu privire la dobanda aferenta imprumutului acordat societatii de unul din asociati;

In Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2006 se specifica faptul ca nu au fost indeplinite toate conditiile legale de acordare a unui imprumut societatii de catre unul din asociati, motiv pentru care cheltuielile cu dobandile aferente acestuia au fost considerate nedeductibile, fara a se argumenta acest aspect, inclusiv nerespectarea prevederilor art.23 alin.(5) din Legea nr.571/2003, care sunt invocate. In plus, din actele dosarului cauzei nu rezulta numarul, data incheierii contractului de imprumut, partile contractante, suma si dobanda, perioada de creditare si alte elemente stipulate in contractul respectiv.

In consecinta, pentru acest capat de cerere urmeaza sa se procedeze la o noua verificare, in vederea clarificarii aspectelor.

Cele prezentate mai sus sunt si motivatiile acestei decizii referitoare la capetele de cerere privind TVA, exceptand TVA aferenta reclama si protocol in suma de RON, pentru care contestatoarea nu a adus argumente de drept si de fapt, acest capat de cerere privind suma de RON fiind respins ca neantemeiat si nemotivat.

Fata de cele de mai sus urmeaza ca, prin decizie, capitolele 2.1.1 privind impozitul pe profit si 2.2.1 privind taxa pe valoarea adaugata din Decizia de impunere nr..../.....2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala sa fie desfiintate, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care sa aiba in vedere constatările de mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza prevederilor art.179 alin.(1) lit.a), art.180 si 186 din Ordonanta Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completatile ulterioare se

DECIDE :

Se desfiinteaza partial Decizia de impunere nr..../.....2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, capitolele 2.1.1 privind impozitul pe profit si 2.2.1 privind taxa pe valoarea adaugata, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin.(2) din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completatile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV