

ROMANIA

**INALTA CURTE DE CASA JIE §1 JUSTITIE SECTIA DE
CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL**

D E C I Z I A nr.531

Dosar nr.

10959/1/2005

2644/2005

ședinta publica de la 15 februarie 2006

Președinte: Magdalena Dumitru - judecator

Joita Preda - judecator

Niculae Manigutiu - judecator

Alexandra Marculescu - magistrat asistent

S-a luat in examinare recursul declarat de S.C. „X” SRL prin lichidator S.C. Y impotriva sentinței civile nr.1 114 din 8 iunie 2005 a Curtii de Apel București - Sectia a VII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat intimata-parata Agentia Nationala de Administrare Fiscala reprezentata de consilierul juridic Oana Scrobota, lipsind recurenta-reclamanta S.C. „X” prin lichidator S.C. Y, precum și intimatele-parate Autoritatea Nationala a Vamilor și Directia Regionala Vamala București. Procedura completa.

Consilierul juridic Oana Scrobota a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței civile nr.1 114 din 8 iunie 2005 a Curtii de Apel București - Sectia a VII-a contencios administrativ și fiscal ca legala și temeinica.

CURTEA

Asupra recursului de fa{a;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele: Prin cererea inregistrata la Curtea de Apel București - Sectia a VII-a contencios administrativ și fiscal, sub nr.2971/2005, reclamanta S.C. „X” SRL a chemat in judecata pe paratii Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nafionala de Administrare Fiscala si Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala

Vamala București, solicitand ca prin sentinta ce va pronunta instanta sa dispuna anularea deciziei Ministerului Finantelor Publice - A.N.A.F. nr.206 din 13.07.2004 cat și a procesului verbal de control nr.36956/C din 12.12.2001 al Directiei Generale a Vamilor.

In motivarea actiunii reclamanta a precizat ca este nelegala obligarea sa la plata sumei de A lei rezultand din incadrarea „boxelor pentru calculator” la codul tarifar vamal 84.71.60.90 si a „coolerelor” la 84.73.30, ca parti s.i accesorii pentru calculator, contrar incadrarilor tarifare rezultate in urma verificarilor de catre organul vamal constatator, respectiv 85.18.21.90 pentru „boxe pentru calculator” si 84.14.59.30, pentru „coolere”, sustinandu-se ca aceasta incadrare tarifara trebuie sa corespunda cu Notele explicative la sistemul armonizat de descriere s.i codificare a marfurilor prevazute in anexa la Legea nr.98/1996. Ca atare, datoria vamala rezultata se compune din sumele de B lei - taxe vamale, comision vamal si TVA si C lei, majorari de intarziere aferente.

Parata Autoritatea Nationala a Vamilor a depus intampinare, solicitand respingerea actiunii ca neintemeiata.

S-au administrat probatorii cu inscrisuri și expertiza judiciara, cu privire la functiunile și caracteristicile principale ale produselor boxe și coolere și in urma analizarii acestora, prima instanfa a pronuntat sentinta civila nr.1 114 din 8.06.2005 prin care a respins ca neintemeiata actiunea formulata de reclamanta S.C. „Naveco Computers” SRL.

Pentru a pronunta aceasta sentinta, instanta de fond a retinut ca incadrarea tarifara corecta a „boxelor pentru calculator” și „Coolere” este cea data de autoritatea fiscala in calea administrativa de atac prin decizia nr.206 din 13.07.2004, textul pozitiei 85.18 - recomandat de Directia Generala a Vamilor cuprinzand și „boxele pentru calculator” (difuzoare, amplificatoare electrice de audiofrecventa, de toate tipurile, prezentate separat indiferent de destinajia acestora). Se precizeaza

ca aceasta pozitie tarifara este recomandata și de Organizatia Mondiala a Vamilor.

Organele vamale, la controlul ulterior efectuat, au apreciat corect incadrarea tarifara vamala a celor doua produse.

S-a rejnuit ca societatea reclamantoi prin acjiunea formulata a contestat incadrarea tarifara și nu quantumul sumelor la care a fost obligata (cu privire la plata majorarilor de intarziere, contestatia fiindu-i respinsa ca nemotivata in calea administrativa de atac).

Impotriva acestei sentin[^]e a declarat recurs reclamanta, criticand-o pentru nelegalitate și netemeinicie și suslinand in esenta ca numai printr-o interpretare eronata a probelor și prin ignorarea probei de specialitate - expertiza tehnica administrate in cauza - s-a ajuns la concluzia ca actiunea ce a formulat-o este neintemeiata.

Recomandarea pozitiei 85.18.21 de catre Organizatia Mondiala a Vamilor, nu poate fi primita, aceasta fiind o structura asociativa din care face parte și A.N.A.V., nu e un organ jurisdictional, iar practica sa nu este creatoare de drept jurisdic[^]ional romanesc.

Recurenta aduce critici solutiei instantei de fond și prin aceea ca nu a fost analizata critica pe care a adus-o formei si procedurii de intocmire a procesului verbal de control nr.36956/2001, critica pe care a formulat-o prin contestatia adresata Ministerului de Finante.

Intimata Autoritatea Nalionala a Vamilor a depus intampinare, solicitand respingerea recursului ca nefondat și mentinerea sentintei instantei de fond ca legala și temeinică.

Analizand recursul formulat, prin prisma motivelor invocate și in raport de dispozitiile legale aplicabile, Inalta Curte de Casatie si Justice il va respinge conform considerentelor ce se vor arata in continuare.

Cauza supusa solutionarii se refera la incadrarea corecta la codurile tarifare corespunzatoare a produselor „boxe pentru calculatoare” și „coolere” importate, in functie de aceasta incadrare, reclamanta fiind obligata sau nu a plati datoria vamala de B lei, plus majorarile de intarziere in suma de C lei.

Incadrarea marfurilor in Tariful Vamal de Import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea

Sistemului Armonizat de denumire și codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor și in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

Conform H.G. nr.3 66/2004 privind organizarea și functionarea Autoritatii Nationale a Vamilor cat și prevederilor art.73 și urm. Din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, autoritatea competenta privind aplicarea Tarifului Vamal de Import al Romaniei și clasificarea tarifara este Directia Generala a Vamilor, in prezent Autoritatea Nationala a Vamilor.

Prin procesul verbal de control nr.36956 din 12.12.2001, Directia Generala a Vamilor a procedat la controlul ulterior prin sondaj, a operatiunilor de import „boxe de calculator” și „coolere” derulate in perioada ianuarie 2000 - septembrie 2001 de catre reclamanta, constatand ca in raport de prevederile art.72 din Legea nr. 141/1997 și cele ale Notelor explicative la sistemul armonizat de descriere și codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996, incadrarile tarifare corecte sunt: 85.18.21.90 in cazul boxelor pentru calculator și 84.14.59.30 in cazul coolerelor. Incadrarile tarifare declarate de societatea reclamanta s-au constatat a fi eronate, noile incadrari tarifare generand o datorie vamala de B lei, taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adaugata, pentru neplata in termen, datorandu-se majorari de intarziere in suma de C lei.

Recurenta sustine ca incadrarea tarifara ce a urmat controlului vamal ulterior și mentionata in procesul verbal de control contestat, este necorespunzatoare, dar aceasta sustinere este nefondata pentru ca nu are suport legal.

Așa cum corect retine și instanța de fond, organul de control vamal a procedat legal la incadrarea tarifara a celor doua produse, in conformitate cu Regulile generale nr.1 și 3(a) din anexa la Legea nr.98/1996 precum și cu nota 4 de la Sectiunea XVI „Mașini și aparate, echipamente electrice și parti ale acestora; aparate de inregistrat sau de reprodus sunetul; aparate de inregistrat sau de reprodus imagini și sunet de televiziune și parti accesorii ale acestor aparate”.

Potrivit Regulii generate pentru sistemul armonizat nr.3(a) care prevede ca „atunci cand o marfa ar putea fi incadrata la doua sau mai multe poziii, pozitia specifica are prioritate fa{a de pozuiile cu un domeniu de activitate mai general”, boxele pentru calculator al fost incadrate la pozitia 85.18, aceasta fiind pozitia tarifara care se refera in mod specific la difuzoare, spre deosebire de pozitia 84.71 care se refera in mod generic la produse de tehnologia informajiei. Boxele reprezinta difuzoare montate in aceeași carcasa și deci se incadreaza la pozitia tarifara 85.18, cod tarifar 85.18.21.90 sau 85.18.22.90, in masura in care sunt difuzoare individuale sau multiple, montate in aceeași carcasa.

La fel și in cazul coolerelor, pozitia tarifara corecta este 84.14, cea specifica, aceasta fiind luata in considerare, in detrimentul celei generale 84.73, care se refera in mod generic la subansamble ale produselor de tehnologia informa^iei.

Produsul „cooler” este un ansamblu format dintr-un ventilator și un radiator, destinat exclusiv racirii procesoarelor din unitatea centrala a unei mașini de prelucrare a datelor numerice și se clasifica la pozitia tarifara 84.14, cod tarifar 84.14.59.30.

Prevederile legale mentionate, nu pot fi ignorate, atata vreme cat prin Legea nr.98/1996, Romania a aderat la Conventia Internationale privind sistemul armonizat de denumire s, i codificare a marfurilor, incheiata la Buxelles la 14.06.1983, scopul

acestei Conventii fiind acela de a asigura o incadrare tarifara unitara pentru statele membre semnatare.

Astfel, se explica și faptul ca instanta de fond face referire la adresa Organizatiei Mondiale a Vamilor - Directia de Probleme Tarifare și Comerciale, emisa la data de 23.04.2003 (fila 78, dosar fond) prin care se transmite avizul solicitat referitor la aceleași produse ca și cele importate de recurenta, din cuprinsul acestei adrese rezultand ca incadrarea tarifara corecta este cea recomandata de Autoritatea Nafionala a Vamilor.

!n raport de toate aceste prevederi legale, retinute și de instanta de fond, in mod corect nu au fost avute in vedere concluziile expertizei tehnice efectuate in cauza, constatarile acesteia nefiind in concordanta cu aceste dispozitii legale.

Retinand ca fiind corecte incadrarile tarifare dispuse de organul vamal pentru cele doua produse, se constata ca fiind in concordanta cu dispozitiile legale și diferenta de taxa. vamala, comision vamal și taxa pe valoarea adaugata in sarcina reclamantei-recurente in suma totala de B lei, la care se adauga majorari de intarziere in suma de C lei, pentru neplata la termen a sumei datorate.

De altfel, din chiar momentul contestarii procesului verbal de control la Ministerul Finantelor Publice, reclamanta-recurenta nu a formulat critici concrete referitoare la aceste majorari de intarziere, sub acest aspect, contestatia fiindu-i intemeiat respinsa ca nemotivata.

Critica recurenteii ce vizeaza forma și procedura de intocmire a procesului verbal, nu este nici ea fondata, instanta de fond in mod just respingand-o, fata de faptul ca problema principals pe care a abordat-o prin actiunea formulata s-a referit la incadrarea tarifara a celor doua produse importate, in raport de aceasta fiind tinute sau nu la plata datoriei vamale.

Pentru toate aceste considerente, constatand ca instanta de fond a pronuntat o sentinta legala și temeinica, neexistand nici unul din motivele de modificare sau casare prevazute de art.3 04 Cod

procedura civila, recursul va fi respins, facand in cauza și aplicarea art.312 Cod procedura civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de S.C. „X” SRL prin lichidator S.C. Y SA impotriva sentintei civile nr.1 114 din 8 iunie 2005 a Curtii de Apel București - Sectia a VHI-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Pronuntata in ședinta publica, astazi 15 februarie 2006.

JUDECATOR, JUDECATOR, JUDECATOR,

M.D

J.P

N.M

MAGISTRAT ASISTENT,

A.M

RedJ.P.

dact.T.E./ 6 ex.

ROMANIA

**INALTA CURTE DE CASA JIE §1 JUSTITIE SECTIA DE
CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL**

DECIZIA nr.464
2086/2005

Dosar nr.8731/1/2005

ședinta publica de la 9 februarie 2006

Președinte: Carmen Sirbu - judecator

Iulian Pușoiu - judecator

Adriana Denes. - judecator

Simona Savu - magistrat asistent

S-au luat in examinare recursurile declarate de Autoritatea Nationala a Vamilor și de Ministerul Finantelor Publice - Agenda Nationala de Administrare Fiscala impotriva sentinței civile nr.597 din 1 aprilie 2005 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a VHI-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat: recurenta-parata Ministerul Finantelor Publice - Agenda Nationala de Administrare Fiscala prin consilier juridic Eliza Mihailescu și intimata-reclamanta S.C. „Globo International Import Export” SRL București reprezentata de avocat Marius șocae cu delegatie la dosar, lipsind recurenta-parata Autoritatea Nationala a Vamilor.

Procedura completa.

S-a prezentat referatul cauzei, aratandu-se ca recurenta parata Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat in conformitate cu dispozitiile art.242 alin.2 Cod procedura civila judecata cauzei in lipsa.

Curtea, constatand pricina in stare de judecata a acordat cuvantul par^ilor prezente.

Recurenta-parata Ministerul Finantelor Publice - Agenda Nationala de Administrare Fiscala prin consilier juridic soliciți admiterea recursului și modificarea in tot a sentin^ei atacate iar, rejudecand cauza respingerea acfiunii ca neintemeiata si mentinerea actelor administrative ca temeinice și legale.

Intimata-reclamanta S.C. „Globo International Import Export” SRL București reprezentata de avocatul Marius șocae solicita

in temeiul art.312 alin.1 Cod procedura civila respingerea recursului ca nefondat si pastrarea in tot a hotararii atacate, fara cheltuieli de judecata.

CURTEA

Asupra recursurilor de fafa;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr.597/2005, Curtea de Apel București a admis actiunea formulata de reclamanta S.C. „Globo International Import Export” SRL București in contradictoriu cu paratii Autoritatea Najionala a Vamilor și Agenfia Nationals de Administrare Fiscala și a anulat procesul-verbal de control nr.62116/C4 din 20 octombrie 2004 intocmit de inspectorii din cadrul Directiei de Supraveghere Vamala - Serviciul Control Vamal Ulterior si decizia nr.380 din 29 noiembrie 2004 emisa de Ministerul Finanjelor - Agenda Nationals de Administrare Fiscala -Direcfia Generala de Solulionare a Contestajiilor.

Pentru a se pronun^a astfel, instanfa de fond a retinut ca reclamantul nu a incalcat dispozitiile art.40 din Legea nr. 141/1997 si nu datoreaza suma stabilita de organele vamale cu titlu de taxe vamale si nici sumele reprezentand majorari de intarziere.

Impotriva acestei hotarari judecatorești au formulat recurs Autoritatea Nafionala a Vamilor și Ministerul Finanjelor Publice -Agenda Nafionala de Administrare Fiscala.

Agentia Nafionala de Administrare Fiscala a criticat sentinfa ca nelegala și netemeinica, intrucat a fost pronunfata cu incalcarea dispozitiilor art.3 04 pet.9 Cod procedura civila, hotararea fiind data cu incalcarea sau aplicarea gresita a Legii nr. 141/1997.

De asemenea, s-a considerat ca actele depuse ca probatorii au fost eronat interpretate in raport de Codul vamal al Romaniei s.i de Legeanr.141/1997art.3si 65.

In recursul formulat, Autoritatea Nationala Vamala, critica și ea hotararea judecatoreasca in raport de prevederile art.3 04 pet.9

Cod procedura civila, apreciind ca și cealalta recurenta ca s-au interpretat gresit dispozitiile Legii nr. 141/1997 și ale art.65 și 75 din Codul vamal, cat și probele administrate in cauza.

Recursurile sunt nefondate s.i vor fi respinse.

Inalta Curte de Casajie și Justice in raport de dispozitiile art. 3 04¹ Cod procedura civila, refine in fapt urmatoarele:

Ca urmare a unui control efectuat de organele vamale, s-a stabilit in sarcina intimetei-reclamante obligatia de a plati suma totala de 757.606.024 lei. In procesul verbal de control s-a refinit ca urmare a verificarilor efectuate, autorita^{le} vamale din Italia, printr-o adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor, a precizat ca pentru certificatul de circulate a marfurilor, astfel cum sunt identificate de organele competente, nu se confirma originea preferentiala a bunurilor, astfel incat nu se poate acorda tratament tarifar preferential.

Desigur s-a atacat acest procesul-verbal, și prin Decizia nr.380/2004, Ministerul Finanjelor Publice - Agenzia Nationala de Administrare Fiscala, a respins contestatia.

Instanfa de fond avand in vedere materialul probator administrat, a re^{inut} corect faptul ca daca nu s-a putut identifica exportatorul, nu inseamna automat ca reclamanta-intimata a incalcat prevederile art.40 din Legea nr. 141/1991 privind Codul vamal prin aceea ca ar fi furnizat autoritaⁱⁱ vamale, informatii eronate privind dovezile de origine preferentiala și tratamentul tarifar favorabil al bunurilor declarate pentru import definitiv in Romania.

De altfel, fara posibilitate de tagada rezulta ca intimata s-a adresat la 30 octombrie 2004 societatii exportatoare, solicitandu-i s^S faca dovada Vamii Centrale din Roma ca marfa este de origine preferentiala.

Aceasta societate a remis vamei italiene facturile de origine preferentiala, organul vamal italian comunicand la 4 ianuarie 2005 Agentiei Vamilor din Roma ca exportatorul la care se refereau

certIFICATELE A PREZENTA INTREAGA DOCUMENTATIE PENTRU A FACE DOVADA ORIGINII PREFERENJIALE A MARFURILOR.

De altfel, Agenda din Roma a comunicat Autorita^ii Najionale a Vamilor din Roma printr-un fax urgent inregistrat sub nr.5461/2005 ca trebuie corectat ce s-a specificat initial confirmand

corectitudinea certificatelor, fax aflat la dosarul cauzei și care confirma ca primul fax al Vamii Italiene a fost eronat.

Atat adresele vamii italiene care confirma autenticitatea marfii cat și faxul de care am facut mai sus vorbire, due la concluzia ca in mod corect, instanja de fond a apreciat ca intimata-reclamanta nu a incalcat cu nimic dispozitiile art.40 din Legea nr.14//1997, motiv pentru care s-a admis acfiunea astfel cum a fost formulata.

Așa fiind, Inalta Curte de Casajie și Justitie apreciaza ca sentinta atacata este legala și temeinica, fapt pentru care se vor respinge recursurile declarate de Autoritatea Nafionala a Vamilor și de Ministerul Finanțelor Publice - Agentia Nationals de Administrare Fiscala ca nefondate, conform art.312 Cod procedura civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de Autoritatea Nationals a Vamilor si de Ministerul Finanjelor Publice - Agentia Nationals de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr.597 din 1 aprilie 2005 a Curtii de Apel București - Sec^ia a VHI-a contencios administrativ si fiscal, ca nefondate.

Pronuntata in ședinta publica, astazi 9 februarie 2006.

JUDECATOR,

C.Sirbu

JUDECATOR,

I.Pușoiu

JUDECATOR,

A.Denes.

MAGISTRAT ASISTENT,

S.Savu

Red. Dact. 6 ex.
I.P.
B.O./21.03.2006