



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 10/2012**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 8/13.02.2012

privind soluționarea contestației depusă de dl X cu sediul în
loc. ..., nr. ..., jud. ...
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului în legătură cu contestația formulată de dl X, înregistrată sub nr. .../17.01.2012

În vederea completării dosarului, prin adresa nr. .../19.01.2012 (fila 20), s-a solicitat organului fiscal emitent al deciziei de impunere întocmirea Referatului cu propuneri de soluționare a contestației și transmiterea documentelor care au stat la baza impunerii. Prin adresa nr. .../24.01.2012 (fila 29) s-a îndeplinit această cerință procedurală.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.12.2011 (fila 18), act administrativ fiscal emis de Administrația Finanțelor Publice a com. Prundu Bârgăului, prin care s-a stabilit în sarcina d-lui X **impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă de ... lei**.

Analizând datele din dosar și având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din *Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare*, constatăm că Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. .../27.12.2011 (fila 18), s-a stabilit în sarcina persoanei fizice X, obligații în sumă de ... lei, constând în impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

Decizia menționată mai sus a fost întocmită în baza Sentinței civile nr. .../2011 pronunțată în dosarul nr. .../.../2010.

În drept, impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare a fost stabilit în baza art. 77¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, prin aplicarea cotei de 3% asupra valorii declarate prin tranzacția din data de ... în sumă de ... euro rezultând o bază de impunere de ... lei (... euro*... lei/euro =... lei).

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.12.2011 (fila 18) contribuabilul a depus contestație înregistrată la Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Bistrița-Năsăud sub nr. .../17.01.2012 (fila 19).

Contestația a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. .../16.01.2012 (fila 19), iar completările transmise sub nr. .../24.01.2012 (filele 21-28).

În fapt, petentul susține că impunerea este eronată, întrucât obiectul dosarului civil l-a constituit partajarea imobilelor succesoriale între moștenitori. Pentru stingerea litigiului privind partajarea imobilelor succesoriale a fost încheiată o tranzacție prin care părțile au convenit ca imobilul casă să revină reclamantei, respectiv d-nei Y, sora d-lui X, aceasta urmând să-i plătească suma de ... euro cu titlu de despăgubiri. Prin urmare, tranzacția respectivă consfințește învoiala părților de a stinge un litigiu având ca obiect partaj succesoral, potrivit dispozițiilor Codului civil privitoare la tranzacție.

În drept, dl X invocă prevederile art. 151⁴ din Normele de aplicare ale Codului fiscal, prevederi care menționează că în cazul partajului succesoral nu se datorează impozit.

În subsidiar, contestatorul arată că în situația în care se va reține ca fiind corect stabilită baza de impozitare, solicită aplicarea cotei legale de 2% și nu a celei de 3% folosită de organul fiscal.

În baza acestora, petentul solicită anularea deciziei de impunere nr. .../27.12.2011 emisă Administrația Finanțelor Publice a com. Prundu Bârgăului.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestator și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

În baza Sentinței civile nr. .../2011 (filele 14-17) pronunțată în ședința din data de 07.10.2011 de către Judecătoria Bistrița, transmisă organului fiscal de către Y în data de 16.12.2011, Administrația Finanțelor Publice a com. Prundu Bârgăului a emis pe numele contribuabilului X decizia de impunere nr. .../27.12.2011, prin care a stabilit în sarcina acestuia un impozit în sumă de ... lei, calculat în baza art. 77¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

Impozitul în sumă de ... lei a fost stabilit prin aplicarea cotei de 3% asupra valorii declarate prin tranzacția din data de ... în sumă de ... euro la cursul ... lei/euro din data de ... (data de pronunțare a sentinței civile), rezultând o bază de impunere de ... lei (... euro * ... lei/euro=... lei).

Contestatorul consideră că decizia de impunere este nelegală întrucât în cazul partajului succesoral nu se datorează impozit. Pe de altă parte, solicită ca în situația în care se reține că baza de impozitare este corect stabilită să se aplice cota legală de impozit de 2%.

În raport cu documentația de la dosar și actele normative aplicabile, organul de soluționare urmează să stabilească dacă în realitate s-a realizat un partaj cum susține contestatorul, sau a avut loc un transfer al dreptului de proprietate pentru care contestatorul a avut vocație succesorală, iar în funcție de

acestea, dacă impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal a fost corect stabilit.

În fapt, prin sentința civilă nr. .../2011 (filele 14-17) pronunțată în dosarul nr. .../.../2010, în data de ..., rămasă definitivă și irevocabilă se constată, printre altele, că **masa succesorală** rămasă de pe urma defunctului D, decedat la data de 24.07.1994, cuprinde proprietatea asupra imobilelor:

- teren în suprafață de 811 mp, înscris în CF cu nr. top ..., ...;
- cota de ½ din casa de locuit și anexe (edificate de defunct împreună cu soția supraviețuitoare, situată în intravilanul localității ...).

Se constată că **vocație succesorală** au moștenitorii defunctului:

- Y (născută ...), în calitate de fiică, cu o cotă de 3/8 din masa succesorală;
- Z (născută ...), în calitate de soție supraviețuitoare, cu o cotă de 2/8 din masa succesorală;
- X, în calitate de fiu, cu o cotă de 3/8 din masa succesorală.

De asemenea, instanța mai constată că reclamanta Y a primit zestre de la părinți suprafața de 200 mp teren pe care a construit o casă de locuit, înscrisă în registrul agricol al comunei ... la numărul administrativ ... Diferența de 811 mp și construcțiile aferente edificate de defunctul D și soția Z au rămas înscrise în registrul agricol al comunei ..., la numărul administrativ

În considerentele hotărârii judecătorești se reține că pentru termenul de judecată din data de ..., pârâțul X, moștenitor legal a depus întâmpinare și cerere reconvențională, prin care a arătat că nu se opune admiterii în parte a acțiunii civile formulate de reclamantă, însă cu privire la împărțirea bunurilor ce constituie masa succesorală după defunctul D, a solicitat instanței să dispună partajarea imobilului casă de locuit și teren aferent, situat pe raza localității ..., nr. ..., prin atribuire în natură către pârât și să dispună înscrierea dreptului de proprietate asupra casei și terenului aferent în CF pe numele său. În motivarea cererii sale acesta arată că tatăl său, defunctul D, în timpul vieții, împreună cu mama sa, pârâta Z, au dobândit prin edificare dreptul de proprietate asupra casei de locuit și a anexelor, construcții finalizate în anul 1985, perioadă în care a locuit împreună cu părinții săi și a contribuit la realizarea lucrărilor. După ce sora sa, reclamanta Y, s-a căsătorit (în anul 1988), părinții au hotărât să-i facă acesteia o casă de locuit și, în schimb, pârâțul să rămână cu casa edificată de către părinți și cu anexele respective.

În data de ... s-a depus la dosarul cauzei un script intitulat „Tranzacție”, prin care reclamanta Y și pârâțul X, au înțeles să stingă litigiul dintre părți pe cale amiabilă. Potrivit „tranzacției” rezultă că litigiul care a format obiectul dosarului civil nr. .../.../2010, a fost stins pe cale amiabilă, consemnându-se următoarele:

- reclamanta Y se obligă să achite pârâțului X suma de ... euro, cu titlu de despăgubire pentru imobilul casă și teren aferent, situat pe raza localității ..., nr. ...;
- pârâțul X este de acord ca „această casă” să revină reclamantei contra sumei de ... euro, sumă care urmează să se achite până la finalizarea dosarului.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 77¹ alin. (1) din Codul fiscal**:

(1) „La transferul dreptului de proprietate și al desmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente

acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

a) pentru construcțiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum și pentru terenurile de orice fel fără construcții, dobândite într-un termen de până la 3 ani inclusiv:

- 3% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobândite la o dată mai mare de 3 ani:

- 2% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv.(...)"

Pentru aplicarea normelor legale antecitate **151² din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, așa cum au fost modificate prin H.G. nr. 1195/2007**, precizează următoarele:

151².” Definirea unor termeni:

e) prin transferul dreptului de proprietate sau al dezmembrămintelor acestuia se înțelege înstrăinarea, prin acte juridice între vii, a dreptului de proprietate sau a dezmembrămintelor acestuia, indiferent de tipul sau natura actului prin care se realizează acest transfer: vânzare-cumpărare, donație, rentă viageră, întreținere, schimb, dare în plată, tranzacție, aport la capitalul social, inclusiv în cazul când transferul se realizează în baza unei hotărâri judecătorești și altele asemenea;(...)"

În concret, ca urmare a înțelegerii amiabile dintre reclamantă și pârât, dl X a renunțat la pretențiile formulate în cererea reconvențională depusă în instanță la termenul din ..., pretenții prin care acesta a solicitat atribuirea în natură a casei, anexelor gospodărești edificate de părinți până în 1985 și terenul aferent, precum și înscrierea în CF pe numele său a dreptului de proprietate a respectivelor bunuri. Totodată, potrivit tranzacției încheiate cu sora lui (reclamanta Y) rezultă că această casă va reveni reclamantei „contra sumei de ... euro”. Așadar prin tranzacția încheiată la data de ..., consfințită de instanță prin hotărârea dată, dl X își înstrăinează cu titlu oneros dreptul de proprietate asupra casei, rămasă după decesul tatălui său, pentru suma de ... euro, preț convenit cu reclamanta Y. Din această perspectivă înstrăinarea dreptului de proprietate asupra casei, în favoarea reclamantei Y, nu poate echivala cu un partaj al masei succesorală, scutit de impozit, așa cum solicită contestatorul. În speță, încetarea stării de coproprietate este rezultatul direct al tranzacției prin care se dobândește și, concomitent, se înstrăinează, cu titlu oneros, dreptul de proprietate imobiliară asupra casei și terenului aferent.

Este adevărat că atât reclamanta Y, cât și pârâtul X, în calitate de fiică și, respectiv fiu al defunctului D, aveau vocație succesorală, însă procedura succesorală nu a fost începută, dezbătută și finalizată nici pe cale notarială și nici judecătorească. Ceea ce reține și constată instanța prin sentința nr. .../... este încetarea litigiului dintre cei doi frați și consfințirea tranzacției încheiate între aceștia la data de ... prin care, cu referire la casă și terenul aferent, se consimte că în schimbul sumei de ... euro aceste bunuri vor reveni reclamantei Y.

Față de cele de mai sus concluzionăm că petentul nu poate beneficia nici de aplicarea impozitului de 2% prevăzut la art. 77¹ alin. (1) lit. b). Aceste prevederi se aplică numai pentru persoanele care transmit un drept de proprietate după mai mult de 3 ani de la data dobândirii. Contestatorul nu se află într-o asemenea ipoteză și prin urmare nici cererea pentru aplicarea unui impozit de 2% asupra bazei de impozitare, nu este întemeiată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 210 și ale art. 216 alin. (3), din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **dl. X** pentru suma totală de **... lei** reprezentând **impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal**, și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../27.12.2011

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,