



D E C I Z I E nr. 907/497/11.06.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de SC....., CIF....., cu domiciliul fiscal in..... str., nr., bl., sc., ap., judetul

Biroul Solutionarea Contestatiilor al DGFP-..... a fost sesizat de ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII....., prin adresa nr.05.06.2012, inregistrata la DGFP..... sub nr./05.06.2012, cu privire la contestatia formulata de SC....., CIF....., cu domiciliul fiscal in....., str., nr., bl.sc.et., ap., judetul.....

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, este autentificata prin semnatura reprezentantului legal al petentei si a fost formulata impotriva Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul general consolidat nr./22.05.2012, intocmita de catre organele fiscale din cadrul ADMINISTRATIEI FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII..... Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP..... prin Biroul Solutionarea Contestatiilor nu este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, SC..... ataca in procedura prealabila Decizia de restituire a sumelor de la bugetul general consolidat...../22.05.2012, prin care s-a stabilit ca petenta nu are drept de restituire pentru suma de..... lei, reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule, solicitand desfiintarea actului in cauza, restituirea in totalitate a sumei de..... lei si plata dobanzilor de intarziere prevazute de art. 124, Cod procedura fiscala, calculate dupa expirarea termenului prevazut de art. 70 din acelasi act normativ si pana la momentul restituirii efective a taxei in cauza.

In sustinerea contestatiei sunt invocate urmatoarele:

In fapt, în perioada august 2011 - ianuarie 2012, contestatoarea a achizitionat un numar de 11 autovehicule identificate în tabelul de mai jos, pentru care au fost calculate si achitate taxele pe poluare aferente, dupa cum urmeaza:

Nr. cri.	Marca auto	Tip auto	Numar de identificare /numar de omologare	Decizia de calcul a taxei pe poluare	Suma de plata	Suma achitata	Document de plata
1.	IVECO	Trrakker	W JMJ4CTS40C212090 B3172R1811JA7R4	23.360/754/12.08.2011	9.891	9.891	O.P.nr.683/16.08.11
2.	IVECO	Trakker	WJMJ4CTS40C212091 B3172R1811JA7R4	23.361/755/12.08.2011	9.891	9.891	O.P.nr.684/16.08.11
3.	IVECO MAGIRUS	Eurotrakker	WJMJ4CSSOOC145354 B31P1F1512B91R3	26.369/837/23.09.2011	14.012	14.012	O.P.nr.817/29.09.11
4.	IVECO MAGIRUS	Eurotrakker	WJMJ4CSSOOC145288 B31P1F1511B91R3	26.371/839/29.09.2011	14.012	14.012	O.P.nr.818/29.09.11
5.	MAN	18262	WMAM065872Y023481 B5MA3K0011B81R2/1996	26378/853/11.10.2011	5.862	5.862	O.P.nr.852/12.10.11
6.	IVECO MAGIRUS	Trakker	WJMJ4CSS40C208939 B31P441111B91R4/2008	26.976/851/11.10.2011	9.891	9.891	O.P.nr.850/12.10.11
7.	MAN	18272	WMAM082271M186836 B5MA3U0011B81R1/1996	26.977/852/11,10.2011	11.723	11.723	O.P.nr.851/12.10.11
8.	Iveco	Trakker	WJMS2NUS40C181313 BJ17811111JB1R5/2007	22.471/898/18.11.2011	1.703	1.703	O.P.nr.971/21.11.11
9.	DAF	CF85.380	XLRAD85XCOE671530 B3DA711111B12R3/2005	1.772/941/23.01.2012	13.798	13.798	O.P.nr.174/02.02.12
10.	DAF	CF85.380	XLRAD85XCOE671510 B3DA171311B12R3/2005	1.773/942/23.01.2012	13.798	13.798	O.P.nr.175/02.02.12
11.	VOLVO	FM 12-420	YV2J4CFG33B343236 B31C4N1311B12R3/2003	1.774/943/23.01.2012	10.171	10.171	O.P.nr.176/02.02.12
	TOTAL:				114.752	114.752	

Intrucât taxa pe poluare nu este legala, în temeiul prevederilor art.117, alin.(1), lit.d) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în baza cererii de restituire nr...../22.05.2012, petenta s-a adresat Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii..... pentru restituirea tuturor sumelor platite/încasate ca urmare a aplicarii eronate a prevederilor legale, cerere de restituire care a fost însa respinsa prin Decizia de restituire nr./22.05.2012.

Contestatoarea arata ca motivele invocate verbal de pârâta Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii..... prin care s-a justificat refuzul restituirii taxelor pe poluare încasate au fost acelea ca aceste taxe sunt corect si legal calculate fiind instituite în baza O.U.G. nr.50/2008, în vigoare începând cu 1 iulie 2008, si ca nu exista cadru legal pentru restituirea integrala a sumelor achitate cu acest titlu, Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii..... putând accepta cel mult restituirea sumelor reprezentând diferenta între taxa pe poluare (mai mare) si taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule potrivit dispozitiilor art. 12 din Legea nr.9/2012.

Petenta invedereaza ca, in conformitate cu dispozitiile art.117, alin.(1), lit. d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, „se restituie, la cerere, debitorului urmatoarele sume: (...) d) cele platite ca urmare a aplicarii eronate a prevederilor legale", înțelegând sa invoce în acest sens încălcarea dispozitiilor art. 110 din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene.

Contestatoarea înțelege sa solicite si repararea întregului prejudiciu suferit prin plata acestor taxe pe poluare nelegale, solicitând în acest sens plata dobânzilor pe care organul fiscal competent de administrare le datoreaza potrivit art. 124 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru nesolutionarea cererii de restituire în termenul prevazut de art.70 din acelasi act normativ. Petenta solicita ca dobânzile datorate în acest caz, sa fie calculate din ziua urmatoare expirarii termenului de 45 de zile de la înregistrare prezentei cereri de restituire si pâna în ziua restituirii efective a taxelor pe poluare încasate nelegal.

In sustinerea celor solicitate SC..... SRL înțelege sa invoce urmatoarele argumente juridice:

1. Cât priveste prescriptia dreptului de a solicita restituirea taxelor „platite ca urmare a aplicarii eronate a prevederilor legale”, potrivit art. 135 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, „acesta se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmatoare celui în care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire”, astfel ca contestatoarea societate considera ca se afla în deplina legalitate.
2. Cu privire la consecinta nerespectarii procedurii contestarii deciziilor de calcul a taxelor pe poluare enumerate mai sus, contestatoarea societate reaminteste Decizia înaltei Curti de Casatie nr. 24/14.11.2011, potrivit careia „procedura de contestare prevazuta de art.7 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 50/2008 raportat la art. 205-208 din Codul de procedura fiscala nu se aplica în cazul cererilor de restituire a taxei pe poluare întemeiate pe dispozitiile art. 117, alin. 1, lit. d) din acelasi cod”. Având în vedere caracterul obligatoriu a hotarârii formulate de instanta suprema, contestatoarea constata ca nerespectarea de catre contestatoarea a cerintei de formulare a contestatiei împotriva deciziilor de calcul a taxei pe poluare nu poate conduce la sanctionarea prin pierderea dreptului la restituirea taxei în litigiu. Pe aceste considerente, petenta opineaza ca fiind nelegal refuzul organului fiscal de administrare, a analiza cererea de restituire pe considerentul ca contestatoarea nu a formulat contestatii împotriva deciziilor de calcul a taxelor pe poluare enumerate mai sus.
3. Cu privire la nelegalitatea taxei pe poluare, contestatoarea reitereaza dispozitiile art. 110 din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene (în continuare TFUE) ca temei al prezentei cereri. contestatoarea societate constata ca aplicarea art. 110 din TFUE (fostul art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeana) se refera la o discriminare între impozitele aplicate „produselor altor state membre” si impozitele „interne de orice natura care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare”. Asadar discriminarea la care se refera acest text legal are în vedere o comparatie între nivelul de impozitare a produselor

altor state membre ale Uniunii Europene, în comparație cu nivelul de impozitare a produselor de pe piața internă a Statului Român.

Intrucât art. 110 din TFUE are în vedere categoria produselor din „alte state membre” ale Uniunii Europene, contestatoarea apreciază că se poate reține o eventuală aplicabilitate a acestor dispoziții legale și o eventuală discriminare fiscală numai în măsura în care se dovedește că acele autovehicule au fost anterior înmatriculate în alte state membre ale Uniunii Europene decât România, acesta fiind de altfel și criteriul în funcție de care se determină discriminarea fiscală a taxei pe poluare în litigiu. Pentru această înțelege să facă dovada înmatriculării anterioare a tuturor autovehiculelor în litigiu în alte state membre ale Uniunii Europene, anterior înmatriculării în România, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, soluționarea acestui litigiu este posibilă prin raportare la art. 110 din TFUE.

4. Cu privire la aplicabilitatea în prezenta cauză a Hotărârilor Curții de Justiție din Cauzele Tatu (C-402/09) și Nisipeanu (C-263/10), contestatoarea înțelege să invoce autoritatea de lucru judecat, după cum urmează.

Astfel, cum a arătat și Curtea de Justiție în paragrafele nr. 28 și 29 din Hotărârea Tatu, analiza sa a avut în vedere O.U.G. nr. 50/2008, în versiunea sa inițială, versiune modificată prin O.U.G. Nr. 208/2008, O.U.G. Nr. 218/2008, O.U.G. Nr. 7/2009, Legea nr. 329/2009 și O.U.G. nr. 118/2010.

Pe de altă parte, în Hotărârea Nisipeanu, Curtea Europeană de Justiție a examinat compatibilitatea art. 110 din TFUE cu O.U.G. Nr. 50/2008, în versiunea sa aplicată în România în perioada 15.12.2008 - 31.12.2009 (stabilită în temeiul O.U.G. Nr. 50/2008, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. Nr. 208/2008, 218/2008, 7/2009 și 117/2009).

-317 Contestatoarea subliniază, ca modificările ulterioare aduse O.U.G. Nr. 50/2008, nu au modificat formula de calcul al taxei pe poluare, ci au înlocuit anexele inițiale ale O.U.G. Nr. 50/2008, cu consecința majorării/diminuării substanțiale în unele cazuri a cuantumului taxei pe poluare datorate la înmatricularea autovehiculelor. Astfel, atât O.U.G. nr. 208/2008, cât și O.U.G. nr. 218/2008 și O.U.G. nr. 7/2009 au înlocuit anexele inițiale ale O.U.G. nr. 50/2008, dublând sau triplând cuantumul taxei pe poluare în unele cazuri în raport cu reglementarea inițială și păstrând formula de calcul a taxei, astfel cum a fost stabilită prin O.U.G. nr. 50/2008, în versiunea inițială.

De asemenea, contestatoarea societate constată că taxa pe poluare instituită conform O.U.G. nr. 50/2008 este impusă numai pentru autovehiculele care se înmatriculează pentru prima dată după intrarea în vigoare a acestui act normativ - 1 iulie 2008 - și excluderea de la plată acestei taxe pentru autovehiculele deja înmatriculate în România anterior acestei date. Această caracteristică esențială a taxei pe poluare a rămas neschimbată până în prezent, indiferent de modificările aduse O.U.G. Nr. 50/2008.

Petenta conchide ca - în masura în care nivelul taxei pe poluare este unul dintre criteriile de constatare a incompatibilitatii art. 110 TFUE cu reglementarea româna a taxei pe poluare - reglementarea ulterioara datei de 15.12.2008 si, respectiv aceea ulterioara datei de 19.02.2009 sunt vizate implicit de aceasta hotarâre a Curtii Europene de Justitie.

Date fiind aceste constatari, contestatoarea retine ca singurul element de diferenta esential al cauzei Nisipeanu (si implicit al prezentei cauze) fata de cauza Tatu ar fi cuantumul taxei pe poluare (care a fost majorat), iar nu formula de calcul sau sfera de aplicare a taxei pe poluare.

In consecinta, contestatoarea considera ca incompatibilitatea dintre art. 110 din TFUE si taxa pe poluare din prezenta cerere de restituire se impune a fi analizata prin prisma Hotarârilor Curtii Europene de Justitie din cauzele Tatu si Nisipeanu, mentionate anterior - hotarâri prin care s-a mentinut incompatibilitatea dintre art.110 TFUE si reglementarea româna a taxei pe poluare conform O.U.G. nr.50/2008, în versiunea sa initiala, dar si în versiunile sale ulterioare.

5. Cât priveste caracterul discriminatoriu al taxei pe poluare, contestatoarea reaminteste ca însasi Curtea Europeana de Justitie a analizat taxa pe poluare româna incidenta în perioada 01.07.2008 - 13.01.2012, respectiv în forma initiala reglementata de O.U.G. nr.50/2008 si a retinut, prin Hotarârea Tatu (paragraful 58), ca „din dosarul prezentat Curtii rezulta fara echivoc ca reglementarea mentionata are ca efect faptul ca vehiculele de ocazie importate si caracterizate printr-o vechime si o uzura importanta sunt supuse, în pofida aplicarii unei reduceri ridicate a valorii taxei pentru a se tine seama de deprecierea lor, unei taxe care se poate apropia de 30% din valoarea lor de piata, în timp ce vehiculele similare puse în vânzare pe piata nationala a vehiculelor de ocazie nu sunt în nici un fel grevate de o astfel sarcina fiscala. Nu se poate contesta ca, în aceste conditii, O.U.G. nr.50/2008 are ca efect descurajarea importarii si punerii în circulatie în România a unor vehicule de ocazie cumparate în alte state membre”.

Aceleasi considerente au fost reluate de Curtea Europeana de Justitie si în Hotarârea Nisipeanu, expusa anterior (paragraful 26), în care s-a aratat ca „o reglementare precum O.U.G. nr.50/2008 are ca efect faptul ca autovehiculele de ocazie importate si caracterizate printr-o vechime si o uzura importante sunt supuse, în pofida aplicarii unei reduceri mari a cuantumului taxei pentru a tine seama de deprecierea lor, unei taxe care se poate apropia de 30% din valoarea lor de piata, în timp ce vehiculele similare puse în vânzare pe piata nationala a vehiculelor de ocazie nu sunt în nici un fel grevate de o astfel de sarcina fiscala. Nu se poate contesta ca, în aceste conditii, reglementarea nationala mentionata are ca efect descurajarea importarii si punerii în circulatie în România a unor vehicule de ocazie cumparate din alte state membre”.

De asemenea, în Ordonanta Curtii Europene de Justitie din 13 iulie 2011, pronuntata în Cauza C-573/10, având ca obiect o cerere de pronuntare a unei hotarâri preliminare formulata în temeiul art.267 TFUE de Curtea de Apel

Timisoara (România), în procedura Sergiu Alexandru Micsa împotriva Administratiei Finantelor Publice Lugoj, Directiei Generale a Finantelor Publice Timis si Administratiei Fondului pentru Mediu, s-a aratat ca „astfel cum a statuat Curtea la punctele 26 si 27 din Hotarârea Nisipeanu, citata anterior, o reglementare precum O.U.G. Nr. 50/2008, atât în versiunea initiala, cât si în versiunile ulterioare, are ca efect descurajarea importarii si punerii în circulatie în România a unor vehicule de ocazie cumparate în alte state membre, prin faptul ca supune vehiculele de ocazie importate unei taxe care, în pofida aplicarii unei reduceri ridicate pentru a tine seama de deprecierea lor, se poate apropia de un procent considerabil din valoarea lor de piata, în timp ce vehiculele similare puse în vânzare pe piata nationala a vehiculelor de ocazie nu sunt în nici un fel grevate de o astfel de sarcina fiscala, întrucât acest efect al reglementarii nationale în cauza în actiunea principala este, având în vedere elementele amintite la punctele 21 si 22 din prezenta ordonanta, incompatibil cu articolul 110 TFUE, nu este necesara examinarea separata a diferitelor ipoteze invocate în întrebările preliminare astfel cum au fost formulate de Curtea de Apel.....”.

6. Petenta aminteste obligativitatea respectarii jurisprudentei Curtii Europene de Justitie de catre autoritatile nationale, inclusiv de organele judiciare, dar si de cele fiscale ale statelor membre ale Uniunii Europene.

Prin Legea nr. 157/2005, publicata în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 465/01.06.2005, România a ratificat tratatul privind aderarea Republicii Bulgaria st a României la Uniunea Europeana. Efectele acestei ratificari sunt reglementate de art. 148, alin.2) si 4) din Constitutia României, astfel cum a fost publicata în Monitorul Oficial, Partea I nr.767/31.10.2003, dispozitii conform carora: „(2) *Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.* (4) *Parlamentul, Presedintele României, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la îndeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si din prevederile alineatului (2)*”.

Petenta apreciaza, de asemenea, ca obligatia respectarii dispozitiilor cuprinse în tratatele ratificate de Statul Român rezulta si din dispozitiile art. 11, alin. 1 din Constitutia României, conform carora Statul Român se obliga sa îndeplineasca întocmai si cu buna-credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

În raport cu dispozitiile din Constitutia României mentionate, aplicarea dispozitiilor din legile interne ale Statului român se va face în conformitate cu dispozitiile obligatorii din dreptul Uniunii Europene, respectiv din dreptul comunitar.

Începând cu data aderarii, 01.01.2007, este obligatorie pentru Statul Român respectarea asa numitului „acquis comunitar” - astfel cum este definit prin art. 1 din H.G. nr. 1.367/2010, privind constituirea si functionarea grupului de lucru pentru studierea concordantei dispozitiilor si principiilor Constitutiei României cu

acquisul comunitar, în perspectiva aderării României la Uniunea Europeană, definiție a acquisului comunitar conform căreia acesta include, între alte acte normative „dispozițiile Tratatului instituind Comunitatea Europeană, semnat la 25 martie 1957 la Roma, și ale Tratatului privind Uniunea Europeană, semnat la 7 februarie 1992 la Maastricht, ambele publicate în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr C 340 din 10 noiembrie 1997”.

7. Cu privire la competența instanțelor de a evalua conformitatea legislației române cu dispozițiile din dreptul comunitar, petenta aminteste că în dispozitivul hotărârii Curții de Justiție a Comunităților Europene din 9 martie 1978, data în cauză *Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal*, nr.C 106/77, s-a statuat că „judecătorul național însărcinat să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile dreptului comunitar, are obligația de a asigura realizarea efectului deplin al acestor norme, lasând, la nevoie, pe proprie răspundere, neaplicată orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional”.

Data fiind această opinie explicită a Curții de Justiție a Comunităților Europene - a cărei jurisprudență este obligatorie pentru instanțele naționale în interpretarea dreptului comunitar - contestatoarea constată că instanțele române de drept comun sunt competente să procedeze, în executarea obligației de a asigura realizarea efectului deplin al dreptului comunitar, la înlăturarea de la aplicare a oricărei dispoziții contrare a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

*

A.) în concluzie, având în vedere cele prezentate în cuprinsul prezentei cereri, contestatoarea solicită să se constate că:

- interdicția prevăzută la art. 110 TFUE trebuie să se aplice de fiecare dată când un impozit fiscal este de natură să descurajeze importul de bunuri provenind din alte state membre favorizând produsele naționale;

- autovehiculele prezente pe piața unui stat membru sunt „produse naționale” ale acesteia în sensul art. 110 TFUE. Atunci când aceste produse sunt puse în vânzare pe piața vehiculelor de ocazie a acestui stat membru, ele trebuie considerate „produse similare” vehiculelor de ocazie importate de același tip, cu aceleași caracteristici și aceeași uzură. Astfel, vehiculele de ocazie cumparate pe piața statului membru menționat și cele cumparate, în scopul importării și punerii în circulație în acest stat, în alte state membre constituie produse concurente;

- art. 110 TFUE obligă fiecare stat membru să aleagă taxele aplicate autovehiculelor și să le stabilească regimul astfel încât acestea să nu aibă ca efect favorizarea vânzării vehiculelor de ocazie naționale și descurajarea, în acest mod, a importului de vehicule de ocazie similare;

- având în vedere prezenta necontestată a unor date statistice care demonstrează o scădere considerabilă a înmatricularilor de vehicule de ocazie importate în România de la intrarea în vigoare a O.U.G. nr.50/2008, Curtea Europeană de Justiție a reținut fără echivoc că reglementarea națională are ca efect faptul că vehiculele de ocazie importate și caracterizate printr-o vechime și o uzură importante sunt supuse, în pofida aplicării unei reduceri importante a valorii taxei pentru a ține seama de deprecierea lor, unei taxe care se poate apropia de 30% din valoarea lor de piață, în timp ce vehiculele similare puse în vânzare pe piața națională a vehiculelor de ocazie nu sunt în nici un fel grevate de o astfel de sarcină fiscală;

- Curtea de Justiție a conchis, astfel, că nu se poate contesta că, în aceste condiții, O.U.G. nr.50/2008 are ca efect descurajarea importării și punerii în circulație în România a unor vehicule de ocazie cumparate în alte state membre;

- având în vedere aceste constatări, Curtea de Justiție a reținut în hotărârea Tatu ca *„articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație, în statul membru menționat, a unor vehicule de ocazie cumparate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpararea unor vehicule de ocazie având aceleași vechime și uzură de pe piața națională”*.

În condițiile impozitării discriminatorii a autovehiculelor, impozitare care favorizează autovehiculele second hand de pe piața internă, contestatoarea solicită să se rețină caracterul întemeiat al cererii și încălcarea art. 110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Consecința acestei constatări a fost indicată la punctul 7 din prezenta cerere, fiind în acord cu dispozitivul hotărârii Curții de Justiție a Comunităților Europene din 9 martie 1978, dată în cauza *Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal*, nr. C 106/77, în care s-a statuat că *Judecătorul național însărcinat să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile dreptului comunitar, are obligația de a asigura realizarea efectului deplin al acestor norme, lăsând, la nevoie, pe proprie răspundere, neaplicată orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional*.

Date fiind această opinie explicită a Curții de Justiție a Comunităților Europene - a cărei jurisprudență este obligatorie pentru instanțele naționale în interpretarea dreptului comunitar - societatea contestatoarea solicită să se procedeze, în executarea obligației de a asigura realizarea efectului deplin al dreptului comunitar, la înlăturarea de la aplicare a oricărei dispoziții contrare a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

În consecința, față de caracterul discriminatoriu al reglementării taxei pe poluare aplicabile petentei, aceasta solicită să se procedeze la înlăturarea acestei reglementări întrucât se află în contradicție cu dispozițiile art. 110 TFUE.

Petenta solicită să se retina incompatibilitatea taxei pe poluare instituite în sarcina sa cu dispozițiile art. 110 TFUE, și cere să se retina temeinicia cererii de restituire a sumelor percepute cu titlu de taxă pe poluare în temeiul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.50/2008, în vederea reparării prejudiciului ce i-a fost pricinuit prin acest act nelegal.

B.) Cu privire la acordarea dobânzilor legale aferente sumelor platite cu titlul de taxă pe poluare, contestatoarea subliniază că acordarea acestora este guvernată, în materia raporturilor fiscale, de dispozițiile speciale din Codul de procedură fiscală, iar nu de dispozițiile dreptului comun în materie, astfel cum impune art.1, alin.(1) Cod procedură fiscală, conform căruia „prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal”, precum și de dispozițiile art. 2, alin. (2) Cod procedură fiscală, potrivit cărora „prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat”.

Prin urmare, petenta consideră că materia privind dobânzile datorate în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget este reglementată de art. 124 Cod procedură fiscală iar nu de dispozițiile O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații banesti, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar - fiscale în domeniul bancar sau de dispozițiile art. 1.535 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește termenul de la care sunt datorate aceste sume, contestatoarea arată că potrivit art.124, alin.(1) Cod procedură fiscală, „pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget contribuabilii au dreptul la dobânda din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art.117, alin.(2) sau la art.70, după caz. Acordarea dobânzilor se face la cererea contribuabililor”.

Potrivit art. 70, alin. (1) Cod procedură fiscală, cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare”, contestatoarea reținând că în cazul restituirii taxei pe poluare acesta este textul legal incident.

Coroborând dispozițiile art. 124, alin. (1) cu dispozițiile art. 70, alin. (1) Cod de procedură fiscală, contestatoarea consideră că dobânzile datorate de autoritățile fiscale se impun a fi calculate din ziua următoare expirării termenului de 45 de zile de la înregistrare cererii de restituire în evidența autorității fiscale.

Pentru motivele invocate la literele A) și B), contestatoarea solicită restituirea sumei de 114.752 lei achitate nelegal cu titlu de taxe pe poluare,

respectiv a dobânzilor prevazute de art. 124 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In sustinerea prezentei contestatii SC..... SRL întelege sa invoce:

- certificatele de înmatriculare pentru cele 11 autovehicule anexate în copie la cererea de restituire nr...../22.05.2012;

- deciziile de calcul a taxei pe poluare pentru cele 11 autovehicule anexate în copie la cererea de restituire nr./22.05.2012;

- documentele doveditoare privind plata taxei pe poluare calculata pentru fiecare autovehicul în parte anexate în copie xerox la cererea de restituire nr./22.05.2012;

- documentele privind dovada primei înmatriculari în statul membru de provenienta pentru fiecare autovehicul în parte;

- decizia de restituire nr./22.05.2012 emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii..... si comunicata societatii in cauza la data de 30.05.2012.

Petenta solicita ca restituirea efectiva a întregii sume de..... lei si a dobânzii aferente sa se efectueze în contul bancar

II. ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII..... prin Serviciul Evidenta Analitica pe Platitori, a emis Decizia de restituire a sumelor de la bugetul general consolidat nr./22.05.2012 conform careia nu a fost aprobata la restituire suma de..... lei, suma achitata cu titlu de:

- "taxa de poluare pentru autovehicule" , astfel:

1. suma de..... lei, achitata cu OP nr...../16.08.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca IVECO , Tip TRAKKER, norma de poluare R4, cu serie sasiu..... numar de omologare....., numar de identificare....., anul fabricatiei 2008, serie carte auto.....;

2. suma de..... lei, achitata cu OP nr...../16.08.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca IVECO , Tip TRAKKER, norma de poluare R4, cu serie sasiu....., numar de omologare....., numar de identificare....., anul fabricatiei 2008, serie carte auto.....;

3. suma de..... lei, achitata cu OP nr...../29.09.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca IVECO MAGIRUS, Tip EUROTRAKKER, norma de poluare R3, cu serie sasiu....., numar de omologare....., numar de identificare....., anul fabricatiei 2005, serie carte auto...;

4. suma de..... lei, achitata cu OP nr...../29.09.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca IVECO MAGIRUS, Tip EUROTRAKKER, norma de poluare R3, cu serie sasiu....., numar de omologare B31 P1 F1511

B91 R3, numar de identificare....., anul fabricatiei 2005, serie carte auto J..... 5. suma de..... lei, achitata cu OP nr.../12.10.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca MAN, Tip 18262, norma de poluare R2, cu serie sasiu....., numar de omologare..... R2/1996, numar de identificare....., anul fabricatiei 1996, serie carte auto.....;

6. suma de..... lei, achitata cu OP nr...../12.10.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca IVECO MAGIRUS, Tip TRAKKER, norma de poluare R4, cu serie sasiu....., numar de omologare..... R4/2008, numar de identificare....., anul fabricatiei 2008, serie carte auto.....;

7. suma de..... lei, achitata cu OP nr...../12.10.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca MAN, TIP 18272, norma de poluare R1, cu serie sasiu....., numar de omologare...../1996, numar de identificare...., anul fabricatiei 1996, serie carte auto ...;

8. suma de de..... lei, achitata cu OP nr./21.11.2011, pentru autoutilitara categoria N3, marca IVECO , Tip TRAKKER, norma de poluare R5, cu serie sasiu....., anul fabricatiei 2007, serie carte auto J

- "taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule", astfel:

1. suma de..... lei, achitata cu OP nr./02.02.2012, pentru autoutilitara categoria N3, marca DAF , Tip..... norma de poluare R3, cu serie sasiu....., numar de omologare...../2005, numar de identificare....., anul fabricatiei 2005, serie carte auto.....;

2. suma de..... lei, achitata cu OP nr./02.02.2012, pentru autoutilitara categoria N3, marca DAF , Tip....., norma de poluare R3, cu serie sash....., numar de omologare...../2005, numar de identificare....., anul fabricatiei 2005, serie carte auto.....;

3. suma de..... lei, achitata cu OP nr...../02.02.2012, pentru autoutilitara categoria N3, marca VOLVO , Tip FM12-420, norma de poluare R3, cu serie sasiu....., numar de omologare B31...../2003, numar de identificare....., anul fabricatiei 2003, serie carte auto.....

Stabilirea taxei de poluare s-a facut in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare, respectiv O.U.G. nr 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, care a intrat in vigoare la data de 01.07.2008, iar incepand cu data de 13 ianuarie 2012 a intrat in vigoare Legea nr. 9 din 06 ianuarie 2012, temei legal in baza caruia a fost stabilita taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule

Conform articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, se instituie temeiul pentru restituirea diferentei dintre suma achitata de contribuabil in perioada 01 iulie 2008 si pana la data intrarii in vigoare a respectivei legi , cu titlu de taxa pe poluare

pentru autovehicule si cuantumul rezultat din aplicarea prevederilor privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule. In baza legii mai sus invocate a fost emisa HG nr. 9 din 11 ianuarie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

In sensul prevederilor legale mai sus mentionate, legiuitorul a dispus restituirea in parte a taxei de poluare pentru autovehicule achitate in perioada 1 iulie 2008 - 12 ianuarie 2012 si nu restituirea integrala a taxei pe poluare pentru autovehicule.

Stabilirea taxei pentru emisiile poluante pentru autovehicule s-a facut in conformitate cu prevederile Legii nr. 9 din 06 ianuarie 2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule , care a intrat in vigoare la data de 13.01.2012.

III. Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, autoritatea investita cu competenta de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- SC..... SRL a achizitionat din Uniunea Europeana un numar de.. autovehicule, avand elementele de identificare anterior aratate.

- pentru utilizarea autovehiculelor pe teritoriul Romaniei, acestea trebuiau inmatriculate asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatati ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare societatea petenta a solicitat la ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII TIMIS stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculele achizitionate conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si prevederilor art. 5 din Legea nr. 9/2012 pentru instituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”

“ (1) Organul fiscal competent calculeaza cuantumul taxei, pe baza documentelor din care rezulta dovada dobandirii dreptului de proprietate asupra autovehiculului si elementele de calcul al taxei, depuse de catre contribuabilul care intentioneaza sa efectueze inmatricularea sau prima transcriere a dreptului de proprietate. Lista documentelor este prevazuta in normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(2) Valoarea in lei a taxei se determina pe baza cursului de schimb valutar al monedei euro stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent si publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

(3) Taxa se plateste de catre contribuabil intr-un cont distinct deschis la unitatile Trezoreriei Statului, pe numele Administratiei Fondului pentru Mediu, iar dovada platii acesteia va fi prezentata cu ocazia inmatricularii sau transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului aflat in una dintre situatiile prevazute la art. 4 ”.

- in vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehiculele petentul a depus documentele prevazute la art. III. 3 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008 si la art. 3, alin. 2, din HG nr. 9/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule:

“ (2) In vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele careia se efectueaza inmatricularea, denumite in continuare contribuabili, trebuie sa prezinte, in copie si in original, urmatoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului; si

b) in cazul autovehiculelor rulate achizitionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora, si, dupa caz, declaratia pe propria raspundere prevazuta la art. 5 alin. (4), precum si rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" ori rezultatul evaluarii individuale efectuate potrivit art. 5 alin. (20).”

“(2) In vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele careia se efectueaza una dintre operatiunile prevazute la art. 4 din lege, denumita in continuare contribuabil, trebuie sa prezinte, in copie si in original, urmatoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului;

b) documente care atesta dobandirea autovehiculului pentru care se solicita plata taxei de catre contribuabil;

c) in cazul autovehiculelor rulate achizitionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora si, dupa caz, declaratia pe

propria raspundere prevazuta la art. 6 alin. (5), precum si rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" ori rezultatul evaluarii individuale efectuate potrivit art. 6 alin. (20)".

- in baza solicitarilor si a documentatiei depuse de petenta, organul fiscal a procedat la calculul taxei pe poluare si a emis Deciziile de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./12.08.2011;

...../12.08.2011;...../...../23.09.2011;...../29.09.2011;...../11.10.2011;...../11.10.2011;...../11.10.2011;...../18.11.2011 si Deciziile privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, rezultind o taxa de plata in suma totala de..... lei.

- taxele in cauza au fost stabilite avindu-se in vedere prevederile art. 4 din OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art. 4, din Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule:

"Obligatia de plata a taxei intervine:

a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;

b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9."

" (1) Obligatia de plata a taxei intervine:

a) cu ocazia inscrierii in evidentele autoritatii competente, potrivit legii, a dobandirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de catre primul proprietar din Romania si atribuirea unui certificat de inmatriculare si a numarului de inmatriculare;

b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri prevazute la art. 3 si 8;

c) la reintroducerea in parcul auto national a unui autovehicul, in cazul in care, la momentul scoaterii sale din parcul auto national, i s-a restituit proprietarului platitor valoarea reziduala a taxei, in conformitate cu prevederile art. 7 "

- taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele nr. 1, 2 si 3 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare si ale celor prevazute in anexele 1 - 5 la Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, rezultind o taxa pe poluare in suma totala de..... lei.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petenta avea posibilitatea sa formuleze contestatie daca aducea argumente care se bazeaza pe cele precizate la art. 10 din OUG nr. 50/2008, respectiv art. 9:

“ (1) Suma reprezentand taxa poate fi contestata atunci cand persoana care urmeaza sa inmatriculeze un autovehicul rulat poate face dovada ca autovehiculul sau s-a depreciat intr-o masura mai mare decat cea indicata de grila fixa prevazuta in anexa nr. 4.

(2) Evaluarea nivelului de depreciere se va face pe baza elementelor avute in vedere la stabilirea cotei de reducere prevazute la art. 6 alin. (3).

(3) In caz de contestare, caracteristicile autovehiculului rulat prevazute la alin. (2) se stabilesc, la cererea contribuabilului, prin expertiza tehnica efectuata contra cost de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman", pe baza procedurii prevazute de normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta”.

respectiv:

“ (1) Suma reprezentand taxa poate fi contestata atunci cand persoana care urmeaza sa inmatriculeze sau sa transcrie dreptul de proprietate asupra unui autovehicul rulat poate face dovada ca autovehiculul sau s-a depreciat intr-o masura mai mare decat cea indicata de grila prevazuta in anexa nr. 4.

(2) Evaluarea nivelului de depreciere se va face pe baza elementelor avute in vedere la stabilirea cotei de reducere prevazute la art. 6 alin. (4).

(3) In caz de contestare, caracteristicile autovehiculului rulat prevazute la alin. (2) se stabilesc, la cererea contribuabilului, prin expertiza tehnica efectuata contra cost de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman", pe baza procedurii prevazute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(4) Tariful privind efectuarea expertizei tehnice se stabileste de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" in functie de operatiunile aferente expertizei tehnice si nu poate depasi costul acestora.

(5) Rezultatul expertizei tehnice se consemneaza intr-un document eliberat de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman", care cuprinde informatiile corespunzatoare fiecaruia dintre elementele prevazute la alin. (2) si cota de reducere care decurge din acestea.

(6) Documentul privind rezultatul expertizei tehnice eliberat de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" se prezinta de catre platitorul taxei organului fiscal competent.

(7) La primirea documentului prevazut la alin. (6), organul fiscal competent va proceda la recalcularea sumei de plata reprezentand taxa, care poate conduce la restituirea diferentiei de taxa fata de cea platita cu ocazia inmatricularii sau transcrierii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul rulat.

(8) In cazuri bine intemeiate, organul fiscal competent poate solicita efectuarea unei contraexpertize”.

Societatea petenta a solicitat restituirea sumei de..... lei, reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule si taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, depunand in acest sens cererea de restituire inregistrata la ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII..... sub numarul..... din data de 22.05.2012.

Autoritatea fiscala careia i s-a adresat petenta a emis Decizia de restituire a sumelor de la bugetul general consolidat nr. .../22.05.2012, conform careia nu s-a aprobat restituirea sumei de..... lei, reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule si taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Autoritatea investita cu competenta de solutionare a contestatiei face precizarea ca societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, respectiv a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule in conditiile stabilite de dispozitiile art. 7 si art. 12, din Legea nr. 9/2012, privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prevederile art. 117, lit. d, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, nu pot constitui temei legal pentru solicitarea pe care petenta a inteles sa o formuleze, intrucat aceste obligatii fiscale au fost stabilite in sarcina societatii contestatoare cu respectarea dispozitiilor legale iar actele administrative fiscale prin care au fost stabilite nu au fost anulate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, 206 si 216, din OG nr. 92/2003, titlul IX, cu modificarile si completarile ulterioare, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr./11.06.2012, se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC..... SRL impotriva masurilor stabilite prin Decizia de restituire a sumelor de la bugetul general consolidat nr. .../22.05.2012, privind taxa pe poluare pentru autovehicule si taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, in suma de..... lei.

- prezenta decizie se comunica la :
 - SC..... SRL
 - ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII.....

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul..... in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV