

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.5/2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra reluarii solutionarii contestatiei depuse de **S.C. X SRL** , solutionare suspendata prin Decizia din 19.04.2003.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal din 05.03.2003 prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- penalitati pentru depunerea cu intarziere a declaratiei de taxa pe valoarea adaugata ;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- penalitati pentru depunerea cu intarziere a declaratei privind impozitul pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din O.U.G nr.13/2001, aprobata si completata de Legea nr.506/2001.

Prin Decizia din 19.04.2003 s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei ce a facut obiectul contestatiei formulate de SC X SRL pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa din 23.09.2003 Directia generala a finantelor publice a judetului comunica Directiei generale de solutionare a contestatiilor adresa Curtii de Apel prin care se certifica ca prin Sentinta din 12.09.2003 pronuntata de aceasta instanta s-a admis actiunea formulata de reclamanta SC X SRL impotriva Ministerului Finantelor Publice, s-a anulat Decizia din 19.04.2003 si a fost obligat paratul sa solutioneze pe fond contestatia formulata de reclamanta.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1 alin.1, art. 5 alin.2 si art.10(2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C X SRL contesta suma totala de lei stabilita de plata in sarcina sa de organe de control din cadrul Directiei controlului fiscal prin procesul verbal din 05.03.2003 precum si aprecierile acestora referitoare la circuitul si destinatia numerarului din casierie.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata societatea contestatoare arata ca organele de control nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe facturile de aprovizionare, marfuri de la un numar de 25 societati comerciale, pe motiv ca societatea nu a prezentat instiintare de platitori de T.V.A pentru facturile cu o taxa pe valoare adaugata de peste 20.000.000 lei respectiv 50.000.000 lei.

Societatea sustine ca legea fiscala referitoare la exercitarea dreptului de deducere prevede foarte clar conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca platitorii de T.V.A pentru exercitarea acestui drept, conditii respectate intocmai si de S.C X SRL.

In sustinerea contestatiei societatea invoca prevederile art.19 si ale art.25 lit.B din O.U.G nr.17/2000 precum si ale H.G nr.401/2000 aratand ca Legea nr.345/2002 pastreaza aceleasi principii ale deductibilitatii T.V.A.

Contestatoarea considera ca nu avea obligatia sa prezinte copii dupa instiintarile de platitori de T.V.A pentru toate facturile in cauza intrucat T.V.A inscrisa pe facturile in cauza sunt in multe din cazuri sub 20.000.000 lei si respectiv 50.000.000 lei.

Facturile de aprovizionare sunt documente intocmite conform H.G nr.831/1997 avand completate toate rubricile prevazute de formular. De asemenea, bunurile aprovizionate sunt destinate nevoilor firmei, lucru dovedit de documentele de livrare, respectiv facturi.

Societatea contestatoare mai arata ca toate facturile de aprovizionare si de livrare au fost inregistrate in contabilitate, fapt mentionat si de organele de control. Societatea s-a bazat pe buna credinta in afaceri, realitatea operatiunilor fiind dovedita de livrarile efectuate catre clienti si de achitarea de catre acestia a contravalorii facturilor.

Conform legislatiei in materie nu avea obligatia sa verifice existenta furnizorilor in bazele de date ale Ministerului Finantelor Publice sau ale Registrului Comertului.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, din datele mentionate de organele de control nu rezulta faptul ca, cheltuielile efectuate de societate pentru aprovizionarea cu marfuri sunt cheltuieli nedeductibile si nici ca aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate. Prin urmare, contestatoarea considera concluziile stabilite la capitolul impozit pe profit din procesul verbal ca fiind o opinie personala a organului de control intrucat nu se bazeaza pe litera legii, organul de control calculand impozit pe profit fara a preciza dispozitiile legale incalcate de societate. Veniturile de miliarde realizate de societate nu puteau fi realizate fara cheltuieli aferente.

La capitolul 2 din actul de control contestat referitor la respectarea disciplinei financiare nu se mentioneaza faptul ca societatea a incalcat vreo prevedere legala si, din aceste considerente, intrucat activitatea societatii s-a desfasurat in litera si spiritul legii, referirile organelor de control la circuitul si destinatia numerarului din casieria societatii sunt nule.

In sustinerea cauzei societatea prezinta in anexa la contestatia formulata instiintari de luare in evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pentru un numar de 16 societati comerciale de la care contestatoarea s-a aprovizionat in perioada verificata in baza unor facturi ce aveau inscise o taxa pe valoarea adaugata mai mare de 20.000.000 lei si respectiv 50.000.000 lei ce nu au fost avute in vedere de organul de control la stabilirea obligatiilor fiscale.

**II.** Procesul verbal din 05.03.2003 a fost incheiat de inspectori de specialitate din cadrul Directiei controlului fiscal urmare adresei din 04.12.2002 a Politiei municipiului - Biroul Politiei Economico-Financiare si a avut ca obiectiv modul de determinare, evidentiere si virare in quantum si la termenele legale a obligatiilor datorate bugetului de stat de catre S.C X SRL.

Controlul a cuprins perioada 01.04.2000 - 31.12.2002.

In timpul controlului au fost supuse verificarii facturile fiscale privind aprovizionarile de bunuri cu taxa pe valoarea adaugata mai mare de 20.000.000 lei pentru perioada 01.04.2000 - 31.05.2002 precum si cele cu taxa pe valoarea adaugata mai mare de 50.000.000 lei pentru perioada 01.06.2002 - 31.12.2002 constatandu-se cazuri in care facturile fiscale respective nu au anexata si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor art.25 lit.B din H.G nr.401/2000 si ale art.29 lit.B din Legea nr.345/2002.

Organele de control au constatat ca in intervalul 01.11.2000 - 31.12.2002 societatea s-a aprovizionat de la diversi furnizori din tara cu subansamble miniere constand in motoare electrice, reductoare, roti dintate, zale elemente, etc. Aceste aprovizionari s-au efectuat de la un numar de 25 furnizori din care 8 din judetul si 17 din tara.

Cu adresa /2003, ca raspuns la cele solicitate, Directia metodologie si administrarea veniturilor statului din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului a facut cunoscut faptul ca un numar de 13 societati comerciale nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice iar pentru un numar de 3 societati comerciale nu exista informatii. Subansamblele miniere aprovizionate de S.C X SRL in cea mai mare parte au fost livrate la S.C G SA, restul fiind livrate la diversi agenti economici.

Contravaloarea subansamblelor miniere livrate la S.C G SA a fost achitata de beneficiar prin ordine de compensare emise de catre aceasta societate in calitate de initiator catre S.C X SRL in calitate de agent economic destinat, suma compensata prin ordin de compensare cifrandu-se la lei.

In urma verificarii, organul de control a constatat ca in perioada 12.04.2001 - 31.12.2002 contravaloarea subansamblelor miniere aprovizionate de la societati comerciale care "nu exista" in baza de date a Ministerului Finantelor Publice a fost achitatat de S.C X SRL in numerar in valoare totala de lei.

In actele de evidenta contabila ale societatii exista documente justificative care atesta acest lucru, respectiv registrul de casa si chitantele cu antetul si stampila societatii comerciale care "nu exista" in baza de date.

Organul de control a considerat ca scurgerea din societate a unor sume mari de bani sub pretextul achitarii furnizorilor de subansamble a fost generata de faptul ca S.C X SRL precum si alti agenti economici au eludat prevederile O.U.G nr.77/1999 privind unele masuri pentru prevenirea incapacitatii de plata respectiv prevederile H.G nr.685/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice privind monitorizarea datoriilor nerambursate la scadenta ale contribuabililor in vederea diminuarii blocajului.

Organul de control a constatat ca S.C X SRL proceda astfel:

Pentru stingerea datoriilor reciproce pe baza ordinelor de compensare, S.C X SRL intra in sistemul de compensare organizat la nivelul Institutului de Management si Informatica din cadrul Ministerului Industriei. Intrarea in acest circuit de compensare s-a facut cu incalcarea prevederilor legale respectiv ale H.G nr.685/1999. Astfel, facturile fiscale nominalizate in "borderoul datoriilor stinse" nu se

regasesc in evidenta contabila a S.C X SRL, acestea fiind trecute numai pentru a se intra in circuitul de compensare.

Procedand astfel, in conturile bancare deschise la B.C.R - Sucursala , respectiv B.R.D - Sucursala ale S.C X SRL erau virate sume mari de bani de catre agenti economici ce intrau in circuitul de compensare ca urmare a cedarii creantelor catre alte firme.

Din conturile bancare ale societatii, in mod frecvent, se ridicau sume de bani, sume care erau apoi depuse in casieria centrala a societatii de unde, prin registrul de casa, se achitau in numerar tocmai firmelor care " nu existau" in baza de date.

Organul de control a considerat ca provenienta subansamblelor miniere aprovizionate de S.C X SRL de la agenti economici care "nu exista" in baza de date are drept consecinta economico-financiara intrarea ilegala in circuitul de compensare a sumei de lei reprezentand contravaloarea ordinelor de compensare emise de S.C G SA in calitate de agent economic initiator si S.C X SRL in calitate de agent economic destinat.

Avand in vedere aspectele prezentate, organul de control a considerat ca facturile fiscale de aprovizionare cu subansamble miniere de la agenti economici care "nu exista" in baza de date a Ministerului Finantelor Publice nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, pentru a fi considerate documente justificative fapt pentru care nu au fost luate in calcul la control, influentandu-se in mod corespunzator contul 4426 "Taxa pe valoarea adaugata deductibila", respectiv contul 607 "Cheltuieli privind marfurile", considerandu-se ca aceste cheltuieli de aprovizionare sunt cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor cap.II, art.9, pct.7 lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

In ceea ce priveste T.V.A societatea a inregistrat in evidenta contabila si a declarat T.V.A de rambursat in suma de lei pe perioada aprilie 2000-decembrie2002 iar organul de control a stabilit T.V.A de plata in suma de lei. Pentru declararea cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata agentul economic a fost sanctionat cu o penalitate in suma de lei conform art.13 din O.G nr.68/1997, republicata.

De asemenea, societatea a fost sanctionata cu o penalitate de intarziere aferenta T.V.A in suma de lei iar pentru nevirarea in termen a T.V.A au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Tinandu-se cont de aspectele tratate la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata" la determinarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit nu s-au luat in considerare cheltuielile privind aprovizionarile cu subansamble miniere de la "furnizori inexistenti" care au fost inregistrate in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile".

La control a fost stabilit un impozit pe profit in suma de lei din care s-a achitat suma de lei rezultand astfel o diferenta de achitat de lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a impozitului pe profit, in sarcina S.C X SRL au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de lei.

De asemenea, in temeiul art.13 din O.G nr.26/2001, societatea a fost sanctionata cu o penalitate de intarziere in suma de lei.

Pentru declararea cu intarziere a impozitului pe profit, agentul economic a fost sanctionat cu suma de lei conform art.13 din O.G nr.68/1997, republicata.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de organul de control si de contestatoare , se rețin următoarele :

**1.Cu privire la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, penalitati de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei *Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca aceste obligatii suplimentare sunt datorate de societate in quantumul stabilit de organele de control, in conditiile in care in conformitate cu prevederile art.3(3) din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatoarea depune in sustinerea cauzei copii dupa documente care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata pentru un numar de 16 societati de la care s-a aprovizionat cu marfuri, documente neavute in vedere la data controlului.***

***Perioada supusa verificarii: 01.04.2000-31.12.2002.***

**In fapt,** organele de control ale Directiei controlului fiscal au verificat societatea S.C X SRL urmare adresei 04.12.2002 a Politiei Municipiului T - Biroul Politiei Economico-Financiare prin care s-a solicitat efectuarea unei verificari financiar-contabile privind modul de aprovizionare, receptie si livrare a unor subansamble miniere catre S.C

G SA in perioada 1999 - 2000 precum si modul de evidentiere si achitare a taxelor si impozitelor aferente acestor tranzactii.

Se retine ca in timpul controlului efectuat la SC X SLR au fost supuse verificarii facturile fiscale privind aprovizionarile de bunuri cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20.000.000 lei pentru perioada 01.04.2000-31.05.2002 si cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50.000.000 lei pe perioada 01.06.2002-31.12.2002 constatandu-se cazuri in care facturile fiscale nu au anexate si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor art.25 lit.B din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art.29 lit.B din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata .

Astfel se retine ca in intervalul 01.11.2000 - 31.12.2002 societatea s-a aprovizionat de la un numar de 25 furnizori diversi din judetul si din tara, cu subansamble miniere constand in motoare electrice, reductoare, roti dintate, zale elemente, etc. , valoarea acestora cifrandu-se la lei din care T.V.A in suma de lei.

Se retine ca din taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi de aprovizionare organele de control nu au admis ca deductibila suma de lei.

Tinand cont si de taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de lei echipa de control a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei pe considerentul ca o parte din facturi provin **“de la firme inexistente”** in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, iar pentru altele, provenind de la un numar de 12 societati furnizoare de subansamble miniere, **“nu s-a prezentat la control copia xerox dupa documentul legal care atesta calitatea de platitor de TVA”**

Aferente taxei pe valoarea adaugata de plata au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Cu privire la determinarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit se retine ca organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, prin neacceptarea ca deductibile a cheltuielilor de aprovizionare cu subansamble miniere de la “furnizori inexistenti”, inregistrate de societate in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile”, avand in vedere aspectele tratate in detaliu la capitolul “Taxa pe valoarea adaugata” din procesul verbal .

In conformitate cu prevederile art.3 (3) din OUG nr.13/2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, *cu modificarile si completarile ulterioare*, SC X SRL

depune în xerocopie înștiințări de platitori de taxă pe valoarea adăugată pentru un număr de 16 societăți comerciale care nu au fost avute în vedere la data efectuării controlului, ele fiind prezentate de contestatoare ulterior încheierii procesului verbal de verificare .

Potrivit art.13 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal așa cum a fost modificat și completat prin OG nr.62/2002

**“Contribuabilii supuși controlului fiscal au următoarele obligații:**

**b) să pună la dispoziție toate documentele, situațiile și datele solicitate privind obiectul controlului; [...]**

**Documentele neprezentate cu rea-credință, dovedită cu ocazia controlului fiscal efectuat la sediul, domiciliul sau reședința contribuabilului ori la sediul organului de control fiscal, nu vor fi luate în considerare ulterior la soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.”**

Intrucât organele de control nu au demonstrat reaua credință a contribuabilului în neprezentarea acestor documente la data controlului și nu și-au întemeiat constatarea pe dispozițiile precizate mai sus, nu se poate reține reaua credință a contribuabilului manifestată în timpul controlului, aceasta trebuind dovedită de organele de control întrucât ea nu se prezuma.

Mai mult de atât, din Nota explicativă dată de administrator, la întrebarea nr.3, pag.2, se reține că acesta se prevalează de necunoașterea legii. Or necunoașterea legii nu echivalează cu reaua credință a societății contestatoare, organele de control nemotivându-și în acest sens constatările iar organele de soluționare a contestațiilor neputând, pentru considerentele arătate, să nu recunoască dreptul societății de a depune documente, conform reglementărilor art.3 (3) din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, *cu modificările și completările ulterioare*, care precizează :

**“Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control.”**

Prin urmare, documentele în cauză trebuie să aibă în vedere și analizate din punct de vedere al legalității și realității datelor înscrise în acestea cu atât mai mult cu cât o parte din obligațiile fiscale ale societății stabilite suplimentar la control au avut drept cauză principală neprezentarea de către contestatoare a copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de platitori de taxă pe valoarea adăugată a furnizorilor pentru facturile fiscale de aprovizionare cu o



valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20.000.000 lei si respectiv 50.000.000 lei.

In conditiile in care contestatoarea prezinta la dosarul cauzei inscrisuri cu semnatura si parafa unor Directii generale ale finantelor publice prin care se atesta luarea in evidenta ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata a unor societati pentru care organele de control nu au acceptat ca deductibila taxa pe valoarea adugata inscrisa pe facturile de aprovizionare primite de la acestia pe considerentul ca societatile respective nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice conform adresei nr.291/19.02.2003, se impune clarificarea si acestor aspecte contradictorii reiesite din inscrisurile existente la dosarul cauzei .

In ceea ce priveste impozitul pe profit se retine ca actul normativ care reglementeaza deductibilitatea si nedeductibilitatea unor cheltuieli este OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare si Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Prin procesul verbal contestat se mentioneaza incalcarea de catre societate a art.9, punctul 7, litera j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care prevede ca sunt nedeductibile **“cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”** pe considerentul ca s-a inregistrat in contabilitate facturi fiscale de aprovizionare cu subansamble miniere provenind **“de la agenti economici care nu exista in baza de date”**, pag.19 din procesul verbal, **fara a se face o analiza a conditiilor impuse de Legea contabilitatii nr.82/1991 cu privire la fiecare factura in parte.**

**In drept, in conditiile in care rezultatele constatarilor se doresc a fi folosite si de catre organele de politie in cercetarile efectuate, pentru evitarea oricarei erori in stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii si justa solutionatre a contestatiei se impune** a se face aplicarea prevederilor art.9(3) si art.9(4) din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice care stipuleaza ca:

**“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat, atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.**

**(4) In situatia prevazuta la alin.(3) urmeaza sa se incheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila care au facut obiectul contestatiei, act impotriva caruia se poate exercita calea administrativa de atac prevazuta de prezenta ordonanta de urgenta."**

Pe cale de consecinta se va desfiinta procesul verbal nr.03/05.03.2002 urmand ca organele de control, altele decat cele care au incheiat acest proces verbal, in contextul prevederilor legale mentionate mai sus, sa reanalizeze, pe aceiasi perioada si pentru aceleasi impozite si taxe, sustinerile contestatoarei si documentele prezentate in sustinerea cauzei.

La reverificare vor fi avute in vedere si celelalte argumente si documente prezentate de societate la dosarul contestatiei, se va verifica realitatea si autenticitatea acestora **si se va analiza in parte fiecare factura de aprovizionare** cu subansamble miniere in contextul prevederilor art.19 lit.a)-b) si art.25 B lit.b) din OUG nr.17/2000, art.24(1) lit.a) si art.29 B lit.a)-b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art.4(4) si art.4(6) din Og nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare, art.9(1) si 9(7) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.

**Cu privire la modul de efectuare a compensarilor realizate de contestatoare si circuitul numerarului** din conturile bancare catre caseria societatii si ulterior catre diversi furnizori se retine faptul ca prin procesul verbal nu au fost stabilite sanctiuni si obligatii fiscale, organele de control considerand ca aceste aspecte sunt de competenta exclusiva a organelor de politie. In acest sens un exemplar din actul de control incheiat la SC X SRL a fost inaintat Politiei .

Prin urmare nu se poate da curs favorabil solicitarii societatii de a se anula constatarile organului de control cu privire la compensarile realizate de contestatoare si cu privire la circuitul si destinatia numerarului din caseria societatii.

**2. Cu privire la penalitatile calculate pentru depunerea cu intarziere a declaratiilor de impozite si taxe in suma de lei si in suma de 6 lei Ministerul Finantelor Publice, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte daca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite de organele de control cu respectarea prevederilor legale in vigoare pe perioada**

**verificata si sunt datorate de societate, in conditiile in care prin contestatia formulata societatea contestatoare nu aduce nici un argument concret, factic sau legal, in sustinerea cauzei.**

**In fapt**, pentru depunerea cu intarziere a Decontului privind taxa pe valoarea adaugata pe lunile cuprinse in perioada iulie 2001 - iunie 2002 societatea a fost sanctionata prin procesul verbal din 05.03.2003 cu o penalitate in suma de lei.

De asemenea, pentru depunerea cu intarziere a Declarației privind obligatiile de plata la bugetul de stat pe perioada iulie 2001 - decembrie 2002 societatea a fost sanctionata prin procesul verbal din 05.03.2003 cu o penalitate in suma de lei.

Cu privire la aceste sume stabilite ca datorate prin procesul verbal din 05.03.2003 si contestate, societatea nu arata motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

**In drept**, potrivit **art.3(1) lit.c) din OUG nr.13/2001** privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerul Finantelor Publice aprobata si completata prin Legea nr.506/2001:

**“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele: [...]**

**"c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația."**, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta intelege sa combata masurile controlului.

In contextul prevederilor legale mentionate mai sus, urmeaza ca pentru aceste capete de cerere, contestatia SC X SRL sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.3(1), art.3(3), art.9(3) si 9(4) din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerul Finantelor Publice aprobata si completata prin Legea nr.506/2001, se

## **D E C I D E :**

**1.** Desfiintarea procesului verbal contestat pentru suma de lei, urmand a se incheia un nou proces verbal de control de catre o alta echipa decat cea care a intocmit actul atacat, care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila care a facut obiectul prezentei contestatii, avandu-se in vedere actele normative in vigoare si cele retinute in continutul deciziei.

**2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma de lei reprezentand penalitati pentru

depunerea cu intarziere a Decontului privind taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 zile de la comunicare, conform procedurii legale.