



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. ... / ...2010**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. ... S.R.L.**

impotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile  
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010

emisa de Autoritatea Națională a Vamelor -

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti  
Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale

Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, inregistrata sub nr. .../...2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ..., județul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale. Contestatia a fost inregistrata sub nr..../...2010 la Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, fiind depusa prin Consilier juridic ..., membra a Colegiului Consilierilor Juridici Bucuresti, cu Imputernicire de reprezentare juridica nr..../....2010.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata datorata in vama: ... lei;
- majorari de intarziere aferente : ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin reprezentant legal;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea

situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, in baza Procesului verbal de control nr..../...2010.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**

**I.** Prin contestatia formulata, societatea solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2010, motivand urmatoarele:

*“ 1) Neincheierea in termen a DVIT .../...2009 in termenul limita acordat de catre autoritatea vamala conf. art.140 alin.1 din REG CEE 2913/1992, la ....2009: aprobare nr..../...2009 a fost anterior constatata si sanctionata prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor seria ANV/... nr.../...2009 emis de catre Autoritatea Nationala a Vamilor Directia Regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti, DJAOV Ilfov. Astfel, autoritatea emitenta a sanctionat subscrisa societate comerciala conform prevederilor regulamentului de aplicare a codului vamal cu amenda de ... RON, amenda care a fost achitata de catre SC ... SRL in data de ...2009 cu chitanta nr.... (seria ... nr. ...).*

*In aceste conditii, aplicarea unei noi sanctiuni pentru aceeasi contravenție este inadmisibila.*

*2) Sub aspectul achitarii TVA-ului in quantum de ... RON, va invederam urmatoarele:*

*- MASINA DE IMPACHETAT – 1 BUCATA, a fost exportata in data de ....2009 (document electronic de transport numar de referinta ...: .../...2009 / Biroul Vamal Antrepozite/DJAOV Ilfov) motiv pentru care TVA-ul de plata aferent acesteia si imputat – ... RON – nu este aplicabil.*

*- MASINA DE AMBALAT – 1 BUCATA, a fost exportata in data de ....2009 (document electronic de transport numar de referinta ...: .../...2009 / Biroul Vamal Antrepozite/DJAOV Ilfov) motiv pentru care TVA-ul de plata aferent acesteia si imputat – ... RON – nu este aplicabil.*

*- MASINA DE AMBALAT – 1 BUCATA – au fost demarate procedurile de import definitiv, fiind achitat TVA in quantum de ... RON in data de .....2010 cu ordin de plata numarul ..., lucrarea fiind la aceasta data blocata din cauza deciziei pe care o contestam prin prezenta.*

*In aceste conditii, SC ... SRL nu datoreaza la bugetul de stat TVA aferent masinii exportate si nici pentru masina de ambalat al carei import definitiv il solicitam, quantumul TVA-ului achitat de catre noi (... RON) depasind quantumul TVA-ului aferent imputat (... RON).*

3) *In privinta majorarilor de intarziere acestea nu isi gasesc aplicabilitatea in situatia in care obligatia principala de plata este desfiintata.*

**II.** Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../....2010, inaintat impreuna cu dosarul contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale propune respingerea contestatiei ca nefondata din urmatoarele motive :

*“ La data de ....2009, SC ... SRL a depus la Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale declaratia vamala nr.... in regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import, avand ca termen de incheiere a regimului vamal, acordat de autoritatea vamala conform art.140 alin. 1 din REG CEE 2913/1992 : ....2009, birou vamal de incheiere a regimului : Biroul Vamal Targuri si Expozitii, conform cererii de autorizatie aprobate cu nr.../....2009 alin. 7.*

*Deoarece pana la data de ....2010, SC ... SRL nu a intervenit pentru solutionarea operatiunii temporare (prelungire sau incheiere), Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale a procedat corect la incheierea din oficiu a DVIT .../....2009 (art.89 alin.2 din REG CEE 2913/1992) prin emiterea Procesului verbal de control nr.../...2010 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../....2010.*

.....

*In fapt: SC ... SRL:*

*- Nu a respectat prevederile art.140 alin.1 din REG CEE 2913/1992 de a incheia operatiunea vamala de admitere temporara in termenul limita stabilit de autoritatea vamala.*

*- Nu a respectat prevederile art. 87 alin. din REG CEE 2913/1992 avand obligatia de a instiinta autoritatea vamala asupra tuturor factorilor care se ivesc dupa acordarea autorizatiei.*

*- Nu a respectat prevederile alin. 7 din autorizatia de import temporar aprobare nr.../....2009 incheind DVIT .../....2009 prin alt birou vamal decat cel pentru care a obtinut autorizatie de incheiere (vezi art.499 lit.g din REG CEE 2454/1993.*

*- DVIT .../....2009 a fost incheiat <PARTIAL>.*

*Conform OG 92/2003 republicata majorarile de intarziere se stabilesc si se calculeaza pentru neachitarea in termenul de scadenta de catre debitor a <OBLIGATIILOR DE PLATA> (art.119).”*

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor contestate, se retin urmatoarele:

**Referitor la suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente acesteia, in suma de ... lei, stabilita de organele de control vamal, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care aceasta a beneficiat de un regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import, dar nu a respectat conditiile cu privire la termenul de incheiere a regimului vamal si a biroului vamal de incheiere a regimului, impuse de autorizatia aprobata cu nr..../....2009.**

**In fapt,**

1. SC ... SRL a depus la Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale declaratia vamala nr..../...2009 in regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import, avand ca termen de incheiere a regimului vamal data de ....2009 si birou vamal de incheiere a regimului: Biroul Vamal Targuri si Expozitii, regim vamal acordat de autoritatea vamala conform art.140 alin. 1 din REG CEE 2913/1992 in baza cererii de autorizatie aprobata cu nr..../...2009.

Se retine faptul ca societatea avea obligatia incheierii regimului vamal pana la data de ....2009, dar nici pana la data de ....2010, SC ... SRL nu a intervenit pentru solutionarea operatiunii temporare (prelungire sau incheiere), motiv pentru care Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale a procedat, **in mod corect**, la incheierea din oficiu a DVIT .../....2009, in conformitate cu prevederile art.89 alin.2 din REG CEE 2913/1992, prin emiterea Procesului verbal de control nr..../...2010 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr..../....2010, contestata.

2. Referitor la precizarea petentei ca societatea a fost anterior sanctionata prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria ANV/... nr..../...2009 emis de catre DJAOV Ilfov si, ca atare, “ *aplicarea unei noi sanctiuni pentru aceeasi contravenie este inadmisibila*”, se retine ca aceasta sustinere nu are acoperire legala intrucat, prin procesul verbal mentionat, **a fost sanctionata fapta, respectiv neindeplinirea de către titularul regimului vamal a termenelor, condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru derularea și încheierea acestui regim si nicidecum consecinta faptei**, respectiv obligatia de plata a sumelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr..../....2010, contestata, obligatie prevazuta in mod expres de lege.

3. Deasemenea, se retine faptul ca SC ... SRL a reexportat in data de ....2009, (prin alt birou vamal decat cel aprobat pentru incheierea regimului de admitere temporara), doua din cele trei masini care au facut obiectul importului, fapt care nu este de natura a scuti societatea de obligatia de plata a drepturilor vamale de import, intrucat termenul de incheiere a regimului vamal de admitere temporara a fost stabilit pana la data de ....2009, termen care nu a fost respectat.

**In drept**, in cauza de fata sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- Art. 652 lit. m) din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României (în baza caruia a fost sanctionata contravențional societatea) :

“ ART. 652

*Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1500 lei la 3000 lei următoarele fapte:*

[...]

*m) neîndeplinirea de către titularul regimului vamal de tranzit sau a regimurilor vamale economice a termenelor, condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru derularea și încheierea acestor regimuri.”*

- Articolul 140 și 204 din REG CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

#### Articolul 140

*“1. Autoritățile vamale stabilesc perioada în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație sau utilizare aprobată de vamă. Această perioadă trebuie să fie suficient de lungă pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.*

*2. Fără să aducă atingere perioadelor speciale prevăzute în conformitate cu art. 141, perioada maximă în care mărfurile pot rămâne în regimul de admitere temporară este de 24 luni. Autoritățile vamale pot stabili totuși scurtarea perioadei, cu acordul persoanei în cauză.*

*3. Totuși, în împrejurări excepționale, autoritățile vamale pot, la cererea persoanei în cauză și în limite rezonabile, să prelungească perioadele menționate în alin. (1) și (2) pentru a permite utilizarea autorizată.*

[...]

#### Articolul 204

*1. O datorie vamală la import apare prin:*

*(a) neîndeplinirea uneia dintre condițiile ce rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau*

*(b) nerespectarea unei condiții ce reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim sau acordarea unei taxe de import reduse sau zero ținând seama de utilizarea mărfurilor,*

*în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal avut în vedere.*

*2. Datoria vamală apare fie în momentul în care obligația a cărei neîndeplinire generează datorii vamale încetează a mai fi respectată, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim sau acordarea unei taxe de import reduse sau zero ținând seama de destinația sau utilizarea*

*mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.”*

- Art. 78 alin.(1) și (2) din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

„ ART. 78

*(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile [art. 100](#) alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în [anexa nr. 8](#). Potrivit [art. 100](#) alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.*

*(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.*

- Art. 226 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

„ ART. 226

*(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:*

*a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;*

*b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.*

*(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”*

- Art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din Ordonanța guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 119

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*[...]*

*ART. 120*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Avand in vedere situatia de fapt si de drept incidente cauzei, urmeaza a se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., pentru suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza Articolului 140 si 204 din REG CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 78 alin.(1) si (2) din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 226 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificarile si completarile ulterioare, si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE :**

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti -Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente acesteia in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

**DIRECTOR COORDONATOR,**