

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor din data de 05.07.2005.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu adresa nr. .. asupra contestației formulate de domnul ... înregistrată la acesta sub nr.... oi la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... oi sub nr.

Contestația are ca obiect suma de ... lei (... RON) reprezentând drepturi vamale de import constând în taxe vamale oi TVA în suma de ... lei (... Ron), dobânzi în suma de ... lei (... Ron) oi penalități de întârziere în suma de ... lei (... Ron), stabilită prin actul constatator nr.... , actul de dobânzi nr. ... oi procesul verbal de calcul al penalităților nr., încheiate de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea la data de ..., primite de petent conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei precum oi suspendarea executării silite până la soluționarea contestației.

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.(1) oi condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedura fiscală rep. aprobat de OG nr. 92/2003.

În temeiul art.174 alin.(1) oi art. 178, alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de dl ... înregistrată sub nr.... constatând că au fost îndeplinite prevederile art.175 oi art. 176 alin.(1) din același act normativ

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Domnul ..., contestă actul constatator nr., actul de dobânzi nr. ... oi actul de penalități nr.... , întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele:

Potentul susține că remorca (rulota) marca, an fabricație ..., este un produs originar din Comunitatea europeană așa cum rezultă oi din declarația fabricantului, regimul vamal preferențial fiind acordat corect.

Potentul arată că Administrația Vamală Germană a dat un răspuns ambiguu în adresa nr.... referitor la originea produsului.

Potentul arată că va face demersuri pentru a solicita oi alte documente suplimentare de la firma producătoare pentru a le prezenta ca probe în cadrul prezentei proceduri de contestație - dacă se va aprecia că sunt necesare în completarea celui mai sus menționat.

Potentul susține că imposibilitatea autorității vamale germane de a contacta exportatorul nu anulează valabilitatea dovezii de origine, întrucât prin declarația fabricantului " se stabilește în mod evident că documentul de origine (certificat EUR 1) corespunde produsului prezentat " în accepțiunea articolului 29 din protocolul 4.

Potentul solicită suspendarea executării actelor ce fac obiectul contestației, întrucât consideră că există motive temeinice în acest sens astfel încât, nu se impune executarea sumelor stabilite drept debit, către bugetul statului.

B. Din actul constatator contestat rezultă următoarele :

În data de, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator nr.... în baza prevederilor art 107 din H.G 1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a

Codului Vamal al României ori ca urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamala Germana prin care s-a comunicat rezultatul controlului " a posteriori " pentru certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 conform caruia s-a constatat ca exportatorul menționat nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat ori nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat , neputându-se confirma originea preferențială a bunului ori din aceasta cauza acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Drept urmare, prin actul constatator nr....., s-a stabilit în sarcina contestatorului o datorie vamala în suma totală de ... lei (... Ron), reprezentând taxe vamale ori TVA.

Prin actul de dobânzi de întârziere nr. ... s-au calculat majorări/ dobânzi de întârziere în suma de ... lei (... Ron). De asemenea prin procesul verbal nr.... s-au calculat penalități de întârziere în suma de ... lei (... Ron).

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum ori actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în suma de ... lei (... Ron), dobânzile aferente în suma de ... lei (... Ron) ori penalitățile aferente în suma de ... lei (... Ron) stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina contestatorului sunt legal datorate de către acesta.

În fapt, cu chitanța vamală nr. ..., existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vamuire pentru o remorcă marca ... , importator fiind contestatorul, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România ori Comunitățile Europene, prin aplicarea unui coeficient de taxă vamală de 0% ori nu taxă vamală de 30%, în baza certificatului de origine EUR 1..., existent la dosarul cauzei în copie .

Ulterior, prin adresa nr...., Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vămilor să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " certificatul de origine EUR 1 nr. ... , importator fiind contestatorul .

Referitor la certificatul de origine în cauză, prin adresa nr.... Autoritatea Națională a Vămilor precizează ca : " **administrația vamală germană ne informează ca exportatorul menționat în caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat ori nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12 . De aceea nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului în cauză ori deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial ."**

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizează ca : " Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :

a) documentul de transport al marfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la marfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza caruia se declară valoarea în vamă a marfurilor ;

c) declarația de valoare în vamă ;

d) documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de bază ;

e) orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor ."

Art.105 din același act normativ menționează ca : " **Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a marfurilor ori înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu."**

De asemenea, la art.106 lit.c din H.G.1114/2001 se precizează ca : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :

[...] c) în orice alte situații decât cele prevazute la lit.a oi b în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda oi ulterior se solicita verificarea dovezii de origine ."

Totodata la art.107 din același act normativ se precizeaza ca : " În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neântemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare " .

Din coroborarea textelor de lege menționate, se reține ca autoritatea vamala, ulterior acordării unui regim preferențial, are posibilitatea verificării dovezilor de origine a marfurilor, urmând ca în cazul în care se constata ca s-a acordat în mod neântemeiat regimul preferențial, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Astfel, având în vedere adresa transmisă de Autoritatea Națională a Vamilor, prin care se precizeaza ca Administrația Vamala Germana care a verificat ulterior certificatul de origine EUR 1 ..., nu a putut confirma originea preferențială a autoturismului descris de acesta oi în consecința acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au procedat, potrivit dispozițiilor art.107 din H.G.1114/2001, la calcularea datoriei vamale în suma de ... lei (... Ron) prin actul constatator nr.

Susținerea petentului potrivit careia faptul ca exportatorul nu a fost gasit nu demonstreaza ca autoturismul în cauza nu este de origine preferențială nu poate fi reținută în susținerea favorabilă a cauzei, deoarece potrivit Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" oi metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, oi Comunitățile Europene oi statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanța de Urgența a Guvernului nr. 192/2001, exportatorul menționat în certificatul EUR 1 avea obligația sa prezinte autorității vamale germane oricând i se solicitau, documentele care dovedesc caracterul originar al autoturismului exportat.

În drept, art.17 pct 3 din actul normativ mai sus menționat precizeaza :

"Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1 trebuie **sa prezinte oricând**, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se elibereaza certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza precum oi îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol".

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentată mai sus contestația petentului pentru acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

Referitor la majorările de întârziere/dobânzi în suma de ... lei oi penalitățile de întârziere în suma de ... lei, se rețin următoarele:

În fapt, prin actul constatator nr.... au fost calculate diferențe de debit în suma de ... lei, alcatuite astfel : ... lei taxe vamale oi ... lei TVA.

Prin actul de dobânzi de întârziere nr. ... oi procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere nr.... au fost calculate conform OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, dobânzi oi penalități de întârziere pe perioada

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține ca o data cu transmiterea actului constatator prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au înștiințat petentul ca datoreaza dobânzi/majorari de întârziere oi penalități de întârziere.

În drept, art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizeaza ca : "Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede ca: "Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul naoterii datoriei vamale."

Art.15 lit.a) din legea 345/2002 care prevede : "Pentru operațiunile prevazute mai jos faptul generator al TVA ia naotere la : **a) data înregistrării declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import:"**

În cazul de față fiind vorba de import realizat de persoane fizice, locul declarației vamale este luat de chitanța vamala emisa de autoritatea vamala.

Art.133 din Regulamentul Vamal prevede : "Tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrării acestora, la data prezentării lor la unitatea vamala ", prin înregistrare înțelegându-se înscrisurile în orice document vamal, sau orice forma de evidență organizată de autoritatea vamala.

Art. 108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală aprobat de Legea 174/2004 operabil de la data de 01.01.2004 precizează ca :

"Pentru neachitarea la termenul de scadența de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere".

Art. 109 alin.1 și alin.2 lit a din același act normativ precizează ca :

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadența și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]".

Art. 114 alin.1 din același act normativ precizează ca :

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționează cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților."

Aceleași prevederi legale au fost precizate de art.12; 13 alin.2; 14 alin.1 din OG. 61/2002 operabile până la data de 31.12.2003.

Față de cele de mai sus se reține că, organele vamale în mod justificat au calculat majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzător prevederile legale menționate .

În consecință, se reține că acțiunea petentului și la acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea petentului de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată petentul solicită suspendarea executării actului administrativ atacat.

În drept, art.184, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală prevede:

"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului "

În justificarea solicitării cererii privind suspendarea executării silite petentul nu aduce niciun argument în afara de faptul că în cuprinsul contestației invocă ilegalitatea actelor întocmite de Biroul Vamal Rm. Vâlcea.

Față de cele de mai sus organele de soluționare s-au aflat în imposibilitatea de a da curs favorabil cererii de suspendare formulate de petent o dată cu contestația, întrucât nu a existat nici o îndoială asupra legalității actelor administrative atacate și respectiv a debitului datorat de petent.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință, în sensul respingerii cererii formulate de domnul și la acest capăt distinct din contestație, ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de domnul ... serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa existentă la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.174 alin.(1); art.178 alin.(1) lit. a) și art.174 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **domnul**, ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**