

Dosar nr. CAF/2005

R O M A N I A

TRIBUNALUL Vâlcea

SECTIA COMERCIALA SI DECONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Completul specializat în contencios administrativ si fiscal

SENTINTA DECIZIA NR. 3

Sedința publică din noiembrie 2005

Tribunalul compus din:

Presedinte: ...

Grefier: ...

Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea reprezentat prin

Procuror: ...

Pe rol fiind judecarea contestatiei formulate de contestaturul ... cu domiciliul în orașul ... sat Romanii de Jos, nr.64, judetul Vâlcea, împotriva deciziei nr.4 din 07.2005 emisă de intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI Vâlcea, cu sediul în Rm.Vâlcea, str.G-ral.Magheru, nr.17, în contradictoriu și cu intimata AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR, cu sediul în Bucuresti, str.Malea nr.13, DIRECTIA REGIONALA VAMALA Vâlcea cu sediul în strada Coracal nr.2 și BIROUL VAMAL ... cu sediul în str. ... nr. ... jud.Vâlcea

La apelul nominal făcut în sedința publică au răspuns consilier juridic ... pentru intimata D.G.F.P. ... lipsă fiind contestatorul și celelalte părți intimat.

Procedura legal îndeplinită
S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedința arătându-se că acțiunea este legal timbrată cu timbru judiciar în valoare de ... lei (... lei) fiind achitată și taxa de timbru în cuantum de ... lei RON (... lei), cu chitanta nr.6-277022/04.10.20005 (fila 24 dosar).

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, tribunalul constată că acțiunea se află în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul intimatului D.G.F.P. ... având cuvântul, solicită respingerea contestatiei și menținerea deciziei atacate ca temeinică și legală, pentru motivele expuse prin întâmpinarea formulată în cauză.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea solicită respingerea contestatiei și constatarea legalității actului de control și a deciziei atacate.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

La data de ... august 2005, ... din ... str.Romanii 6 Sus nr. ... judetul Vâlcea, a solicitat instanței de contencios administrativ ca în contradictoriu cu D.G.F.P. Vâlcea să dispună anularea deciziei nr. ... din ... iulie 2005 ca nelegală și netemeinică.

În motivarea acțiunii se arată că prin declarația vamală din 20 noiembrie 2003 a solicitat aplicarea unui regim vamal preferențial pentru remorca marca DETHLEPFS, serie șasiu ... an de fabricație 1985, întrucât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ... odată cu declarația vamală confirmă caracterul original al mărfii în cauză, ea fiind originară din Comunitatea Europeană conform art.2 din Protocolul nr.4 privind definiția noțiunii de "produse de origine", la Acordul European ratificat de România prin O.U.G.nr.192/2001, ap...

corect, însă ulterior în urma controlului "a posteriori" s-a comunicat prin actul constatator că exportatorul menționat în certificatul EUR nr. D. 0000 nu a solicitat la autoritatea vamală germană eliberarea unui astfel de certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat.

Într-o atare situație, prin actul constatator nr. 149 din 10 iunie 2005 și procesul-verbal privind calculul penalităților de întârziere nr. 11 din 10 iunie 2005 emise de Direcția regională vamală și Biroul vamal Rm. Vâlcea, reclamantul a fost obligat la plata sumei de 1.000.000 lei ca urmare a faptului că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege. Constatarea organului vamal este contrară legii, întrucât produsul importat este originar din Comunitatea Europeană conform actelor depuse și ca atare, beneficiază de un regim vamal preferențial, așa cum dispune art. 16 pct. 1 lit. a din Protocolul nr. 4 la Acordul European privind asocierea dintre România și statele membre ale Comunității Europene.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat proba cu acte.

Acțiunea este introdusă în termen legal și s-a timbrat în cuantumul prevăzut de lege.

Prin întâmpinarea de la filele 33-36 dosar, Autoritatea Națională a Vămilor - Direcția Regională Craiova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor atecate ca fiind temeinice și la precum și a obligației de plată a sumei de 1.000.000 lei, reprezentând diferențe de drepturi vamale (taxe vamale, T.V.A. și comision vamal, plus și a dobânzilor și penalităților de întârziere aferente. La determinarea taxelor vamale datorate bugetului de stat pentru importul definitiv al bunului introdus în țară de către reclamant la data de 26 noiembrie 2003, s-a avut în vedere certificatul de origine EUR 1 nr. D. 0000, din care a reieșit că acest bun are origine germană.

Controlul "a posteriori" a stabilit însă că eliberarea certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D. 0000 în care s-a precizat că bunul este de origine germană a fost incorectă, deoarece Autoritatea vamală germană în urma verificărilor efectuate a comunicat că bunul importat, respectiv, remorca marca DETHLEFFS nu are origine comunitară și prin urmare, nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial. Măsurile anulării regimului tarifar preferențial și cea a certificatului de origine EUR 1 nr. 0000 au fost dispuse în mod legal ca urmare a verificărilor efectuate de către administrația vamală germană în baza relațiilor de colaborare dintre administrațiile vamale din România și Germania, conform protocoalelor încheiate în acest scop între cele două țări.

Acțiunea este întemeiată.

Actele și probele dosarului, tribunalul reține următoarele:
Acta de la 10 iunie 2005 sub nr. 24118 s-a înregistrat la DGFP
ca contestația formulată de [redacted] împotriva actului constatare nr. 149 din 10 iunie 2005, actul de dobândă nr. 14 din 10 iunie 2005 și actul de penalități nr. 11/10 iunie 2005 întocmite de Biroul de Valcea prin care a fost obligat la plata sumei de [redacted] lei pe considerent că nu poate beneficia de regim tarifar preferențial pentru remorca marca DEHNLEFFS serie șasiu [redacted] an fabricație 1989, nefiind originar din Comunitatea Europeană.

Prin decizia nr. 42 din 26 iulie 2005, DGFP Valcea a respins în totalitate contestația formulată de petiționar ca neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, autoritatea administrativă a înscris că exportatorul menționat în certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. [redacted] nu a solicitat autorității vamale eliberarea unui astfel de certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat, neputându-se confirma originea preferențială a bunului, motiv pentru care nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial.

Potrivit art. 105 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001, preferințele tarifare stabilite prin acordurile sau convențiile internaționale la care România este parte se acordă la punerea certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 și înțirirea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu. La rândul său, art. 16 alin. 1 lit. a și art. 17 alin. 1 și 7 din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituirea cooperării între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, prevede că "produsele originare din comunitate beneficiază de importul în România în condițiile prevederilor acordului prin prezentarea unui certificat de circulație la mărfurile EUR 1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului, de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat. Acesta se prezintă autorității vamale din țara importatoare cu ocazia îndeplinirii formalităților vamale de import definitiv în vederea acordării preferințelor tarifare.

În cauza dedusă judecății, petiționarul a prezentat certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D. [redacted] din care a rezultat că bunul importat, respectiv remorca marca DEHNLEFFS, seria

șasiu este de origine germană și prin urmare a beneficiat de regimul tarifar preferențial stabilit de Acordul European, înști- tuind o asociere între România și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora.

La valoarea în vamă stabilită în conformitate cu Anexa nr.3 la O.M.F. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă s-a acordat regimul exceptării de la plata taxei vamale (în locul taxei vamale d bază de 30%) prevăzută în Tariful vamal de import al României, elimi- nându-se și comisionul vamal de 0,5% datorat conform art.1 și 2 alii- din Legea nr.8/1994 privind constituirea și utilizarea Fondului spe- cial pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum și a celorlalte unități vamale.

Susținerea autorității administrative emitente a deciziei con- tate că în urma controlului vamal "a posteriori" petiționarul nu ben- ficiază de un ~~regim~~ tarifar preferențial, întrucât bunul importat nu este originar din Comunitățile Europene și statele membre ale acestor este greșită, din moment ce actele dosarului nu confirmă acest lucru.

Astfel, petiționarul a depus la dosar declarația de livrare (fila 26), din care rezultă că rulota remorcă marca DWTLEFFS cu șasiu nr.40296 a fost produs în Germania și corespunde regulilor de circulație preferențiale cu România. Într-o atare situație, controlul "a posteriori" nu infirmă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.D.62503 care a fost avut în vedere de autoritatea vamală la acordarea facili- tăților prevăzute de Acordul European la care s-a făcut referire mai sus. Mai mult, Administrația vamală germană, prin adresa Z nr.4215/2005 din 19 martie 2005 nu infirmă originea produsului șasiu cum a considerat autoritatea vamală ^{română}, care în baza art.107 din Regulamentul vamal a luat măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. Actul emis de Autoritatea vamală germană precizează nume faptul că exportatorul menționat în căsuța 1 a certificatului de cir- culație EUR 1 nr.D.62503 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat căsuța 12 și de aceea nu se poate confirma originea preferențială a bu- nului în cauză (f.9). Această afirmație nu este suficientă pentru a înlătura regimul tarifar preferențial, fără a se efectua investigații suplimentare. Actul depus de petiționar la dosar (f.26) vine să con- firme susținerea acestuia că certificatul EUR 1 nr.62503 este valabil și produce efectele prevăzute de lege în ceea ce privește taxele vamale. Așa fiind, tribunalul urmează să admită acțiunea formulată de reclamant și să dispună anularea actului administrativ contestat și a actelor constatatoare ce au stat la baza întocmirii acestuia.

Urmare acestui fapt se va dispune și suspendarea executării actelor administrative anulate până la soluționarea irevocabilă a cauzei, așa cum prevede art.184 alin.2 din Codul de procedură fiscală.

DEFINITIV ACEESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

NOTARASME

Admite acțiunea formulată de către [redacted] din [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] județul Vâlcea, în contradictoriu cu DIRECTORIA GENERALĂ A PENITENȚIAR PUBLICE VALCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, str.General Hagheru nr.17, județul Vâlcea, ASOCIATAȚIA NAȚIONALĂ A VAMELOR, cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] sector 1; DIRECTORIA REGIONALĂ VAMALĂ [redacted], cu sediul în Craiova, str. [redacted] nr. [redacted] jud. Dolj și BIROUL VAMAL [redacted] str. Ion Referendaru nr.10 jud. Vâlcea, privind anularea Deciziei nr. [redacted] din 26 iulie 2005 emisă de DGFP Vâlcea și a actelor constatatoare nr. [redacted] din 10 iunie 2005 întocmit de BIROUL VAMAL [redacted], actul de dobânzi nr.14 din 10 iunie 2005 și procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere nr. [redacted] din 10 iunie 2005, emise de DIRECTORIA REGIONALĂ VAMALĂ [redacted].

Dispune anularea Deciziei nr. [redacted] din 26 iulie 2005 a DGFP Vâlcea și a actelor constatatoare nr.149 din 10 iunie 2005 întocmit de BIROUL VAMAL [redacted], actul de dobânzi nr. 14 din 10 iunie 2005 și procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere nr.11 din 10 iunie 2005 emise de DIRECTORIA REGIONALĂ VAMALĂ [redacted].

Dispune suspendarea executării actelor administrative anulate până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare pentru părțile prezente și de la comunicare pentru cele absente.

Pronunțată în ședință publică azi, 1 noiembrie 2005 la sediul Tribunalului [redacted]

Președinte,

Grefier,

Red.Ch.B.

Dect.S.E.

7.11.2005