



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală de Soluționare
a Contestațiilor**



Str. Apolodor nr.17 sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : contestații.anaf@mfinante.ro

DECIZIA NR. 159 /2013

privind soluționarea contestației depusă de
S.C. .X. S.R.L.

din localitatea Ștefăneștii de Jos, județul .X.

Înregistrată la Agenția Națională de Administrație Fiscală – Direcția Generală de
Soluționare a Contestațiilor sub nr. 906571/03.04.2013

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale prin adresa nr..X./29.03.2013, înregistrată la Agenția Națională de Administrație Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.X/03.04.2013 asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.**, din localitatea X, str.X, nr.X, județul .X., CUI RO X, prin cabinet individual de avocat X conform împuternicirii avocațiale seria B X/2013.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de regularizare a situației nr..X./21.02.2013 emisă de Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale privind suma totală de .X. lei reprezentând:

- taxă vamala în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Decizia de regularizare a situației nr..X./21.02.2013 a fost comunicată societății la data de 01.03.2013, potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale la data de 26.03.2013 sub numărul X, conform ștampilei registraturii aplicată pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art.207, alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. c) din Ordonanța Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data înregistrării contestației societatea regăsindu-se la poziția X din Anexa 1 la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1823/2012 pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. .X. S.R.L.**

I.S.C. .X. S.R.L. contestă Decizia de regularizare a situației nr..X./21.02.2013 emisă în baza Procesului verbal nr..X./21.02.2013 de organul vamal din cadrul Direcției Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale, precizând următoarele:

Prin contestația formulată, societatea solicită admiterea contestației și restituirea garanției constituite de societate pentru garanția constituită în baza MRN 12ROBU.X. din 01.10.2012 prin care s-a pus în circulație X kg tomate.

S.C. .X. S.R.L. susține că în Nomenclatura combinată nu există o diferențiere între roșii cireașă și roșii în stare proaspătă, ambele având codul 07020000 și ambele reprezintă roșii proaspete, fiind diferite din punct de vedere al formei.

Totodată, contestatoarea precizează că atât pentru roșii cireașă cât și pentru roșii în stare proaspătă, nivelul de tarifare este identic potrivit nomenclatorului TARIC, nefiind vorba despre niciun prejudiciu sau încercarea de a obține un tarif vamal preferențial prin încadrarea la un alt cod vamal.

De asemenea, societatea consideră că nu este motivată în fapt și în drept decizia contestată și nu sunt indicate motivele concrete pentru care s-a dispus executarea garanției vamale constituite.

Astfel, contestatoarea susține că Decizia de regularizare a situației nr..X./21.02.2013 nu este motivată în drept, având în vedere faptul că nu este indicat textul de lege care a dus la executarea garanției vamale, fiind precizat doar art.137 alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor.

Astfel, societatea susține că organul vamal nu a precizat ce condiție nu a fost îndeplinită și care a atras după sine executarea garanției vamale constituite.

Totodată, contestatoarea consideră că sunt aplicabile prevederile art.4 din Hotărârea Guvernului nr.973/2006 care stabilește în sarcina autorității

vamale obligația de a verifica documentația depusă de solicitantul garanției și de a-i aduce acestuia la cunoștință ce documente sunt necesare în vederea soluționării cererii de restituire a garanției.

S.C. .X. S.R.L. consideră că a depus documentele legale în vederea restituirii garanției fără a avea un răspuns din partea autorității vamale, susținând că nu a primit nicio adresă sau solicitare cu privire la garanția executată.

De asemenea, societatea precizează că din documentația înaintată reiese fără echivoc ca produsele, respectiv tomatele, au fost înstrăinate de societatea la un preț superior celui de intrare, motiv pentru care nu ar fi trebuit stabilite obligații de plată suplimentare.

În consecință, contestatoarea susține că Decizia pentru regularizarea situației nr..X./21.02.2013 este nemotivată, fiind lipsită atât de descrierea faptelor care au dus la executarea garanției cât și de textul de lege încălcat, solicitând restituirea garanției.

II.Prin Procesul verbal nr..X./21.02.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de restituire a accizelor nr..X./21.02.2013, contestată, organul vamal din cadrul Direcției Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale, a constatat următoarele:

Prin Decizia pentru regularizarea situației nr..X./21.02.2013, contestată, organul vamal din cadrul Direcției municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale a stabilit în sarcina societății taxă vamală în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Organul vamal din cadrul Direcției Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale a verificat la **S.C. .X. S.R.L.** operațiunea derulată cu MRN nr.12ROBU.X. din 01.10.2012 pentru care s-a instituit garanție forfetară în cuantum de .X. lei pentru tomate în stare proaspătă în cantitate de X kg.

În urma verificărilor efectuate Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale a stabilit încasarea garanției constituite întrucât nu au fost întrunite condițiile prevăzute la art.137 alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor.

Astfel, prin adresa FN înregistrată la Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr..X./07.12.2012, **S.C. .X. S.R.L.** a transmis documente justificative prin care a solicitat restituirea garanției.

Urmare analizei documentelor prezentate de societate, organul vamal a constatat că prin MRN nr.12ROBU.X. din 01.10.2012 au fost puse în liberă circulație tomate în stare proaspătă, iar în Nota de recepție și constatare

nr..X./01.10.2012 au fost înregistrate în evidența contabilă roșii cireașă care în nomenclatura combinată se încadrează la un alt cod vamal.

De asemenea, facturile de vânzare a mărfurilor prezentate de către societate organelor vamale au ca obiect alte mărfuri decât cele care fac obiectul MRN nr.12ROBU.X. din 01.10.2012.

Baza legală a Procesului verbal de control nr..X./21.02.2013 și a Deciziei pentru Regularizarea Situației nr..X./21.02.2013 de către Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale, este constituită de art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, de art.77 și art.78 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, precum și de art.137 alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor.

III.Luând în considerare susținerile contestatarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând taxă vamală în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei, cauza supusă soluționării este legalitatea încasării garanției depuse de contestatoare la data efectuării importului de tomate în stare proaspătă, în condițiile în care din documentele depuse de societate pentru restituirea garanției se constată că acestea au ca obiect alte mărfuri decât cele înscrise în declarația vamală de import.

În fapt, societatea contestatoare a depus la data de 01.10.2012 declarația de punere în liberă circulație cu MRN 12ROBU.X. pentru .X. kg *tomate în stare proaspătă* încadrate în Nomenclatura combinată la cod NC 0702000007, pentru care organul vamal a instituit garanția de .X. lei în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.352/2012, Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor.

Prin adresa înregistrată la Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr..X./07.12.2012, **S.C. .X. S.R.L.** a solicitat restituirea garanției în sumă de .X. lei achitată în baza MRN 12ROBU.X./01.10.2012 pentru marfa denumită "*tomate*".

Prin adresa nr..X./19.12.2012, Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale a comunicat societății că nu îndeplinește condițiile

privind restituirea garanției instituită în baza MRN 12ROBU.X./01.10.2012 întrucât documentele justificative prezentate de societate au ca obiect alte mărfuri decât cele care fac obiectul declarației vamale.

La data de 21.02.2013 organul vamal din cadrul Direcției Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale a verificat la **S.C. .X. S.R.L** operațiunea derulată cu MRN 12ROBU.X. din 01.10.2012 pentru care s-a instituit garanție forfetară în cuantum de .X. lei pentru *tomate în stare proaspătă* în cantitate de .X. kg.

În urma controlului efectuat organul vamal a stabilit că societatea nu a întrunit condițiile prevederilor art.137 alin.(4) și alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor și a decis încasarea garanției constituite de .X. lei.

Astfel, a fost încheiat Procesul verbal de control nr..X./21.02.2013 în baza căruia a fost emisă Decizia de regularizare a situației nr..X./21.02.2013 prin care a stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei reprezentând taxă vamală în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.137 alin.(4) și alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor, care prevăd următoarele:

“(4) Importatorul dispune de un termen de o lună de la vânzarea produselor în cauză, în limita unui termen de patru luni de la data acceptării

declarației de punere în liberă circulație, fie pentru a dovedi că lotul a fost

comercializat în condiții care să confirme corectitudinea prețurilor menționate la

alineatul (1) litera (a) sau la alineatul (2) litera (a), fie pentru a determina

valoarea în vamă menționată la alineatul (1) litera (b) și la alineatul (2) litera (b).

Fără a aduce atingere aplicării alineatului (5), nerespectarea unuia dintre aceste termene limită duce la pierderea garanției constituite.

Garanția constituită se eliberează în măsura în care se face

dovada unor condiții de comercializare satisfăcătoare pentru autoritățile vamale.

În caz contrar, garanția se reține cu titlu de plată a taxelor la import.(...)

(6) Dacă, în urma unei verificări, stabilesc că nu au fost îndeplinite

cerințele prevăzute de prezentul articol, autoritățile competente recuperează

taxele datorate în conformitate cu articolul 220 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 (...)“.

Din prevederile legale mai sus enunțate, se reține că după efectuarea importului, în termen de patru luni de la data la care a fost acceptată declarația de punere în liberă circulație a mărfurilor, importatorul are obligația de a dovedi autorității vamale că lotul de marfa care a fost importat de aceasta a fost comercializat cu respectarea condițiilor privind corectitudinea prețurilor. În cazul în care importatorul nu respectă condițiile prevăzute de legiuitor, garanția constituită nu se eliberează fiind reținută de către autoritățile vamale cu titlu de taxă vamală.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că **S.C. .X. S.R.L.** în data de 01.10.2012 a depus declarația MRN 12ROBU.X. cu care a importat .X. kg *tomate în stare proaspătă* din Turcia.

În baza MRN 12ROBU.X. autoritatea vamală a instituit garanția de .X. lei pentru importul de *tomate în stare proaspătă* în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor.

În data de 07.12.2012 **S.C. .X. S.R.L.** a solicitat prin adresa înregistrată la Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr..X./07.12.2012 *“returnarea garanției în valoare de .X. lei plătită de societate în baza MRN 12ROBU.X./01.10.2012 pentru marfa roșii.”*

Prin adresa nr..X./14.12.2012, Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale a comunicat societății că nu poate da curs solicitării privind restituirea garanției forfetare întrucât nu întrunește condițiile prevăzute de Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor, precizând că:

“-prin MRN 12ROBU.X./01.10.2012 au fost puse în liberă circulație tomate în stare proaspătă, iar în nota de recepție și constatare nr..X. din 01.10.2012 au fost înregistrate roșii cireașă.

-facturile de revânzare prezentate de dumneavoastră au ca obiect alte mărfuri decât cele care fac obiectul MRN-ului mai sus menționat.”

Din analiza Notei de recepție și constatare nr..X. din 01.10.2012, aflată la dosarul cauzei în copie xerox, la care se face referire în adresa mai sus menționată, rezultă că societatea a recepționat .X. kg de *roșii cireașă*, astfel:

Denumirea articol	UM	Cantitate
Roșii cireașă 500g	buc	X
Roșii cireașă 250g	buc	X
Roșii cireașă	kg	X

De asemenea, din analiza MRN 12ROBU.X./01.10.2012 se reține că societatea a importat din Turcia *“tomate în stare proaspătă = X KG”* cu codul tarifar 070200099.

Având în vedere cele două documente prezentate de societate organelor vamale și organelor de soluționare, rezultă fără echivoc că în data de 01.10.2012 societatea a importat cantitatea de .X. kg de *tomate în stare proaspătă*, declarația vamală fiind în conformitate cu pct.21 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României care precizează *“declarație vamală - actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;...”*, însă documentele care atestă intrarea în gestiune privesc altă marfă, respectiv *roșii cireașă*, neexistând concordanță cu

descrierea mărfii de la rubrica 31 din cuprinsul MRN 12ROBU.X./ 01.10.2012 în baza căruia a efectuat importul.

Prin urmare, mărfurile importate în baza MRN 12ROBU.X./ 01.10.2012 și descrise în declarația vamală nu sunt identice cu cele evidențiate de societate în Nota de recepție și constatare nr..X. din 01.10.2012 prezentată ca document justificativ pentru intrarea mărfurilor în gestiune și respectiv cu mărfurile înscrise în facturile de vânzare către clienți.

De asemenea, potrivit Nomenclurii combinate, la data la care au fost puse în circulație *tomatele în stare proaspătă*, respectiv 01.10.2012, acestea se încadrau la codul 070200099, codul mărfii fiind menționat la rubrica 33 din MRN 12ROBU.X., în timp ce *roșiile cireașă* aveau un alt cod vamal, respectiv 0702000007, întrucât sunt mărfuri diferite care au încadrări tarifare distincte, neavând relevanță faptul că pentru cele două categorii de mărfuri a fost prevăzută aceeași cotă de taxe vamale.

În consecință, afirmația societății potrivit căreia *"...nu există nicio diferențiere între roșii cireașă și roșii în stare proaspătă, ambele având codul 07020000. De asemenea, ambele categorii de produse reprezintă în realitate roșii proaspete, diferită fiind însă forma."*, este nefondată și nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât societatea a înregistrat în evidența contabilă alte mărfuri decât cele importate din Turcia în baza MRN 12ROBU.X./01.10.2012, respectiv a evidențiat *roșii cireașă* în loc de *tomate în stare proaspătă*.

Astfel, societatea avea obligația să probeze cu documente justificative, întocmite în conformitate cu art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

că a recepționat și că ulterior a comercializat către terți mărfurile puse în liberă circulație cu MRN12ROBU.X./01.10.2012.

De asemenea, societatea avea obligația să întocmească documentul justificativ privind recepția mărfurilor și intrarea în gestiune, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 3512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile care stipulează:

"NOTĂ DE RECEPȚIE ȘI CONSTATARE DE DIFERENȚE
(Cod 14-3-1A)

1. a) Servește ca:

- document pentru recepția bunurilor aprovizionate;
- document justificativ pentru încărcare în gestiune;
- document justificativ de înregistrare în contabilitate.(...)

c) *În alte cazuri decât cele menționate la lit. b), recepția și încărcarea în gestiune, după caz, și înregistrarea în contabilitate se fac pe baza documentului de livrare care însoțește transportul (factura, avizul de însoțire a mărfii etc.).”*

Mai mult decât atât, din analiza Contractului de vânzare nr..X./2012 încheiat de **S.C. .X. S.R.L.** cu furnizorul turc de fructe și legume, respectiv din Anexa nr.5 încheiată pentru perioada 01.10.2012-31.10.2012 în care s-a efectuat importul în baza MRN 12ROBU.X./01.10.2012 care a făcut obiectul controlului, se constată că *roșiile cireașă* sunt evidențiate distinct de *roșiile în stare proaspătă* și de către vânzător, având nu numai *”forme diferite”*, cum susține contestatoarea, dar și prețuri de achiziție diferite întrucât sunt produse distincte.

În ceea ce privește facturile de revânzare, aflate la dosarul cauzei în copie xerox, invocate în adresa nr..X./14.12.2012 transmisă societății de către Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale, din analiza acestora se reține că societatea a evidențiat *”Roșii cireașă”* la rubrica *”Denumirea produselor și a serviciilor”*, respectiv o altă marfă decât cea menționată în MRN 12ROBU.X./01.10.2012 și în factura externă de achiziție a mărfii în care se precizează că obiectul importului îl reprezintă tomate în stare proaspătă și nicidecum roșii cireașă.

Având în vedere faptul că din documentele depuse de societate la dosarul cauzei nu rezultă că mărfurile comercializate de aceasta sunt cele care au făcut obiectul importului efectuat cu MRN 12ROBU.X./ 01.10.2012 în baza căruia a fost constituită garanția de .X. lei, în mod legal organul vamal a aplicat prevederile art.137 alin.(4) și alin.(6) Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor, care a condus la reținerea garanției cu titlu de taxă de import.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia *”...a depus documente legale în vederea restituirii garanției, fără însă a avea un răspuns din partea autorității vamale, în sensul că acestea trebuie completate, sunt insuficiente sau nu corespund cerințelor legale...”*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale a răspuns la solicitarea societății prin adresa nr..X./14.12.2012 care a fost comunicată **S.C. .X. S.R.L.** în data de 21.12.2012, potrivit ștampilei Oficiului poștal aplicată pe confirmarea de primire.

Totodată, nu poate fi reținută nici afirmația societății contestatoare potrivit căreia Decizia de regularizare a situației nr..X./21.02.2013 emisă de Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale nu este motivată în fapt și în drept, întrucât, din analiza conținutului acesteia, rezultă următoarele:

- la rubrica de la pct. 2.1.1. „*Motivul de fapt*” se precizează faptul că *“În urma verificării MRN 12ROBU.X./01.10.2012 prin care s-a instituit garanție forfetară în cuantum de .X. lei pentru tomate în stare proaspătă – .X. kg, DMAOVB decide încasarea garanției constituite întrucât nu au fost întrunite condițiile prevederilor art.137 alin. (6) din Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor.”*

- la rubrica de la pct.2.1.2. „*Temeiul de drept*”, se indică normele vamale de drept intern și comunitar aplicabile în speță, și anume: *„art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, art.78 alin.(3), art.77-78 din Ordinul Vicepreședintelui A.N.A.F. nr.7521/2006, art.137 alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr.543/2011 de stabilirea normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în sectorul fructelor și legumelor.”*

Se reține că în conformitate cu prevederile legale invocate în conținutul deciziei, precum și faptul că societatea nu face dovada comercializării produselor importate cu MRN 12ROBU.X./01.10.2012 întrucât din documentele prezentate de contestatoare a rezultat că acestea au ca obiect alte mărfuri decât cele menționate în declarația vamală care a făcut obiectul controlului, motiv pentru care organul vamal a fost îndreptățit să solicite încasarea garanției în sumă de .X. lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale invocate și cele reținute în conținutul deciziei, precum și prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,

se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- taxă vamală în sumă de .X. lei;

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./21.02.2013 emisă în baza Procesului verbal nr..X./21.02.2013 de Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale pentru suma totală de de .X. lei reprezentând:

- taxă vamală în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL

X