

**DECIZIA**

**Nr. 6 din 10.02.2005**

Privind : solutionarea contestatiei formulata de ... cu sediul social in localitatea ..., judetul ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. ../2004.

Directia Generala a Finantelor Publice ..., prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala ..., prin Adresa nr. ../2005, cu privire la contestatia inregistrata sub nr. ../2004, formulata de ....-..., ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu referatul privind propunerile de solutionare.

Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ../2004, care constituie sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ../2004, ale Activitatii de Inspectie Fiscala ....

Obiectul cererii formulata de .... il constituie obligatiile fiscale care i-au fost stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente in cuantum total de ... lei reprezentand:

- ... lei T.V.A.;
- ... lei dobanzi aferente T.V.A.;
- ... lei penalitati aferente T.V.A.;
- ... lei impozit pe venitul microintreprinderilor;
- ... lei dobanzi aferente impozitului pe venitul micro.;
- ... lei penalitati aferente impozitului pe venitul micro;

precum si masurile procedurale urmate de organele fiscale in realizarea inspectiei fiscale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, asa cum reiese din mentiunile inscrise pe Adresa nr. ../2004 prin care Activitatea de Inspectie Fiscala ... a comunicat petentei Decizia de impunere nr. ../2004.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte conditii prevazute de art. 174, art. 175 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra cauzei.

**I. .... din ... contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. ../2004, sintetizat in Decizia de impunere nr. ../2004, ale Activitatii de Inspectie Fiscala ...**

Contestatia este indreptata atat impotriva bazei impozabile stabilita suplimentar in suma de ...lei la T.V.A., respectiv in suma de ... lei, la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, cat si impotriva impozitelor si taxelor stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente, in cuantum total de ... lei, precum si impotriva procedurilor urmate de organele fiscale in realizarea inspectiei fiscale, precizand urmatoarele:

**1.Cu privire la nerespectarea dispozitiilor imperative ale legii privind procedura de urmat in realizarea inspectiei fiscale:**

La punctul 1.1., ... sustine ca in conditiile in care a solicitat solutionarea unei cereri de rambursare de T.V.A., organele de inspectie fiscala nu puteau efectua inspectie fiscala generala, pentru care, asa cum precizeaza petenta trebuia sa fie instiintata printr-un aviz de inspectie fiscala.

La punctul 1.2. in ceea ce priveste locul desfasurarii inspectiei fiscale petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au incalcat dispozitia imperativa a legii, neprecizand si nefacand

dovada ca locul desfasurarii inspectiei fiscale, <<la sediul organului de inspectie fiscala>>, a fost stabilit de comun acord cu contribuabilul.

La punctul 1.3. se sustine deasemenea ca au fost incalcate prevederile legii, in sensul ca durata controlului a fost de 5 luni, iar conform acestui text de lege art. 101 alin(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, aceasta nu poate fi mai mare de 3 luni.

La punctul 1.4. privitor la nerespectarea de catre organele de inspectie fiscala a art. 94 alin(3) lit. a (???) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se invoca faptul ca nu se arata in ce mod au fost examinate documentele justificative si de evidenta contabila ale ... si nu se face dovada in nici un mod si cu nici un mijloc de proba ca au fost preluate de la ... si ca acestea au fost restituite ulterior la terminarea controlului.

La punctul 1.5. petenta sustine ca prin stabilirea pe total a dobanzilor si penalitatilor, nu poate formula contestatie partiala a unui debit stabilit suplimentar necunoscand cuantumul dobanzilor si penalitatilor aferente acestuia. Deasemenea aceasta sustine ca exista o neconcordanta intre motivele de fapt care au condus la determinarea bazei impozabile la impozitul pe veniturile microintreprinderilor din Decizia de impunere nr. .../2004, fata de Raportul de inspectie fiscala nr.../2004.

La punctul 1.6. .... mentioneaza ca desi in Raportul de inspectie fiscala nu a fost identificat nici un document pe care sa fie facuta inscrierea ce reprezinta anexa nr. 18, in partea finala a acestuia se mentioneaza ca anexa nr. 18 reprezinta << procesul-verbal care va fi inaintat organelor de cercetare si urmarire penala>>, fara datele de identificare ale acestuia.

La punctul 1.7. contestatoarea invoca neconcordanta in ceea ce priveste numarul de pagini pe care-l contine Raportul de inspectie fiscala, conform celor comunicate prin Adresa nr. .../2004 de inaintare a Decizie de impunere, fata de mentiunile vizand acelasi numar din respectiva decizie de impunere, precizand ca raportul de inspectie fiscala si anexele acestuia comunicate la ....., nu au paginile numerotate.

La punctul 1.8. petenta invedereaza organului de solutionare sustineri conform carora a sesizat unele vicii de procedura privind Procesul-verbal nr. .../2004, in ceea ce priveste inregistrarea acestuia la D.G.F.P. ..., privind constituirea acestuia ca anexa la Raportul de inspectie fiscala nr. .../2004, lipsa anexelor acestuia, ori nesemnarea fiecarei pagini a acestuia de catre organele care l-au intocmit.

La punctul 1.9. contestatoarea precizeaza ca Decizia de impunere nr. .../2004, nu a fost completata cu toate datele prevazute de formular si de instructiunile de intocmire a acesteia, in sensul ca nu are inscrisa la pct.2.1.1 si 2.2.1 la randurile 2 si 3 baza impozabila stabilita suplimentar pentru obligatiile fiscale accesorii.

La punctul 1.10. din Registrul unic de control autoarea cererii constata unele necorelari intre componenta echipei de control la ... si echipa care a incheiat Raportul de inspectie fiscala si respectiv cele inscrise in Registrul Unic de Control.

Fata de toate cele invederate organului de solutionare la punctele 1.1. - 1.10., ... S.R.L. solicita anulara in totalitate a Deciziei de impunere nr. .../2004 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../2004.

## **2. Cu privire la netemeinicia si nelegalitatea constatarilor inspectiei fiscale privind stabilirea de obligatii fiscale suplimentare:**

2.1 In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei .

2.1.1 Privind suma de ... lei, asa cum se precizeaza in Decizia de impunere nr. .../2004, aceasta reprezinta T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, in cazul bonurilor fiscale, emise de statiile PECO, care nu aveau inscrise numarul de inmatriculare al autovehiculului si denumirea societatii.

In Raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza ca suma de ... lei, T.V.A. pentru care nu s-a acordat drept de deducere se refera si la bonuri fiscale, altele decat cele emise de statiile PECO fara a fi insotite de facturi fiscale.

... considera neclare si nefundamentate constatările organelor de control, sustinand ca din bonurile fiscale inregistrate in jurnalele de cumparari, nu a identificat bonuri fiscale emise de statiile PECO pe care sa nu fie inscris numarul de inmatriculare al autovehiculului, pentru care T.V.A. din acestea sa totalizeze ... lei, pe toate bonurile fiscale inregistrate fiind inscrisa denumirea societatii cumparatoare.

Deasemenea, petenta nu cunoaste nivelul dobanzilor si penalitatilor calculate separat, pentru a putea fi contestate, aferente sumei de ... lei T.V.A. pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Avand in vedere aspectele prezentate, contestatoarea considera netemeinica si nelegala masura de neacordare a dreptului de deducere pentru T.V.A. in suma de ... lei, solicitand anulara acestei obligatii de plata.

2.1.2 Privind suma de ... lei considerata T.V.A. calculata de organele de inspectie:

Petenta sustine ca in fapt, nu a colectat T.V.A. in suma de ... lei, ca urmare a emiterii de facturi fiscale in perioada in care nu era inregistrata ca platitor de T.V.A., cum eronat se retine din Decizia de impunere nr. .../2004, aducand in sprijinul sustinerii ca factura fiscala nr. ..., datata eronat in ..., nu a fost incasata.

Deasemenea sustine, ca organele de inspectie au considerat factura incasata prin compensare, fara a prezenta mijloace de proba, respectiv procesul –verbal de compensare din ..., proces-verbal de custodie din ... si procesul-verbal de depreciere din ..., care asa cum precizeaza petenta nu se regasesc in anexele Raportului de inspectie fiscala, avand ca baza doar nota de compensare incheiata la .... , care constituie anexa 15 la raportul de inspectie fiscala.

.... in vederea organului de solutionare ca pentru aceeasi perioada in care *organele de control au colectat T.V.A.*, in suma de ... lei, aferenta facturii fiscale nr. ..., neinregistrata in contabilitate, acestea au procedat la estimarea veniturilor, pentru care au calculat T.V.A. aferenta, situatie in care T.V.A.-ul in suma de ... lei, a fost luata in calcul de doua ori.

2.1.3 Privind suma de ... lei reprezentand T.V.A. colectata pentru venituri totale estimate de organele de control in suma de ... lei:

Autoarea cererii, sustine ca in decizia de impunere nu este prevazut temeiul legal in baza caruia s-a facut estimarea, iar in raportul de inspectie fiscala, este indicat ca temei legal al estimarii art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care intra in vigoare numai incepand cu data de ..., iar estimarea efectuata de organele de control se refera in cea mai mare parte la perioada aprilie-decembrie 2003. Rezulta astfel ca nici in raportul de inspectie fiscala, nu este prevazut temeiul legal care a stat la baza estimarii, pentru care petenta solicita anulara obligatiei de plata a T.V.A. in suma de ... lei si constatarea nulitatii Deciziei de impunere nr. .../2004 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../2004.

Deasemenea .... considera estimarea venitului din activitatea de morarit, de ... lei, pentru perioada aprilie 2003-martie 2004, netemeinica si nelegala pentru urmatoarele considerente:

-moara nu are contor de energia electrica, energia electrica facturata nefiind a ..., deasemenea nu a existat si nu a fost utilizat personal muncitor pentru activitatea de morarit si nici nu au fost identificati eventualii clienti sau furnizori ai morii;

-nu au fost delimitati consumatorii care participa la puterea instalata a morii de 70 kwh si s-a considerat ca moara a functionat continuu, ceea ce nu este posibil nici din punct de vedere tehnic;

Motivul principal al estimarii fara fundament conform sustinerilor contestatoarei fiind faptul ca moara a fost achizitionata in stare tehnica necorespunzatoare, pentru aducerea ei in stare de functionare fiind efectuata o reparatie capitala, aceasta putand face proba, cu o parte din facturile fiscale pe baza carora s-au achizitionat materialele reparatiei capitale.

Si pentru aceste motivatii petenta solicita anulara obligatiei de plata a T.V.A. in suma de ... lei.

2.2 In ceea ce priveste impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar in suma de ... lei si baza impozabila in suma de ... lei:

.... considera baza impozabila de ... lei din decizia de impunere, eronat stabilita, deoarece la punctul 2.2.2 din aceeaasi decizie se precizeaza ca aceasta este eferenta veniturilor estimate din valorificarea uiumului, ori din pagina 8 a Raportului de inspectie fiscala, acestea sunt de ... lei si reprezinta venituri totale estimate inclusiv T.V.A.

Deasemenea petenta sustine ca desi la punctul 2.2.2 din decizie nu este cuprins si motivul referitor la neinregistrarea in contabilitate a veniturilor in suma de ... lei, in baza

impozabila din decizie aceasta suma este cuprinsa, suma pentru care a fost calculate impozit de doua ori, inclusiv prin cuprinderea acestuia in veniturile estimate.

Pentru aceste motive ., considera netemeinica si nelegala estimarea bazei de impunere la suma de ... lei pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor, solicitarea fiind de a i se anula obligatia suplimentara de plata in suma de ... lei.

2.3 In ceea ce priveste obligatiile suplimentare accesorii in suma totala de ... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere:

Petenta solicita anulara accesoriilor in cauza, motivand prin urmatoarele:

- Organele de control fiscal au incalcat prevederile art. 42 alin (2) lit. f din Codul de procedura fiscala, intrucat Decizia de impunere nr. .../2004, nu cuprinde temeiul de drept pentru dobanzile si penalitatile aferente T.V.A. si impozitului pe veniturile microintreprinderilor in cunatum de ... lei.

- Numarul de zile sau de luni pentru care au fost calculate dobanzi de intarziere a fost stabilit eronat, din anexele la raportul de inspectie fiscala, rezultand ca ziua de 25 a fiecarei luni a fost luata in calcul de 2 ori.

- Pentru motivele pentru care a considerat ca nu datoreaza obligatiile suplimentare principale la T.V.A. si respectiv la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, petenta solicita si anulara obligatiilor accesorii in suma de ... lei.

## **II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../2004, sintetizat in Decizia de impunere nr. .../2004, organele Activitatii de Inspectie Fiscala ...au constatat urmatoarele:**

Inspectia fiscala generala la .... din ..., s-a desfasurat la sediul organului de inspectie fiscala si a avut ca obiectiv: verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, de asemenea verificandu-se modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata, deductibila, colectata, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plata, in vederea solutionarii decontului de T.V.A. cu sume negative si optiune de rambursare depus sub nr. .../2004.

Durata desfasurarii inspectiei: ..., ..., ... si ....

Cu privire la ultima inspectie fiscala la .... , aceasta s-a incheiat in data de ..., actul de control incheindu-se fara verificare fiscala, in urma respingerii cererii de rambursare a T.V.A. formulata de contribuabil.

### **1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata:**

Verificarea s-a efectuat in baza Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 598/2002 si in baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

a) La T.V.A. deductibila – organele de inspectie fiscala au constatat ca ... a dedus T.V.A. in suma de ... lei, de pe bonurile fiscale emise de casele de marcat ale statiilor PECO, fara a avea in scris numarul de inmatriculare al autovehiculului si denumirea societatii cumparatoare, precum si de pe bonuri fiscale altele decat cele emise de statiile PECO fara a fi insotite de facturi fiscale, incalcanad astfel prevederile art. 62 alin (1) din H.G. nr. 598/2002 privind normele de aplicare a Legii nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul 51, alin (2) din H.G. nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv prevederile art. 24 alin. (1) lit a) din Legea nr. 345/2002, republicata si art. 147 alin (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

Pentru aceste considerente, pentru suma de ... lei reprezentand T.V.A., organele fiscale nu i-au acordat drept de deducere.

b) La T.V.A. colectata – din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala nr. ..., cu valoarea totala de ... lei din care T.V.A. in suma de ... lei, este emisa in perioada in care contribuabilul nu era inregistrat ca platitor de T.V.A., factura neinregistrata in contabilitatea ... si regasita in evidenta contabila a beneficiarului, respectiv .... Organele de control mentioneaza deasemenea ca factura fiscala a fost achitata prin compensare asa cum reiese din Nota de constatare nr. .../2004 intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. ... la solicitarea D.G.F.P. ...

Astfel, asa cum reiese din mentiunile inscrise de organele de control in raportul de inspectie fiscala ,au fost incalcate prevederile art. 29 pct. A, lit. a) si pct. C, lit. a),b) si c) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, respectiv art. 69 din H.G. nr. 598/2002 privind normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, suma de ... lei reprezentand T.V.A. necollectata de contribuabil, se constituie ca diferenta de plata in urma inspectiei fiscale .

Pentru neplata acesteia, organele de control au calculat in sarcina petitionerului dobanzi si penalitati de intarziere conform H.G. nr.1513/2002, art. 115 din O.G. nr. 92/2003, republicata, coroborate cu art. 14 din O.G. nr. 61/2002, in suma de ... lei si respectiv ... lei.

Alte constatari in legatura cu Taxa pe Valoarea Adaugata – in data de .../2003, ... a achizitionat de la ..., cu factura fiscala seria ..., o cladire moara, utilaje moara, moara de porumb, moara de uruit si terenul aferent in valoare de ... lei. Factura fiscala a fost procurata de la o unitate autorizata, se regaseste in jurnalul de vanzari al ....., fiind inregistrata in contabilitatea acesteia, conform celor transmise de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. ....

Cu privire la desfasurarea sau nedesfasurarea de activitate de morarit la moara ....., organele de control fiscal au constatat ca in perioada aprilie 2003-martie 2004, moara a functionat, asa cum se mentioneaza si in informatiile primite de la F.D.E.E. Electrica ... – Sucursala ..., vis-a vis de consumul insemnat de energie electrica inregistrat de contorul electric, instalat la punctul de lucru , facturat la respectiva sucursala.

In urma inspectiei efectuate controlorii fiscali au constatat ca petenta nu a declarat si inregistrat veniturile obtinute din utilizarea morii respective, sau din inchirierea acesteia pe perioada aprilie 2003- martie 2004.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor obtinute, din activitatea de morarit, pentru perioada aprilie 2003- martie 2004, in baza art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Veniturile estimate prezentate in anexa nr. 26 b, sunt la nivelul sumei de ... lei, careia prin aplicarea cotei recalculata de 15,966 %, s-a determinat T.V.A. colectata in valoare totala de ... lei, situatie prezentata in anexa nr. 26c.

Avand in vedere prevederile H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr. 67/2004,art. 115 din O.G. nr. 92/2003, republicata, coroborate cu prevederile O.G. nr. 61/2002, si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicata , pentru neplata T.V.A., organele de inspectie fiscala, au calculat accesorii, dobanzi in suma de ... lei si respectiv penalitati in suma de ... lei.

## **2. Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor:**

Verificarea s-a efectuat in baza O.G. nr. 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, in urma inspectiei, organele fiscale au constatat ca .... a emis in luna aprilie 2003 factura fiscala seria .., cu o valoare totala de ... lei din care ... lei valoare fara T.V.A., pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila a firmei si pentru care nu a calculat si evidentiat impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei , diferenta la control, incalcan-du-se prevederile art. 5 alin (1) din O.G. nr. 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata obligatiei fiscale, au fost calculate dobanzi in suma totala de ... lei conform H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr. 67/2004,art. 115 din O.G. nr. 92/2003, republicata si penalitati de intarziere in suma de 83.642 lei conform O.G. nr. 61/2002, si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicata.

Ca urmare a estimarii, organele de inspectie fiscala au determinat baza impozabila la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, la care prin aplicarea cotei de 1.5%, a rezultat un impozit pe veniturile microintreprinderilor de ... lei.

Accesoriile calculate pentru neplata acestui impozit sunt la nivelul de ... lei , reprezentand dobanzi de intarziere, conform art. 9 din O.G. nr. 24/2001, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 115 din O.G. nr. 92/2003, republicata, si la nivelul de ... lei , reprezentand penalitati de intarziere, conform art. 14 din O.G. nr. 61/2002, privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicata.

Avand in vedere cele constatate, in legatura cu neevidentierea in contabilitatea ... a veniturilor rezultate din activitatea de morarit, pentru perioada aprilie 2003- martie 2004, precum si neinregistrarea in contabilitatea acesteia a facturii fiscale seria ..., in valoare totala de ... lei, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala

..., vor sesiza organele de cercetare penala, in vederea continuarii investigatiilor, pentru a stabili daca cele prezentate, intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazuta de art. 11 alin (1) lit a) din Legea nr. 87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata.

In consecinta, organele de inspectie fiscala, au intocmit Proces-verbal nr. .../2004, iar agentul economic a refuzat sa se prezinte la sediul organului de inspectie fiscala in data de ..., in vederea discutiei finale privind rezultatele inspectiei fiscale, asa cu prevede art. 104 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

### **III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada inspectata, se retine:**

.... , cu sediul social in localitatea ..., Str. ... , nr. ..., judetul ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J., avand Cod unic de inregistrare R ..., pe perioada supusa inspectiei fiscale fiind reprezentata de ..., in calitate de administrator, cu obiect principal de activitate declarat: Comert cu amanuntul in magazine specializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun, cod CAEN 5211, activitatea de morarit desfasurandu-se in comuna ..., judetul ..., punct de lucru nedeclarat la organul fiscal teritorial.

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice ... se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala, prin Adresa nr. ..../2004 si Procesul –verbal nr.../2004, asupra celor constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../2004.*

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../2004, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala ..., au efectuat inspectie fiscala generala, la ....

Urmare inspectiei efectata, organele fiscale au stabilit in sarcina petitionarei baza impozabila suplimentara, atat in ceea ce priveste T.V.A.(in suma de ... lei), cat si in ceea ce priveste impozitul pe veniturile microintreprinderilor (in suma de ... lei), carora le corespund taxe pe valoarea adaugata si impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente in cuantum total de .... lei.

In urma inspectiei, organele fiscale au constatat ca ....., pe langa faptul ca nu a evidentiat in contabilitate veniturile obtinute din activitatea de morarit desfasurata in perioada aprilie 2003-martie 2004, nu a inregistrat in contabilitatea firmei nici factura fiscala seria ....., in valoare totala de ... lei, motive pentru care conform art. 105 alin. (2) au intocmit Procesul –verbal inregistrat sub nr. .../2004.

Astfel, asa cum precizeaza referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, nr. .../2005 organele de inspectie fiscala au considerat ca faptele constatate pot intruni elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 11 alin (1) lit a) din Legea nr. 87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, fapt pentru care prin Adresa nr. ..../2004, au formulat o plangere penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria ..., indreptata impotriva ..., in calitate de administrator si asociat unic al ....., plangere care a fost anexat Procesul –verbal nr..../2004.

**In drept**, art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata stipuleaza:

#### **ART. 183**

**“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare prin Raportul de inspectie fiscala nr.../2004, sintetizat în Decizia de impunere nr. .../2005 și stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta în faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca exista elemente ale faptei de evaziune fiscala.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate și constatate în virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept:<< *penalul tine în loc civilul*>>, consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala.

În ceea ce privește contestarea masurilor procedurale de la punctul 1. din contestatie, avându-se în vedere faptul ca prin acestea se solicita anulara în totalitate a Raportului de inspectie fiscala nr. .../2004 și a Deciziei de impunere nr. ../.2004, coroborat cu sesizarea organelor de cercetare penala în legatura cu constatările cuprinse în acestea, având în vedere stransa interdependenta a cauzelor, Directia Generala a Finantelor Publice ..., nu se poate pronunta pe fond asupra acestora.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca până la pronuntarea unei solutii pe latura penala, **Directia Generala a Finantelor Publice ...** nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea cauzei**, pentru suma totala contestata de ... lei, cat și pentru masurile procedurale contestate la punctul 1, procedura administrativa urmand a fi reluata în conditiile legii.

Pentru considerentele de *fapt* și de *drept* expuse, în temeiul H.G. nr.1574/2003 privind organizarea și functionarea Ministerului Finantelor Publice și a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile ulterioare, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...,

## D E C I D E :

**Art. 1.** Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de ... cu sediul în localitatea ..., judetul ..., pentru suma de ...lei reprezentand:

- ... lei T.V.A.;
- ... lei dobanzi aferente T.V.A.;
- ... lei penalitati aferente T.V.A.;
- ... lei impozit pe venitul microintreprinderilor;
- ... lei dobanzi aferente impozitului pe venitul micro.;
- ... lei penalitati aferente impozitului pe venitul micro;

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa

urmand a fi reluata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

**Art. 3.** Dosarul cauzei va fi transmis Structurii de Administrare Fiscala- Activitatea de Inspectie Fiscala ..., urmand ca dupa incetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

**Art. 4** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

**Art. 5** Prezenta a fost redactata in 4 (patru ) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

**Art. 6** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,