



## **DECIZIA Nr. 26 / 2005**

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bacau prin adresa numarul ../2005, inregistrata la institutia noastra sub numarul ../2005, cu privire la contestatia formulata de SOCIETATEA "X" Bacau.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .. si a raportului de inspectie fiscala nr. ..., intocmite de Activitatea de Control Fiscal Bacau si are ca obiect suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – TVA respinsa la rambursare, aferenta unor operatiuni de chirie ;
- ...lei – TVA respinsa la rambursare, aferenta transportului de bunuri importate in regim de perfectionare activa;
- ...lei – TVA amanata la rambursare;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin.1 al art.176 "Termenul de depunere a contestatiei" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr.174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de domnul "G.I." in calitate de administrator al SOCIETATII "X" Bacau si poarta stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I.** Prin contestatia formulata SOCIETATEA "X" nu este de acord cu unele masuri stabilite de organele abilitate ale Activitatii Controlului Fiscal Bacau din urmatoarele motive:

- suma de ...lei reprezentand TVA nu a fost admisa la deducere, aceasta suma provenind din facturi de chirii pentru spatiul de parcare emise de SOCIETATEA "D.G." .

Petenta nu este de acord cu motivatia organului fiscal potrivit careia proprietara spatiilor de parcare, SOCIETATEA "D.G.", trebuia sa faca o notificare la AFP Bacau cu optiunea de platitor de TVA pentru serviciile de parcare a vehiculelor, considerand ca, in conformitate cu prevederile art. 141, lit. k), alin. (2) din Codul Fiscal, serviciile de parcare a vehiculelor constituie exceptie de la scutirea de TVA.

- referitor la TVA colectata, petenta considera ca in perioada 01.06.2002 – 31.12.2003 transportul international pentru exportul si importul de bunuri este scutit de TVA cu drept de deducere, conform Legii nr. 345/2002, art. 11, lit. a) si lit. e).

Contestatoarea apreciaza ca organul fiscal a stabilit in mod gresit ca transportul in cazul importului de bunuri in regim de perfectionare activa – lohn nu este inclus in baza de impozitare, fiind avuta in vedere Deciziei nr. 5/iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale,.

Agentul economic mentioneaza ca in conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 345/2002, in baza de impozitare la importul de bunuri este cuprins si transportul, iar in baza prevederilor art. 12 din acelasi act normativ, sunt scutite de TVA prestarile de servicii legate direct de operatiunile de perfectionare activa si de bunuri realizate in regim de perfectionare activa.

Societatea afirma ca in perioada 01.06.2002 – 31.12.2003 agentii economici care au efectuat transport international de bunuri in regim de perfectionare activa au beneficiat de rambursare de TVA aferenta serviciului prestat si considera ca nerambursarea sumei de ...lei este rezultatul unei decizii eronate.

De asemenea, se afirma prin contestatie ca nerambursarea sumei de mai sus si constituirea ei ca TVA colectata atrage reducerea venitului din transport a firmei si, implicit, diminuarea sumei calculata ca impozit pe venitul IMM, lucru pe care organul de control nu l-a luat in considerare.

- in ceea ce priveste TVA in suma de ...lei aferenta perioadei 01.01.2004 – 31.08.2004 pe care organul fiscal l-a amanat la rambursare pe motiv ca nu sunt prezentate acte din care sa rezulte ca bunurile transportate au fost sau nu in regim de perfectionare activa, petenta mentioneaza ca strangerea tuturor declaratiilor vamale la importurile efectuate intr-o perioada de 8(opt) luni este foarte dificila datorita faptului ca beneficiarii firmei sunt din toata tara si nici nu sunt dispusi sa trimita copii de pe respectivele declaratii vamale.

De asemenea, societatea invoca prevederile Ordinului nr. 1846 din 22 decembrie 2003, cap. I, art. 1, alin. (4) si considera ca are toate documentele doveditoare transportului – contractul cu beneficiarul, carnetul TIR, CMR, factura fiscala.

Pentru cele prezentate SOCIETATEA “X” solicita reanalizarea aspectelor contestate si luarea masurilor care se impun.

**II. Prin Decizia de impunere** privind obligatiile fiscale nr. .. Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau a luat masura respingerii TVA solicitata la rambursare in suma de ...lei, si anume:

- ...lei – suma calculata prin aplicarea TVA 19% la valoarea transportului de bunuri importate in regim de perfectionare activa;

- ...lei – TVA neadmis la deducere, aferent operatiunilor de chirie;

Prin **Raportul de inspectie fiscala nr. ..** intocmit de organele abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, la cap. III “Constatari fiscale”, pct. 5 “Taxa pe Valoarea Adaugata”, sunt consemnate urmatoarele:

Prin decontul TVA pe luna iunie 2004, inregistrat la AFP Bacau sub nr. ../2004 si la ACF Bacau sub nr. ../2004, agentul economic a solicitat rambursarea sumei de ...lei.

Referitor la **TVA deductibila**, la control s-au centralizat facturi de chirii pentru spatiul de parcare de la SOCIETATEA “D.G.” Bacau, din august 2003 pana in august 2004 – conform contractului de inchiriere nr. .. / august 2003.

Organul de control a constatat ca SOCIETATEA “D.G.” nu a facut notificare catre AFP Bacau cu optiunea de platitor TVA pentru aceasta operatiune – care este scutita fara drept de deducere, asa cum prevede OG nr. 36/2003, HG nr. 348/2003 si Codul fiscal – motiv pentru care s-a luat masura de a nu se admite la deducere TVA in suma de ...lei.

Astfel, taxa pe valoarea adaugata stabilita la control la data de 30.06.2004, este mai mica decat cea stabilita de societate cu suma de **...lei** – adica ...lei, iar TVA deductibila aferenta lunilor iulie si august 2004 stabilita la control este in suma de ...lei, mai putin cu **...lei** decat suma stabilita de societate.

In ceea ce priveste **TVA colectata**, organul fiscal mentioneaza ca in perioada 01.06.2002 – 31.12.2003, transportul international efectuat de catre contribuabil pentru exportul de bunuri si pentru importul de bunuri este scutit de TVA cu drept de deducere *pentru importul marfurilor a caror valoare este inclusa in baza de impozitare – import definitiv* (art. 11, lit. a si lit. e din Legea nr. 345/2002).

Referitor la transportul in cazul importului de bunuri a carui valoare nu este inclusa in baza de impozitare, prin raportul fiscal se precizeaza ca acesta nu este reglementat de lege in regimul scutiilor TVA, in acest sens fiind si Decizia nr. 5/iul.2004 a Comisiei Fiscale Centrale, aprobata prin OMFP nr. 1365/sept.2004.

Fata de cele precizate, la control s-a calculat TVA 19% in suma de **...lei**, la valoarea facturilor care se refera la importul efectuat in regim de perfectionare activa.

Pentru transportul de bunuri introduse in tara cu declaratii vamale pe care nu este trecut numarul de perfectionare activa, organul de control precizeaza ca la facturile emise de transportator nu a calculat TVA colectata, necunoscandu-se ce fel de import este.

In acest sens a fost luata declaratie pe propria raspundere administratorului “G.I.” care spune ca nu stie ce fel de transport a efectuat.

Astfel, pentru importurile cu declaratii vamale fara numar de perfectionare activa s-au transmis adrese pentru verificari incrucisate la Directiile generale ale finantelor publice din judetele unde s-au transportat marfurile, urmand ca la primirea raspunsurilor sa se calculeze TVA colectata la facturile aferente transportului acelor bunuri, printr-un alt act de control, in functie de natura importului.

De asemenea, organul fiscal mentioneaza ca pentru perioada 01.01.2004 – 31.08.2004 nu s-a intalnit nici o declaratie vamala printre documentele justificative ale transportului de bunuri importate, motiv pentru care nu s-a putut stabili felul importului. Prin declaratia data pe propria raspundere, administratorul societatii afirma ca nu stie ce fel de bunuri a transportat.

Fata de situatia de mai sus, la control s-a stabilit ca nu se poate determina o suma certa privind valoarea facturilor emise la care, conform legii, ar trebui sa se calculeze TVA colectata pentru lipsa documentelor justificative.

I s-a pus in vedere administratorului societatii sa clarifice situatia transportului de bunuri importate prin completarea documentelor cu copii de pe declaratiile vamale de la beneficiari, iar pana la clarificarea acestei situatii organul de control a luat masura amanarii la rambursare a TVA deductibila aferenta anului 2004, adica suma de ...lei, calculata pana la data de 30.06.2004.

Astfel, la control s-a stabilit TVA colectata in suma de ...lei, mai mult cu **...lei** fata de suma evidentiata de societate, iar pentru lunile iulie si august 2004, organul fiscal a stabilit aceeasi suma cu cea evidentiata de societate: ... lei.

Fata de situatia prezentata, din suma negativa solicitata la rambursare din decontul lunii iunie 2004 – **...lei**, organul fiscal a concluzionat urmatoarele:

- suma negativa la care are dreptul societatea la rambursare: ... lei;
- suma respinsa la rambursare: ..... **...lei**;
- suma amanata la rambursare: ..... **...lei**;

De asemenea, TVA de rambursat aferenta lunilor iulie si august 2004 in suma de **...lei** a fost amanata la rambursare pana la clarificarea documentelor justificative privind transportul bunurilor importate.

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, se retin urmatoarele:

SOCIETATEA “X” are sediul social in Bacau, .., jud. Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J., are codul de inregistrare fiscala nr. R .., atribuit in data de .1999 si are ca principal obiect de activitate, potrivit certificatului de inscriere mentiuni nr. ../.2004: “Transporturi rutiere de marfuri” – cod CAEN 6024.

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului negativ rezultat din decontul TVA aferent lunii iunie 2004, in suma de ...lei. Decontul TVA a fost inregistrat la Administratia Finantelor Publice Bacau sub nr. ../2004 si la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr. ../2004.

Perioada supusa controlului in cazul TVA a fost 01.10.2001 – 31.08.2004.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA "X" Bacau datoreaza bugetului de stat suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – TVA respinsa la rambursare, aferenta unor operatiuni de chirie ;
- ...lei – TVA respinsa la rambursare, aferenta transportului de bunuri importate in regim de perfectionare activa.

De asemenea, este supusa analizei institutiei noastre masura organului fiscal de a amana la rambursare suma de ...lei reprezentand TVA aferenta transportului bunurilor importate in regim de perfectionare activa, in perioada 01.01.2004 – 31.08.2004.

**In fapt**, petenta contestat urmatoarele aspecte consemnate in actul de control:

- referitor la TVA deductibila in suma de ...lei, aferenta facturilor de chirii pentru spatiul de parcare, agentul economic este de parere ca serviciile de parcare a vehiculelor constituie exceptie de la scutirea TVA si nu este de acord cu motivatia din raportul de inspectie fiscala ca proprietarul spatiului trebuia sa faca o notificare la AFP Bacau cu optiunea de platitor de TVA pentru serviciile de parcare a vehiculelor;

- referitor la TVA colectata in suma de ...lei, societatea considera ca in perioada 01.06.2002 – 31.12.2003 transportul international pentru exportul si importul de bunuri este scutit cu drept de deducere iar organul fiscal a retinut gresit ca transportul importului de bunuri in regim de perfectionare activa – lohn, nu este inclus in baza de impozitare.

Astfel, petenta sustine ca in baza Legii nr. 345/2002, in baza de impozitare la importul de bunuri este cuprins si transportul, iar prestarile de servicii legate direct de operatiunile de perfectionare activa si de bunuri realizate in regim de perfectionare activa sunt scutite de TVA.

- referitor la TVA amanata la rambursare in suma de ...lei, agentul economic considera ca are toate documentele doveditoare transportului, adica contractul cu beneficiarul, carnetul TIR, CMR, factura fiscala.

Prin Decizia de impunere nr. ... s-a respins la rambursare TVA in suma de ...lei, reprezentand TVA 19% calculata la valoarea transportului de bunuri importate in regim de perfectionare – ...lei si TVA aferenta operatiunilor de chirie pentru spatiul de parcare – ...lei.

De asemenea, prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..., referitor la situatia TVA de rambursat, organul de control precizeaza urmatoarele:

La 31.08.2004 societatea evidentiaza TVA de rambursat in suma de ...lei, din care suma declarata la AFP Bacau este de ...lei, mai putin cu ...lei reprezentand TVA de rambursat din lunile august si septembrie 2002 cand nu au fost depuse deconturile TVA.

La data de 30.06.2004 taxa pe valoarea adaugata de rambursat evidentiata si solicitata la rambursare este in suma de ...lei (...lei din perioada verificata si ...lei din sold), iar pentru lunile iulie si august 2004 TVA de rambursat este in suma de ...lei.

Fata de cele prezentate, la control s-a stabilit TVA de rambursat la 30.06.2004 in suma de **...lei**, mai putin cu **...lei** decat suma evidentiata de societate, diferenta provenind din:

- **...lei** – TVA deductibila respinsa la control din facturile de chirie;
- **...lei** – TVA colectata calculata la facturile emise pentru transportul de bunuri importate pentru lohn;
- **...lei** – valorificarea eronata a procesului verbal anterior prin care s-a aprobat rambursarea sumei de ...lei iar societatea a operat in contabilitate ...lei.

Pentru lunile iulie si august 2004 taxa pe valoarea adaugata de rambursat stabilita la control este in suma de **...lei**.

Din TVA de rambursat stabilita la control – ...lei, organul fiscal a luat masura de a amana la rambursare suma de **...lei** reprezentand TVA deductibila aferenta perioadei 01.01.2004 – 30.06.2004.

De asemenea, se mentioneaza prin Raportul de inspectie fiscala si faptul ca TVA de rambursat aferenta lunilor iulie si august in suma de **...lei** se amana la rambursare pana la clarificarea documentelor justificative la transportul importului de bunuri.

**1. In drept, referitor la suma de ...lei reprezentand TVA aferenta facturilor de chirii pentru spatiul de parcare, emise de SOCIETATEA “D.G.” Bacau, pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, facem urmatoarele mentiuni:**

Art. 8, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

“Operatiunile impozabile cuprinse in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se clasifica, din punct de vedere al regimului de impozitare, astfel:



.....  
c) operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere, pentru care furnizorii/prestatorii nu au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si/sau serviciilor achizitionate, destinate realizarii operatiunilor respective; in prezenta lege aceste operatiuni sunt prevazute la art. 9; [...]”

Referitor la operatiunile scutite de TVA, acestea sunt prevazute la art. 9 din Legea nr. 345/2002, republicata, cu modificarile si completarile aduse de OG nr. 36/2003 privind corelarea unor dispozitii din legislatia financiar-fiscala:

“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

.....

o) arendarea, concesiunea si **inchirierea de bunuri imobile** [...]”

De asemenea, referitor la posibilitatea de a opta pentru plata TVA in cazul unor operatiuni scutite, la art. 9, alin. (6), lit. a) din acelasi act normativ se prevede:

“Persoanele impozabile pot opta pentru plata taxei pe valoarea adaugata in cazul:

a) operatiunilor de arendare, concesiune si inchiriere de bunuri imobile [...]”

In ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA, art. 59 din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

“Taxa pe valoarea adaugata este deductibila la beneficiari in momentul in care aceasta este exigibila la furnizori si/sau prestatori [...]”

Astfel, referitor la inchirierea de bunuri imobile, care este o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata, exigibilitatea TVA la furnizor (proprietarul imobilului) ia nastere in conditiile in care acesta opteaza pentru regimul de taxare, conform art. 22<sup>1</sup>, alin. (6) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, modificata si completata prin HG nr. 348/2003 pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale:

“Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 9, alin. (2), lit. o) din lege. Optiunea se notifica organelor fiscale teritoriale conform procedurii descrise la alin. (5) si se aplica de la data inregistrata in notificare.”

Mentionam ca modelul de notificare privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 9, alin. (2), lit. o) din Legea nr. 345/2002, republicata, este cel prevazut in ANEXA 3 la HG nr. 348/2003.

TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata”, art. 141, alin. (2), lit. k) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

.....

k) arendarea, concesiunea si **inchirierea de bunuri imobile** [...]

.....

**(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin. (2) lit. k), in conditiile stabilite prin norme.”**

Referitor la optiunea pentru aplicarea regimului de taxare in cazul operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, pct. 42, alin. (3) – TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” - din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza:

“(3) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 141, alin. (2), lit. k) din Codul fiscal. Operatiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inregistrata in notificare. [...]”.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor scutite nu poate fi dedusa de catre beneficiari, in acest sens fiind prevederile pct. 44 de la TITLUL VI din HG nr. 44/2004:

“[...] Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita; acestia trebuie sa solicite furnizorului / prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata.”

La control au fost analizate facturile de chirii pentru spatiul de parcare emise in baza contractelor de inchiriere nr. ../2003 si nr. ../2004 incheiate intre SOCIETATEA “X” in calitate de chiras si SOCIETATEA “D.G.” in calitate de proprietar.

SOCIETATEA “D.G.” nu a facut notificare catre Administratia Finantelor Publice Bacau privind optiunea de a plati TVA pentru aceasta operatiune care, conform cadrului legislativ sus – prezentat, este scutita fara drept de deducere.

In baza celor prezentate concluzionam ca organul fiscal a procedat in mod legal prin neacceptarea la deducere a TVA aferenta facturilor de chirii – in suma totala de **...lei**, avand in vedere faptul ca SOCIETATEA “D.G.” Bacau – proprietara spatiului inchiriat – nu a depus notificare privind optiunea de taxare pentru aceasta operatiune la Administratia Finantelor Publice Bacau.



**2. Referitor la suma de ..lei reprezentand TVA colectata, calculata la facturile emise pentru transportul de bunuri importate in regim de perfectionare activa – lohn, facem urmatoarele mentiuni:**

Pct. 3 din **Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.365 din 16 septembrie 2004** pentru aprobarea **Deciziei nr. 5 din 22 iulie 2004** a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, referitor la Art. 5, art. 11 alin. (1) lit. e) si art. 12 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, stipuleaza:

**"In perioada 1 iunie 2002-31 decembrie 2003 transportul bunurilor ce urmau a fi plasate in regim de perfectionare activa nu era scutit de taxa pe valoarea adaugata."**

La art. 5, art. 11, alin. (1), lit. e) si art. 12 din **Legea nr. 345 din 1 iunie 2002 (\*republicata\*)** privind taxa pe valoarea adaugata se prevede:

**“ART. 5**

Prin import de bunuri se intelege introducerea in tara de bunuri provenind din strainatate de catre orice persoana, indiferent de statutul sau juridic, direct sau prin intermediari, plasate in regim vamal de import sau in regimuri vamale suspensive.

**ART. 11**

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

.....

e) transportul, prestarile de servicii accesorii transportului, precum si alte prestari de servicii aferente marfurilor din import si a caror contravaloare este inclusa in baza de impozitare conform art. 19 alin. (1) si (2);

**ART. 12**

Se scutesc de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni, cu conditia ca acestea sa nu duca la utilizare si/sau consumare finala:

a) operatiunile de perfectionare activa prevazute la cap. VII, sectiunea a IV-a din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei;

b) bunurile realizate in regim de perfectionare activa, potrivit prevederilor cap. VII, sectiunea a IV-a, art. 111 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 141/1997, de persoane impozabile cu sediul in Romania, contractate cu beneficiari din strainatate si care din dispozitia acestora sunt livrate in antrepozite vamale aflate pe teritoriul Romaniei;

c) introducerea in tara de bunuri plasate in regim vamal suspensiv cu exonerarea totala de la plata drepturilor de import, potrivit prevederilor Codului vamal al Romaniei;

d) introducerea de bunuri in zonele libere direct din strainatate, in vederea simplei depozitari a acestora, fara intocmirea de formalitati vamale;

e) introducerea de marfuri in zonele libere direct din strainatate, precum si operatiunile comerciale de vanzarecumparare a acestora intre diversi operatori in perimetrul zonelor libere si care ulterior acestor operatiuni parasesc in aceeaasi stare teritoriul zonelor libere cu destinatie externa, fara intocmirea de declaratii vamale;

f) prestarile de servicii legate direct de operatiunile prevazute la lit. a)-e).”

In baza articolelor de lege prezentate facem mentiunea ca in perioada 01.06.2002 – 31.12.2003, transportul in cazul importului de bunuri a caror valoare nu este inclusa in baza de impozitare – asa cum este cazul bunurilor in regim de perfectionare activa – nu este cuprins in regimul scutirilor (**Decizia nr. 5 din 22 iulie 2004**)

Astfel, materiile prime, materialele si accesoriile plasate sub regimul vamal de perfectionare activa se inregistreaza valoric extracontabil, potrivit Legii nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei – cont 8032 “materii prime si materiale primite spre prelucrare”. Aceste importuri sunt temporare si sunt destinate a fi reexportate in afara teritoriului vamal al Romaniei, sub forma de produse compensatoare, fara a face obiectul incasarii drepturilor de import sau al masurilor de politica comerciala.

Valoarea in vama a bunurilor plasate sub regimul vamal de perfectionare activa se determina, conform art. 19 din Legea nr. 345/2002, si prin includerea transportului aferent acestor bunuri, dar TVA calculata la valoarea astfel determinata nu se achita in vama.

Fata de cele prezentate apreciem ca organul fiscal a procedat in mod legal la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei pentru perioada 01.06.2002 – 31.12.2003, aferenta transportului de bunuri importate in regim vamal de perfectionare activa

**3. Referitor la suma de ...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata amanata la rambursare, facem urmatoarele precizari:**

Art. 6 “Exercitarea dreptului de apreciere” din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Conform pct. 6.1. din HG nr. 1.050 / 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

“In aprecierea unei situatii fiscale asupra careia urmeaza a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege.”

Potrivit art. 10 “Obligatia de cooperare” din Codul de procedura fiscala, republicat,

“(1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, in intregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat sa intreprinda masurile in vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce ii stau la dispozitie.”

Potrivit art. 48 “Mijloace de proba”, alin. (1), lit. a) din acelasi act normativ,

“(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;[...]”

Conform prevederilor art. 54 “Prezentarea de inscrisuri”, alin. (1) din OG nr. 92/2003,

“In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitia organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita si altor persoane inscrisuri, daca starea de fapt fiscala nu a fost clarificata pe baza inscrisurilor puse la dispozitie de catre contribuabil.”

Potrivit art. 63 “Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale” din Codul de procedura fiscala,

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

In baza prevederilor art. 94 “Proceduri de control fiscal”, alin. (1), lit. c) din Codul de procedura fiscala,

“In realizarea atributiilor inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:

c) controlul incrucisat, care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului in corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi si inopinat.”

Pct. 102.4., lit. a) din Normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin HG nr. 1.050/2004, prevede:

“Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamenteaza decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta in situatii, cum sunt:

a) efectuarea unui control incrucisat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul in cauza;”

Referitor la transportul bunurilor introduse in tara privind productia de lohn, in conformitate cu prevederile OMF nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare [...], art. 5, alin. (6) si art. 6, alin. (3), pentru justificarea scutirii de TVA cu drept de deducere la acest gen de transport este necesar, pe langa documentele prevazute in cazul transportului bunurilor importate definitiv, si documentul din care sa rezulte ca bunurile transportate sunt plasate in regim de perfectionare activa.

Organul de control precizeaza ca acest document este declaratia vamala (in copie), din care sa rezulte numarul de perfectionare activa a bunurilor importate si plasate sub acest regim.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. se specifica faptul ca pentru perioada 01.01.2004 – 31.08.2004 nu au fost identificate (printre documentele justificative aferente transportului bunurilor de import) declaratiile vamale, astfel incat nu se poate stabili natura importului efectuat, respectiv regimul vamal sub care au fost plasate respectivele bunuri.

De asemenea, din declaratia pe propria raspundere data de administratorul societatii, d-l “G.I.”, rezulta ca nici acesta nu stie ce fel de bunuri a transportat.

Mai mult, prin contestatia formulata petenta recunoaste ca nu detine declaratiile vamale la importurile efectuate in perioada 01.01.2004 – 31.08.2004 si mentioneaza ca strangerea acestora este dificila datorita faptului ca beneficiarii firmei sunt din toata tara si nici nu sunt dispusi sa trimita copii dupa respectivele declaratii vamale.

Fata de situatia prezentata, la control nu s-a putut determina cu exactitate valoarea facturilor emise pentru care trebuie sa se calculeze TVA colectata, astfel incat i s-a pus in vedere administratorului societatii sa clarifice situatia transportului de bunuri importate prin completarea documentelor justificative cu copii de pe declaratiile vamale de la beneficiarii respectivelor importuri.

In baza celor de mai sus apreciem ca in mod corect organul de control a luat masura de a amana la rambursare TVA deductibila aferenta anului 2004, in suma totala de **...lei**, pana la clarificarea situatiei privind regimul vamal sub care au fost plasate bunurile importate.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 8, art. 9, art. 5, art. 11, alin. (1), lit. e), art. 12 si art. 22<sup>1</sup> din Legea nr. 345/2002, republicata, privind taxa pe valoarea adaugata, al art. 2, alin. 3., pct. (2) din HG nr. 348/2003 pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale, al art. 59 din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, al pct. 3 din OMFP nr. 1.365 din 16 septembrie 2004 pentru aprobarea Deciziei nr. 5 din 22 iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, al art. 5 si art. 6 din OMF nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare [...], al art. 141, alin. (2), lit. k), pct. 2. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, al pct. 42, alin. (3) si pct. 44 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, al pct. 6.1. si pct. 102.4. din HG nr. 1.050 / 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 6, art. 10, art. 48, art. 54, art. 63, art. 94, art. 178 “Organul competent” si art. 185 “Solutii asupra contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

### **DECIDE:**

**Respingerea ca fiind neintemeiata** a contestatiei formulata de SOCIETATEA “X” Bacau, pentru suma totala de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – TVA respinsa la rambursare, aferenta unor operatiuni de chirie;
- **...lei** – TVA respinsa la rambursare, aferenta transportului de bunuri importate in regim de perfectionare activa;
- **...lei** – TVA amanata la rambursare;

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,  
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,