



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Nr.....

## DECIZIA NR. 029406BC

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr..... , contestatia SC .....

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr... , privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , iar obiectul contestatiei il constituie suma de ..... **lei RON** , reprezentand :

- impozit pe profit ;
- majorari intarziere ,impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere tva

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masurile stabilite de inspectia fiscala , prin raportul de inspectie fiscala nr..... si respectiv decizia de impunere nr..... , privind obligatiile fiscale , in suma de .... RON , reprezentand , impozit pe profit si tva , precum si majorarile de intarziere aferente , pe care le considera eronate , intrucat bazele impozabile avute in vedere la calculul impozitului pe profit si respectiv stabilirea tva sunt diferite.

Astfel , SC .... , sustine ca , organul de control a calculat o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de .... lei , la care s-a calculat impozitul pe profit suplimentar si o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de .... lei la care s-a calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In sustinerea celor contestate , petenta aduce urmatoarele argumente:

- Organul de inspectie fiscala , ajunge la concluzia ca , societatea a inregistrat cheltuieli din activitati , pentru care nu a avut contract de prestare de servicii , in urma analizei obiectului contractului incheiat intre cele doua parti si considera in mod eronat faptul ca doar activitatile de “ proiecte si strategii de marketing “ pot justifica executarea si realitatea relatiilor comerciale dintre cele doua parti

contractante.

Contestatorul consemneaza ca obiectul contractului “ promovarea si vanzarea produselor prin colectarea de comenzi si atragerea de noi clienti “ , este unul complex care cuprinde mai multe activitati , organul de control , netinand de regulile elementare de interpretare a contractelor , respectiv de prevederile art.977 din codul civil care stipuleaza “ interpretarea contractelor se face dupa intentia comuna a partilor contractante , iar nu dupa sensul literal al termenilor “ , regula necunoscuta de organul de inspectie fiscala.

- Aprecierea organului de inspectie fiscala cu privire la activitatile pe care trebuie sa le desfasoare consultantul , in sensul ca activitatea de marketing poate fi realizata doar prin proiecte si strategii de marketing pentru care trebuiau emise comenzi , este eronata , fiind in contradictie cu legea , intrucat art.21 , alin. 4 , lit.m din Legea nr.571/2003 , prevede ca : “ urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile : cheltuieli cu serviciile de management....pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora...”.

In legatura cu justificarea prestarii efective a serviciilor , conform pct. 48 din HG nr.44/2004 , petenta considera ca , legea este exemplificativa , iar nu restrictiva , dovada prestarii efective putandu- se face cu orice mijloc de proba si nu numai prin dovezile exemplificate de textul legal , cum gresit a fost retinuta de organul de inspectie fiscala.

- Teza , emisa de organul de control , cum ca lipsesc notificariile pentru acceptarea studiilor conform cu art. 4 . pct.4.2 , lit.b, pct. 6 din contractul nr.01/01.11.2003 , teza care dovedeste faptul ca serviciile , nu s-au prestat efectiv , este eronata , deoarece , organul de inspectie fiscala a efectuat controlul numai in legatura cu un singur aspect, respectiv daca sunt proiecte si strategii de marketing , fara a avea in vedere intregul obiect al contractului , asa cum l-au executat partile.

Totodata , contestatorul , mentioneaza ca aprecierea organului de inspectie fiscala , este eronata si atunci cand afirma ca , angajatii consultantului desfasoara activitate [pentru societatea beneficiara . In realitate sustine agentul economic , salariatii desfasoara activitate pentru societatea prestatoare si intre angajatii consultantului si beneficiar , nu exista o legatura directa.

Avand in vedere cele prezentate societatea , concluzioneazaca , ca toate probele conduc la o situatie de fapt diametral opusa , fata de cea constatata de organul de control , respectiv relatia comerciala convenita de parti , este reala , se executa efectiv si raporturile juridice dintre parti conform contractului nr.01/01.11.2003 , au drept scop dezvoltarea pietei de desfacere a produselor beneficiarului , iar concluzia organului de inspectie fiscala este eronata si abuziva .

Mai mult , precizeaza petenta , a specificat organelor de control , faptul ca arhiva societatii , a fost distrusa de inundatiile din iunie 2005 si ca alte acte justificative sunt in laptop-ul care este dus la reparat la o firma specializata din Bucuresti.

Fata de aceste motive , sustine contestatoarea , organul de inspectie fiscala , in mod gresit nu a acordat deductibilitate pentru cele 25 de facturi fiscale , marind in

mod eronat baza de impozitare a veniturilor astfel ca, impozitul pe profit suplimentar , este nedatorat.

In ceea ce priveste TVA , organul de inspectie fiscala , stabileste o taxa pe valoarea adaugata suplimentara nereala , intrucat continutul celor 25 de facturi fiscale exprima intocmai obiectul contractului in baza caruia au fost emise , iar contribuabilul in mod corect a dedus TVA , aferenta acestor facturi.

In consecinta , SC...., solicita anulara deciziei de impunere nr.... si a raportului de inspectie fiscala nr.... , cat si suspendarea executarii acesteia pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei.

**II .** Raportul de inspectie fiscala nr.... , a fost incheiat la **SC ... Bacau** , de organul de inspectie fiscala al Activitatii de Control Fiscal Bacau , avand la baza constatarile preliminare din Procesul verbal nr.... , incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adresei nr.... , emisa de Garda Financiara Bacau , inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr.... , cu referire la existenta unei relatii comerciale de natura prestarilor de servicii , intre doua societati ,care au optat pentru modalitati diferite de impozitare si ai caror **actionari se afla in situatia de “afiliere”** , dupa cum urmeaza : SC ..... Bacau , in calitate de beneficiar , pentru impozitarea pe profit , iar SC .... Bacau , in calitate de consultant , pentru impozitarea ca microintreprindere .

In urma investigatiilor la societatea prestatoare de servicii , Garda Financiara Bacau a indicat un numar de 26 facturi fiscale in care se consemneaza “ comisioane de intermediere , comerțul cu produse diverse “ , acceptate de societatea beneficiara . in perioada 28.11.2003- 31.03.2006 .

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale , din investigatiile efectuate , organul de inspectie fiscala,retine ca : societatea beneficiara , are ca asociati ; **d-l....** , in calitate de tata , cu 25% din partile sociale , d-na .... , cu 25% din partile sociale , in calitate de sotie si cei doi copii cu cate 25% din partile sociale.

Societatea prestatoare de servicii , are asociat unic si administrator pe d-l .... , actionar si la societatea beneficiara , societate care are acelasi sediul social , este platitoare de impozit pe venit microintreprindere si desfasoara activitate de distributie bauturi exclusiv pentru societatea beneficiara .

Potrivit evidentelor AFP Bacau , organul de control retine ca , fiecare detine cate 25% din capitalul social al societatii , fiind astfel , persoane afiliate deoarece este indeplinita conditia de la pct. 2 din OG 83/19.08.2004 , care cuprinde reformularea art.7 , alin.1 , pct.21 , lit. a din Legea nr.571/2003 , privind Codul Fiscal si care prevede ca definitie pentru sintagma “ persoane afiliate “ , formularea ; “ o persoana fizica este afiliata cu alta persoana fizica daca.... sunt rude pana la gradul al III-lea “.

Pe baza acestor informatii , organul de inspectie fiscala , a constatat ca administratorul societatii care acorda consultanta d-l ... , este persoana afiliata cu cele doua societati , deoarece , “ detine in mod direct ... minimum 25% din valoarea /numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot detinute la persoana juridica ori daca controleaza in mod efectiv persoana juridica “ , prevedere stipulata

la art.1 , pct.2 , lit. b din OG 83/2004 , de modificare a Legii 571/2003, privind Codul fiscal.

Adresa nr..... , emisa de Garda Financiara Bacau , inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr.... , este insotita de un document care reprezinta “ Contract de prestari servicii marketing “ , nr.1/01.11.2003 intre SC .....SRL Bacau , in calitate de beneficiar , reprezentata de d-na ... , in calitate de sotie si SC SRL.... Bacau , in calitate de consultant , reprezentata de d-l ... in calitate de sot.

Din analiza contractului , organul de control retine ca , potrivit art.2 din contractul 01/01.11.2003 ,” Consultantul va asigura la cererea beneficiarului , “ **proiecte si strategii de marketing si promovarea si vanzarea produselor** pe care beneficiarul le distribuie prin colectarea de comenzi si atragerea de noi clienti”.

Din contract , nu rezulta modalitatea de cuantificare a recompensei pentru serviciile oferite de societatea care asigura consultanta , respectiv marimea comisionului si unitatea de masura , ci doar ca dreptul consultantului este “ **sa primeasca in fiecare luna un comision stabilit pe baza facturii emise de consultant pentru serviciile prestate** “.

De asemenea la partea de obligatii ale consultantului , se stipuleaza ca acesta “ **trebuie sa predea in 15 zile de la primirea comenzii scrise proiectul privitor la serviciile cerute de beneficiar , proiect pentru care isi asuma raspunderea ...** “ , iar beneficiarul are dreptul “ **sa notifice consultantul , in termen de 5 zile de la prezeatarea proiectului daca il accepta** “.

Obiectul controlului , il constituie 26 de facturi fiscale emise in perioada 28.11.2003-31.03.2006 , de SC ....SRL Bacau , catre SC .... SRL Bacau , care consemneaza “ **comisioane de intermediere in comertul cu diverse produse**” in valoare de .... RON si tva deductibila aferente in suma de .... RON.

De asemenea reprezentantul contribuabilului a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala o copie “conform cu originalul “ , a contractului nr. 1/01.11.2003 si a unor anexe la acesta , reprezentand 25 acte aditionale in care se consemneaza comisionul lunar din totalul vanzarilor realizate , de agentii comerciali ai societatii prestatoare , in numele societatii beneficiare , fara tva pe care beneficiarul trebuie sa- l plateasca consultantului .

Organul de inspectie fiscala , constata neconcordante intre prevederile contractului nr.1/01.11.2003 , art.2.1 , care stipuleaza “ **sa primeasca in fiecare luna un comision stabilit pe baza facturii emise de consultant pentru serviciile prestate** “ si specificatiile din facturile fiscale in analiza, (“**comisioane de intermediere in comertul cu diverse produse**”).

Pentru sustinerea sumelor reprezentand comisioane pentru serviciile efectuate de societatea prestatoare , organul de inspectie fiscala a solicitat reprezentantului societatii beneficiare , sa precizeze elemente care sa justifice deducerea acestor cheltuieli , asa cum prevede mentiunile pct.48 din HG 44/2004 , privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal , si anume :

- serviciile sa fie efectiv prestate , sa fie executate in baza unui contract ;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfășurate.

Totodata , in conformitate cu prevederile legale, organul de inspectie fiscala a solicitat contribuabilului , explicatii scrise pentru clarificarea relatiei comerciale , rezultate din derularea contractului nr. 01/01.11.2003 , respectiv serviciile pe care societatea beneficiara , le obtine de la societatea prestatoare.

Prin nota explicativa data , contribuabilul , motiveaza ca “..... societatea prestatoare , a efectuat activitate de promovare si vanzare a produselor pe care societatea beneficiara , le distribuie prin colectarea de comenzi , atragerea de noi clienti , incasarea banilor pentru comenzile colectate , marirea portofoliului de clienti , strategii de marketing, propuneri de discount-uri , promotii de vanzare pentru diferite produse , studii de piata , etc.”, argumente neinsusite de organul de control , deoarece acestea , nu justifica deducerea cheltuielilor cu comisioanele platite de societatea beneficiara catre societatea prestatoare , beneficiarul nepunand la dispozitia organului de control , dovezi din care sa rezulte ce le afirmate .

De asemenea , beneficiarul nu a prezentat organului de control , notificari pentru acceptarea studiilor si implicit acceptarea cheltuielilor , asa cum prevede cap.4 , alin.4.2 , lit. b, pct.6 din contractul 01/01.11.2003.

Aspectele invocate , determinate de operatiunile aferente facturilor fiscale , ce fac obiectul actiunii de control , conduc la implicatii fiscale ,respectiv , la stabilirea diferentelor obligatiilor de plata a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit.

Din analiza documentelor de evidenta contabila a societatii beneficiare , organul de control a constatat ca , profitul impozabil a fost denaturat de catre contribuabil , prin influentarea acestuia cu cheltuielile cu comisioanele facturate de societatea prestatoare , drept cheltuieli deductibile , nefiind respectate cerintele impuse de reglementarile in vigoare : art. 9 , alin. 7 , lit.s din Legea 414/2002 , pentru perioada 01.11- 31.12.2004 si art.21 ,alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , pentru perioada 01.01.2005-31.03.2006.

Facturile fiscale pentru care organul de inspectie fiscala , nu a acordat deductibilitate pentru perioada 28.11.2003- 31.03.2006 , sunt in valoare totala de ... lei RON , din care TVA de .... lei RON.

Prin adaugarea cheltuielilor nedeductibile care au fost stabilite la control , inspectia fiscala a majorat baza de impozitare a impozitului pe profit cu marimea acestora acestora in valoare de .... lei RON , rezultand un impozit pe profit suplimentar , in total de ..... lei RON.

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit la control , in suma de .... lei RON , s-au calculat accesorii in total de ..... **lei RON** , din care ;

- ..... **lei RON** – majorari de intarziere / dobanzi , conform prevederilor art.115 si 116 , alin.1 si 4 din OG 92/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare si pct.15.2 din Legea nr.210/2005 , de modificare a art.115 din OG nr.92/2003 .

- ..... lei RON – penalitati de intarziere , potrivit prevederilor art. 115 , 121 din OG nr.92/2003 , republicata si pct.15.6 , alin.1 din Legea nr.210/2005 , de modificare a art.115 din OG nr.92/2003 .

Referitor , la taxa pe valoarea adaugata , organul de inspectie fiscala a stabilit ca , taxa pe valoarea adaugata nedeductibila , consemnata in cele 25 de facturi fiscale , aferenta cheltuielilor in suma de ..... RON este de ..... RON.

Din concurenta sumelor reprezentand TVA , reflectata in deconturile de TVA depuse lunar de contribuabil la organul fiscal teritorial , a celor din fisa sintetica pusa la dispozitie de AFP Bacau la data de 15.06.2006 , cu TVA aferenta cheltuielilor cu comisioanele inscrise in cele 25 facturi fiscale semnalate de Garda Financiara Bacau , considerate de organul de inspectie fiscala , ca fiind nedeductibile fiscal , deoarece nu reflecta operatiuni reale , la control , s-a stabilit, situatia lunara a taxei pe valoarea adaugata , care la data scadenta de 25.04.2006 , este de .... RON , tva de plata.

Neachitarea de catre contribuabil , a sumelor reprezentand TVA , stabilita suplimentara , a determinat calcularea unor accesorii , dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere , pentru perioada 25.12.2005- 25.06.2006 , in suma de ..... RON , conform prevederilor art.12 si 13 din OG nr.61/2002 a art. 115 si 116 din OG nr.92/2003 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare si pct.15.2 din Legea nr.210/2005 , de modificare a art.115 din OG nr.92/2003 .

- penalitati de intarziere in suma de .... RON , pentru perioada 01.01.2004-31.12.2005 , in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare si pct.15.6 , alin.1 din Legea nr.210/2005 , de modificare a art.115 din OG nr.92/2003 .

### **III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

SC ..... SRL , are sediul social declarat in Bacau, str.... , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.... , are codul unic de inregistrare ... , atribut fiscal R din data de 01.08.1998 si are ca obiect principal de activitate: comertul cu ridicata al bauturilor.

Controlul fiscal a avut drept obiectiv ,solutionarea adresei nr.... , emisa de Garda Financiara Bacau , inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr... , cu referire la existenta unei relatii comerciale de natura prestarilor de servicii , intre doua societati , care au optat pentru modalitati diferite de impozitare si ai caror **actionari se afla in situatia de “afiliere”** , dupa cum urmeaza : SC ..... SRL Bacau , in calitate de beneficiar , pentru impozitarea pe profit , iar SC.....SRL Bacau , in calitate de consultant , pentru impozitarea ca microintreprindere .

1. Referitor la suma de .... lei RON se retine:

***Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de .... lei RON ,reprezentand ; .... lei RON – impozit pe profit , .... lei RON – majorari de intarziere aferente***



*impozitului pe profit , stabilit prin decizia de impunere nr.... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....*

SC .... SRL Bacau , contesta diferenta de impozit pe profit , in suma de .... lei RON , rezultata din includerea pe cheltuieli a c/v facturilor fiscale , prezentate in anexa 2.1 , mentionand ca , in mod gresit , organul de inspectie fiscala , nu a acordat deductibilitate pentru cele 25 de facturi fiscale , marind in mod eronat baza de impozitare a veniturilor astfel ca, impozitul pe profit suplimentar este nedatorat.

Organul de control , constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuielile cu prestarile de servicii aferente facturilor precizate anterior , fara a avea la baza documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor , a procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit aferent , stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ..... lei RON.

In urma analizei efectuate au reiesit urmatoarele:

Ca urmare a investigatiilor la SC .... SRL , organele de control ale Garzii Financiare Bacau , au indicat un numar de 26 facturi in care se consemneaza “ comisioane de intermediere , comertul cu produse diverse “ , acceptate de SC .... SRL Bacau , in perioada 28.11.2003-31.03.2006.

La verificarea societatii prestatoare de servicii , comisarii Garzii Financiare Bacau , au solicitat explicatii scrise administratorului societatii , in legatura cu activitatea desfasurata de aceasta.

Prin nota explicativa , administratorul societatii , la intrebarea privind serviciile pe care societatea , le presteaza pentru SC .... SRL Bacau , acesta a raspuns ; “ studii de piata , servicii de vanzari catre terti , proiecte si strategii ...”, dar la intrebarea urmatoare , cand i s-a solicitat acestuia , sa prezinte lucrarile intocmite in realizarea obiectivelor din contract , raspunsul administratorului , a fost ; “ Lucrarile agentilor se reflecta in activitatea zilnica la sedinta de fiecare dimineata , discutandu-se concluzii din piata , analiza clientilor....”.

Din analiza documentelor puse la dispozitie de societate , organului de control , respectiv contractul 1/01.11.2003 , incheiat intre SC .... SRL Bacau , in calitate de beneficiar si SC .... SRL, in calitate de consultant si cele 26 facturi fiscale , emise in perioada 28.11.2003-31.03.2006 , de SC .... SRL Bacau , catre SC .... SRL Bacau , s-au retinut urmatoarele :

- potrivit art.2 din contract “ Consultantul va asigura la cererea beneficiarului , “ **proiecte si strategii de marketing si promovarea si vanzarea produselor** pe care beneficiarul le distribuie prin colectarea de comenzi si atragerea de noi clienti”.

- din contract , nu rezulta modalitatea de cuantificare a recompensei pentru serviciile oferite de societatea prestatoare de servicii , respectiv marimea comisionului si unitatea de masura , ci doar ca dreptul consultantului este “ **sa primeasca in fiecare luna un comision stabilit pe baza facturii emise de consultant pentru serviciile prestate** “.

- la partea de obligatii ale consultantului , se stipuleaza ca acesta “ **trebuie sa predea in 15 zile de la primirea comenzii scrise proiectul privitor la serviciile cerute de beneficiar , proiect pentru care isi asuma raspunderea ...** “ , iar

beneficiarul are dreptul “ **sa notifice consultantul , in termen de 5 zile de la prezeatarea proiectului daca il accepta** “.

- numele salariatilor , agenti comerciali ai societatii prestatoare de servicii , apar pe facturile societatii beneficiare , ceea ce dovedeste ca agentii comerciali ai primei societati , nu desfasoara in realitate activitatile declarate si ca acestia lucreaza direct cu societatea beneficiara , care le si urmareste , indruma si masoara activitatea

- in toate cele 26 facturi fiscale , la rubrica “ Denumirea produselor sau serviciilor “, este consemnat ca obiectul facturii fiscale este “ Comision intermediere diverse produse , conform contract ...” si este indicata luna pentru care este emisa factura fiscala.

Pentru sustinerea sumelor reprezentand comisioane pentru serviciile efectuate de societatea prestatoare , organul de inspectie fiscala a solicitat reprezentantului societatii beneficiare , sa precizeze elemente care sa justifice deducerea acestor cheltuieli ,respectiv ; situatii de lucrari , rapoarte de lucru,studii de piata , devize de cheltuieli , asa cum prevede mentiunile pct.48 din HG 44/2004 , privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare , privind Codul fiscal , si anume :

**“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv presatate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului..., prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare**,  
documente , neprezentate , organului de control.

Totodata , beneficiarul , nu a pus la dispozitia organului de control , notificari pentru acceptarea studiilor si implicit acceptarea cheltuielilor , asa cum prevede cap 4 , alin.4.2 , lit. b , pct.6 din contractul 01/01.11.2003.

In consecinta , apreciem ca ; lipsa comenzilor beneficiarului pentru studii de piata , sau de zona a rapoartelor , studiilor , devizelor de cheltuieli ale activitatii consultantului si a notificarilor beneficiarului , constituie o dovada , ca relatia comerciala convenita intre parti prin contractul nr,1/01.11.2003 , nu a fost reala , fapt pentru care beneficiarul nu are dreptul sa deduca cheltuielile facturate de consultant , pentru activitatea presupusa a fi fost desfasurata , pentru dezvoltarea pietei de distributie a bauturilor beneficiarului.

Concluzionand , justificarile petentei din contestatia formulata , nu pot fi luate in considerare , in solutionarea favorabila a cauzei , intrucat , ele contravin constatarilor organelor de control , in determinarea starii de fapt fiscale , iar pct.48 , Titlul II din HG nr.44/2004, **prevede clar** , fara a lasa loc pentru interpretare , documentele pe care trebuie sa le prezinte societatea pentru a putea deduce cheltuielile cu prestarile de servicii, respectiv , ; **situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte**



**materiale corespunzatoare**”, documente , ne prezentate nici organelor de control si nici in sustinerea contestatiei.

Aspectele invocate , determinate de operatiunile aferente facturilor fiscale , ce fac obiectul actiunii de control , conduc la implicatii fiscale , respectiv , la stabilirea diferentelor obligatiilor de plata a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit.

Din analiza documentelor de evidenta contabila a SC ....SRL , organul de control a constatat ca , profitul impozabil a fost denaturat de catre contribuabil , prin influentarea acestuia cu cheltuielile cu comisioanele facturate de societatea prestatoare de servicii , considerate drept cheltuieli deductibile, nefiind respectate cerintele impuse de reglementarile in vigoare ,dupa cum urmeaza

- pentru perioada 01.11- 31.12.2004 , art. 9 , alin. 7 , lit.s din Legea 414/2002 , precizeaza ;

**7) “ Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:**

**s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata;”**

- pentru perioada 01.01.2005-31.03.2006 , art. 21, alin. 4 , lit. m , din Legea nr.571/2003 , stipuleaza ca ;

**“ nu sunt deductibile , cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii , pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii ....”.**

Facturile fiscale pentru care organul de inspectie fiscala , nu a acordat deductibilitate pentru perioada 28.11.2003- 31.03.2006 , sunt in numar de 25 , au o valoare totala de .... lei RON , din care TVA de .... lei RON si sunt prezentate in anexa 2.1 din raportul de inspectie .

Factura fiscala .... , reprezinta o stornare in suma de ... RON .

Astfel , prin adaugarea cheltuielilor nedeductibile , stabilite la control in suma de .... lei , asupra bazei impozabile , a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ..... lei RON , determinat dupa cum urmeaza :

- pentru perioada 28.11.2003- 31.12.2004, aferent unui profit impozabil stabilit suplimentar la control , in suma de .... RON , a rezultat prin aplicarea cotei de 25% , conform prevederilor art. 2 , alin. 1 din Legea nr.414/2002 si art.17 , alin.1 din Legea 571/2003 ,un impozit pe profit in suma de ..... lei RON.

- pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2005, aferent unui profit impozabil stabilit suplimentar la control , in suma de .... RON , s-a calculat , prin aplicarea cotei de 16% , conform prevederilor pct. 5 din OG 83/2004 ,de modificare a art.17 , alin.1 din Legea 571/2003 ,un impozit pe profit in suma de ..... lei RON.

- pentru perioada 01.01.2006-31.03.2006 , aferent unui profit impozabil stabilit suplimentar la control , in suma de .... RON , s-a calculat , prin aplicarea

cotei de 16% , conform prevederilor pct. 7 din OG 83/2004 ,de modificare a art.17 , alin.1 din Legea 571/2003 ,un impozit pe profit in suma de .... **lei RON**.

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit la control , in suma de .... lei RON , s-au calculat accesorii in total de ..... **lei RON** , din care ;

- ..... **lei RON** – majorari de intarziere / dobanzi , conform prevederilor art.115 si 116 , alin.1 si 4 din OG 92/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare si pct.15.2 din Legea nr.210/2005 , de modificare a art.115 din OG nr.92/2003 .

- ..... **lei RON** – penalitati de intarziere , potrivit prevederilor art. 115 , 121 din OG nr.92/2003 , republicata si pct.15.6 , alin.1 din Legea nr.210/2005 , de modificare a art.115 din OG nr.92/2003 .

## 2. Referitor la suma de ..... lei RON , se retine:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de .... RON, reprezentand t.v.a. respinsa la deducere , aferenta facturilor de prestari de servicii efectuate de SC .... SRL Bacau, precum si majorarile de intarziere aferente , stabilita prin decizia de impunere nr....., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....*

Petenta contesta neadmiterea la deducere a t.v.a. in suma de .... RON, aferenta prestarilor de servicii , facturate de catre SC .... **SRL** , sustinand ca , organul de control , stabileste o taxa pe valoarea adaugata suplimentara nereala , intrucat continutul celor 25 facturi fiscale exprima intocmai obiectul contractului in baza caruia au fost emise , iar contribuabilul in mod corect a dedus TVA , aferenta acestor facturi.

De asemenea , SC ..... , sustine ca , organul de control a avut in vedere la calculul impozitului pe profit si la stabilirea tva , baze impozabile diferite , respectiv , o baza impozabila suplimentara in suma de .... lei , la care s-a calculat impozitul pe profit suplimentar si o baza impozabila suplimentara , in suma de .... lei la care s-a calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Potrivit constatarilor organului de inspectie fiscala consemnate in raportul de inspectie fiscala , taxa pe valoarea adaugata nedeductibila, regasita in cele 25 facturi fiscale care au facut obiectul controlului si aferenta cheltuielilor de .... lei RON este in suma de ..... **lei RON**.

Din concurenta sumelor reprezentand TVA , reflectata in deconturile de TVA depuse lunar de contribuabil la organul fiscal teritorial , a celor din fisa sintetica pusa la dispozitie de AFP Bacau la data de 15.06.2006 , cu TVA aferenta cheltuielilor cu comisioanele inscrise in cele 25 facturi fiscale semnalate de Garda Financiara Bacau , considerate de organul de inspectie fiscala , ca fiind nedeductibile fiscal , deoarece nu reflecta operatiuni reale , la control , s-a stabilit, situatia lunara a taxei pe valoarea adaugata , care la data scadenta de 25.04.2006 , este de ..... **RON** , tva de plata.

Intrucat , taxa pe valoarea adaugata nedeductibila, regasita in cele 25 facturi fiscale , care au facut obiectul controlului , este in suma de ..... **lei RON** ,fiind aferenta bazei de impunere de ..... lei RON , iar tva de plata determinata de organul de control este in suma de ..... lei RON , scadenta la data de 25.04.2006 si ii

corespunde ca baza impozabila (consemnata in actul administrativ fiscal ) suma de ..... lei RON , apreciem ca , nu se poate stabili cu certitudine realitatea datelor ce a condus la determinarea obligatiei de plata si implicit la certitudinea accesoriilor stabilite aferente , pentru neachitarea de catre contribuabil a TVA stabilit suplimentar.

Mentionam , ca si contestatorul , prin contestatia formulata , sesiseaza stabilirea altei baze impozabile , in ceea ce priveste TVA , fata de impozitul pe profit.

Conform art. 186 , alin. 3 din Codul de procedura fiscala ;

**“ 3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**

Pct. 102.5 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala , precizeaza:

102.5. **“ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

In consecinta avand in vedere , cele prezentate , urmeaza a se desfiinta actul administrativ fiscal , contestat , pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste ,solicitarea petentei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal , pana la solutionarea contestatiei , mentionam ca , intrucat , aceasta a fost solutionata , solicitarea acesteia ramane fara obiect.

Pentru considerentele prezentate mai sus si in temeiul pct.48 al Titlului II din HG nr.44/2004, a art. 17 si a art.21, alin.(4) lit.m) , din Legea nr.571/2003 , a pct. 15.2 si 15.6 din Legea nr.210/2005 si art.114 , 115 si a art.186 din OG nr.92/2003, republicata, se ;

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ..... SRL Bacau**, pentru suma de **.....lei RON** , reprezentand :

..... RON - impozit pe profit ;

..... RON – majorari intarziere ,impozit pe profit , reprezentand :

2. Desfiintarea pct.1.5 “ Taxa pe valoarea adaugata ” din Raportul de inspectie fiscala nr..... precum si punctul 2.1.1 din Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare , privind taxa pe valoarea adaugata - lunar , majorari de intarziere aferente , stabilite de inspectia fiscala , incheiate la **SC ..... SRL**, urmand ca o noua echipa de control sa reverifice aceeasi perioada supusa inspectiei fiscale , referitoare la TVA , inclusiv calculul accesoriilor aferente , conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE**