

DECIZIA NR. XXX /30.08.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SCXXXXSRL Avrig

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in temeiul art.209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC xxxxSRL impotriva masurilor dispuse prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxxx/11.07.2007 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de 16.07.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207(1) din OG 92/2003, fiind inregistrata la organul de control fiscal sub nr. xxxxx/9.08.2007,iar la organul de solutionare a contestatiei cu nr. xxxx/15.08.2007.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin actul contestat privind plata la bugetul statului a sumei de xxxxxx lei :

- impozit pe profit	xxxxxxx lei
-majorari intarziere aferente	xxxxx lei
-penalitati intarziere aferente	xxxxx lei
-TVA	xxxx lei
-majorari intarziere aferente	xxxxxlei
-penalitati intarziere aferente	xxxx lei

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

a) Referitor la impozitul pe profit

1. Toate prestarile de servicii efectuate de societatile comerciale nominalizate in actul de control, au avut ca temeii "Contracte" incheiate si ca urmare neadmiterea la deducere a unor cheltuieli ce au corespondent in venit incalca regula de baza a deductibilitatii cheltuielilor.

2. In ceea ce priveste neadmiterea la deducere a provizioanelor constituite pentru sume neancasate de la clienti aflati in lichidare judiciara, societatea o considera ca fiind nejustificata deoarece s-a facut dovada falimentului acestora cu inscrierile din Registrul Comertului , iar hotararea de deschidere a procedurii se comunica doar creditorului ce a initiat-o.

3. Dobanzile aferente creditelor bancare sunt deductibile fiscal in raport cu gradul de indatorare al societatii, iar in perioada 2004-2005 acest indicator a fost mai mic de 1, ceea ce inseamna ca acestea sunt integral deductibile.

4. Cu privire la operatiunea de descarcare din gestiune a marfii in valoare de xxxxx lei efectuata in ian. 2004, aceasta este rezultatul corectiei unei inregistrari contabile din decembrie 2003 si prin urmare nu are influenta fiscala.

b) Referitor la TVA

-societatea nu este de acord cu neadmiterea la deducere a TVA stabilita de organul de control, intrucat operatiunile in cauza au legatura cu obiectul sau de activitate "Comertul cu ridicata al combustibililor lichizi", iar toate contractele de prestari servicii respective s-au finalizat cu gasirea de noi beneficiari in domeniul sau de activitate

-societatea mentioneaza ca prestatorii serviciilor sunt persoane juridice impozabile inregistrate ca platitori de TVA, iar documentele pe baza carora si-a exercitat deducerea sunt legale.

II. Organul de control fiscal prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxxx/11.07.2007 a retinut urmatoarele:

A.Cu privire la impozitul pe profit

In perioada verificata 1.01.2002-31.12.2006, organul de control fiscal a constatat urmatoarele deficiente:

ANUL 2003

1. In lunile nov. si dec. 2003 SCxxxxx SRL inregistreaza in contul 628"Alte cheltuieli cu prestarile de servicii" contravaloarea prestarilor de servicii in suma de xxxx lei in baza urmatoarelor facturi fiscale:

-FF nr. xxxx/29.11.2003 emisa de SC xxxxSRL cu o baza impozabila de xxxx lei

-FF nr. xxxxx/19.11.2003 emisa de SC xxxxSRL cu o baza impozabila de xxxx lei

-FF nr. xxxxx/28.11.2003 emisa de SC xxxxSRL cu o baza impozabila de xxxx lei

-FF nr. xxxx/28.12.2003 emisa de SC xxxx SRL cu o baza impozabila de xxx lei

-FF nr. xxxxx/19.12.2003 emisa de SC xxxxSRL cu o baza impozabila de xxxx lei

-FF nr. xxxxx/9.12.2003 emisa de SC xxxx SRL cu o baza impozabila de xxxxx lei

In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca pentru facturile fiscale emise de SC xxxxSRL si SC xxxxx SRL, societatea nu detine contracte de prestari servicii incheiate cu furnizorii si nici situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale corespunzatoare pentru a justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli si pentru a dovedi ca aceste servicii au fost efectiv prestate. Pentru celelalte facturi, societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii de servicii, insa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale corespunzatoare pentru justificarea serviciilor. Acest fapt rezulta si din Nota explicativa/3.07.2007 luata administratorului societatii, d-na xxxxxx.

Pe cale de consecinta, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxxxx lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxxx lei in conformitate cu art.9(7) lit. s din Legea 414/2002 si pct. 9.14 din HG 859/2002.

2. In luna dec. 2003 societatea constituie provizioane pentru sume neancasate de la clienti in valoare de xxxxx lei :

- SC xxxxxxxSRL Sibiu - xxxxxx lei
- Clienti diversi - xxxxx lei
- SC xxxxxSRL Sibiu - xxxxxlei

In urma verificarii s-a constatat ca situatia clientilor incerti pentru care societatea a constituit provizioane se prezinta astfel:

- SCxxxxx SRL se afla in lichidare, conform situatiei de la ORC

Sibiu

- Clienti diversi-nu a putut fi identificata identitatea acestora intrucat acestia proveneau din ani anteriori, iar societatea nu conducea evidenta lor analitica

- SC xxxxx SRL se afla in lichidare, conform situatiei de la ORC

Intrucat societatea nu a prezentat organului de control hotararile judecatoresti care sa ateste declararea falimentului societatilor de mai sus, iar clienti diversi nefiind identificati , nu era indreptatita sa constituie provizioane aferente acestora. Pe cale de consecinta, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxxx lei reprezinta o cheltuiala cu provizioanele nedeductibila fiscal pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de 10.067 lei in conformitate cu art.1(1) lit.a din HG 830/2002 si art.9(7) lit.d din Legea 414/2002.

3. In luna dec.2003 societatea , in baza contractului de prestari servicii nr.xxxx/2.12.2003 ,factureaza catre SC xxxx SRL suma de xxxxx lei, reprezentand prestari de servicii in vederea comercializarii carburantilor.In evidenta contabila se inregistreaza in mod eronat ca si vanzare de marfa 411=707-xxxxxx lei .

Totodata se descarca din gestiune in mod eronat doar valoric

o cheltuiala cu marfa in valoare de xxxxxx lei desi nu a fost iesita din gestiune aceasta marfa. In concluzie, societatea nu putea inregistra o cheltuiala cu marfa la realizarea unui venit din prestari de servicii.

Pe cale de consecinta , organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxxx lei reprezinta o cheltuiala cu marfa nedeductibila fiscal pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxxx lei in conformitate cu art.9(1) din Legea 414/2002 si a pct.9.1 din HG 859/2002.

In concluzie, pentru anul 2003, organul de control fiscal a stabilit o cheltuiala totala nedeductibila fiscal de xxxxx lei cu un impozit pe profit suplimentar dexxxxx lei.

ANUL 2004

1. In lunile martie si noiembrie 2004, societatea inregistreaza in contul 628"Alte cheltuieli cu prestarile dec servicii" contravaloarea prestarilor de servicii in suma dexxxxx lei in baza urmatoarelor facturi fiscale:

-FF nr.xxxxxx/3.03.2004 emisa de SC xxxxxxxxSRL cu o baza impozabila dexxxxx lei

-FF nr. xxxxxx/18.11.2004 emisa de SCxxxxxx SRL cu o baza impozabila de xxxxx lei

In urma verificarii s-a constatat ca societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii de mai sus , insa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale corespunzatoare pentru a justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli si pentru a dovedi ca aceste servicii au fost efectiv prestate.Acest fapt rezulta si din Nota explicativa/3.07.2007 luata adm. societatii, d-na xxxx. Pe cale de consecinta, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxxxx lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxlei in conformitate cu art.21(4) lit.m din Legea 571/2003 si pct.48 din HG44/2004.

2. In luna aprilie 2004, societatea in baza p.v nr.3817 /1.04.2004 a inregistrat in ct.6588"Alte cheltuieli de exploatare" lipsa din gestiune a xxxkg. de ulei in valoare de xxxxxlei, fara a fi inclusa in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal aferente anului 2004.

Organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxx lei este cheltuiala nedeductibila fiscal pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de xxx lei in conformitate cu art.21(4), lit.c din Legea 571/2003.

3. In anul 2004 societatea inregistreaza cheltuieli cu dobanzile in suma de xxxx lei. Aceste dobanzi sunt aferente creditelor bancare luate de societate pentru achitarea furnizorilor.Societatea inregistreaza la 31.12.2004 conform fiselor de cont urmatoarele solduri in conturile 542"Avansuri de trezorerie" si 461"Debitori diversi":

cont 542=xxxxx lei

cont 461=xxxxx lei

De asemeni, in anul 2004 societatea inregistreaza prin aceste doua conturi un rulaj debitor dexxxx(sold 31.12.2004-sold 31.12.2003) lei care in fapt reprezinta avansuri de trezorerie acordate administratorului societatii si nejustificate pana la incheierea exercitiului financiar. Avand in vedere aceste aspecte, organul de control constata ca daca nu ar fi fost acordate avansurile de trezorerie nejustificate societatea avea lichiditati ce ar fi asigurat in buna parte plata furnizorilor si ca urmare creditele bancare nu se justifica.

Pe cale de consecinta, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxxlei este cheltuiala nedeductibila fiscal cu dobanda aferente creditelor bancare pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxxxlei in conformitate cu art.21(1) din Legea 571/2003 si pct.22 din HG 44/2004. In concluzie, pentru anul 2004, organul de control a stabilit o cheltuiala totala nedeductibila de xxxx lei cu un impozit pe profit suplimentar dexxxxx lei.

ANUL 2005

1. In lunile mai si nov.2005 societatea inregistreaza in contul 628"Alte cheltuieli cu prestarile de servicii" contravaloarea prestarilor de servicii in suma de xxxxx lei in baza urmatoarelor facturi fiscale:

-FFnr.xxxxx/10.05.2005 emisa de SC xxxx SRL cu o baza impozabila de xxxxxlei

-FFnr.xxxxx/11.05.2005 emisa de SCxxxxSRL cu o baza impozabila de xxxx lei

-FFnrxxxxx/27.11.2005 emisa de SC xxxxxxSRL cu o baza impozabila dexxxxx lei

In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca pentru facturile de mai sus societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii, inasa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale coresounzatoare pentru a justifica necesitatea acestor cheltuieli si pentru a dovedi ca aceste servicii au fost efectiv prestate. Acest fapt rezulta si din Nota explicativa /3.07.2007 luata administratorului societatii .

Pe cale de consecinta, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxx lei este cheltuiala nedeductibila fiscal pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxx lei in conformitate cu art.21(4) lit.m din Legea 571/2003si pct.48 din HG 44/2004.

2. In anul 2005 societatea inregistreaza cheltuieli cu dobanzile in suma de xxxxxx lei. Aceste dobanzi sunt aferente creditelor bancare luate de societate destinate achitarii furnizorilor. Societatea inregistreaza la 31.12.2005 conform fisei de cont 542"Avansuri de trezorerie"un sold de xxxxx lei. De asemeni, in anul 2005 societatea inregistreaza prin acest cont un rulaj debitor de xxxxx lei (sd.31.12.2005-sd.31.12.2004) care in fapt reprezinta avansuri de trezorerie acordate adm.societatii si nejustificate pana la incheierea exercitiului financiar.

Avand in vedere aceste aspecte, organul de control constata ca daca nu ar fi fost acordate aceste avansuri de trezorerie nejustificate societatea avea lichiditati ce ar fi asigurat in buna parte plata furnizorilor si ca urmare creditele bancare nu se justifica.

Pe cale de consecinta, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxxx lei este cheltuiala nedeductibila fiscal cu dobanda aferenta creditelor bancare pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxxx lei in cvonformitate cu art.21(1) din Legea 571/2003 si pct.22 din HG 44/2004.

In concluzie, pentru anul 2005, organul de control fiscal a stabilit o cheltuiala totala nedeductibila fiscal de xxxx lei cu un impozit pe profit suplimentar de xxxxx lei.

ANUL 2006

1. In luna mai 2006 societatea inregistreaza in contul 628"Alte cheltuieli cu prestarile de servicii" contravaloarea prestarilor de servicii in suma de xxxx lei in baza FF nr.xxxx/10.05.2006 emisa de SCxxxxxxSA.

In urma verificarii s-a constatat ca pentru aceasta prestare de servicii societatea are incheiat contract de prestari servicii cu furnizorul, inasa nu justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli si nu dovedeste ca serviciile au fost efectiv prestate prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale corespunzatoare.Acest fapt rezulta si din Nota explicativa/3.07.2007 luata adm. societatii.

Pe cale de consecinta, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxlei este cheltuiala nedeductibila fiscal pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxx lei in conformitate cu art.21(4) lit.m din Legea 571/2003 si pct.48 di HG 44/2004.

2. In anul 2006 societatea inregistreaza cheltuieli cu dobanzile in suma dexxxx lei. Aceste dobanzi sunt aferente creditelor bancare luate de societate pentru achitarea furnizorilor.Societatea inregistreaza la 31.12.2006 conform fisei de cont 542"Avansuri de trezorerie" un sold de xxxxx lei. De asemeni in anul 2006 societatea inregistreaza prin acelasi cont un rulj debitor de xxxx lei(sold la 31.12.2006-sold la 31.12.2005), care in fapt reprezinta avansuri de trezorerie acordate adm. societatii si nejustificate pana la incheierea exercitiului financiar.

Avand in vedere aceste aspecte, organul de control constata ca daca nu ar fi fost acordate aceste avansuri de trezorerie nejustificate, societatea avea lichiditati ce ar fi asigurat in buna parte plata furnizorilor si ca urmare creditele bancare nu se justifica. Pe cale de consecinta, organul de control a stabilit ca suma de xxxx lei este cheltuiala nedeductibila fiscal cu dobanda aferenta creditelor bancare.

Intrucat societatea verificata la 31.12.2006 inregistreaza o pierdere fiscala in suma de xxxx lei, organul de control a procedat la

recalcularea profitului impozabil aferent acestui an cu cele doua categorii de cheltuieli nedeductibile fiscal mentionate mai sus, rezultand astfel un profit impozabil an 2006 de xxxx lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit de xxxx lei in conformitate cu art. 21(1) din Legea 571/2003 si pct. 22 din HG 44/2004.

In concluzie, datorita deficientelor constatate in perioada 2002-2006, organul de control fiscal a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de xxxxx lei ,iar pentru neachitarea la termen a acestuia a calculat majorari de intarziere de xxxx lei si penalitati de intarziere de xxxlei.

B. Cu privire la TVA

In perioada verificata 1.01.2002-31.12.2006, organul de control fiscal a constatat urmatoarele deficiente:

ANUL 2003

1. In lunile nov. si dec. 2003 societatea deduce TVA in suma de xxxx lei aferenta prestarilor de servicii in baza urmatoarelor facturi fiscale:

-FF nr.xxxxx/29.11.2003 emisa de SC xxxxSRL cu o TVA deductibila de xxxxlei

-FF nr. xxxxx/19.11.2003 emisa de SC xxxxSRL cu o TVA deductibila de xxx lei

-FF nr.xxxxxx/28.11.2003 emisa de SC xxxxSRL cu o TVA deductibila de xxxxlei

-FF nr. xxxxx/28.12.2003 emisa de SC xxxx SRL cu o TVA deductibila dexxxxxlei

-FF nr. xxxxx/19.12.2003 emisa de SCxxxxxSRL cu o TVA deductibila de xxxxxlei

-FF nrxxxxx/9.12.2003 emisa de SC xxxxxSRL cu o TVA deductibila dexxxxxlei

In urma verificarii s-a constatat ca pentru facturile emise de SC xxxx SRL si SC xxxxSRL , societatea nu detine contracte de prestari servicii cu acesti furnizori si nici situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale corespunzatoare pentru a justifica necesitatea acestor cheltuieli si pentru a dovedi ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

Pentru celelalte facturi mentionate mai sus, societatea are incheiate contracte de prestari de servicii, inasa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale pentru justificarea serviciilor in cauza.

Ca urmare, organul de control fiscal a stabilit pentru anul 2003 o TVA suplimentara de xxxxx lei in conformitate cu art.24 (2) lit. a din Legea 345/2002.

ANUL 2004

1. In luna ian.2004 societatea verificata primeste de la SC xxxxSRL FF nr.xxxx/28.12.2003 cu o baza de impozitare de -xxxxlei cu o

TVA aferenta de -xxxxx lei, reprezentand stornare avans marfa.Societatea inregistreaza in evidenta contabila aceasta factura astfel:

%= 401	-xxxxx lei
409	-xxxxx lei
4428	- xxxxx lei

Intrucat in luna dec.2003 societatea verificata a dedus TVA in suma de xxxx lei la facturarea avansului de catre furnizor, in ian.2004, la primirea facturii de stornare,TVA dedusa trebuia stornata si nu inregistrata ca o TVA neexigibila asa cum reiese din inregistrarile contabile efectuate. Prin urmare, societatea nediminuandu-si TVA deductibila aceasta a incalcat prevederile art. 138 lit.a si a art.160(1) lit.b din Legea 571/2003, fapt pentru care organul de control fiscal a stabilit in sarcina sa o TVA suplimentara dexxxx lei.

2. In lunile mar. si nov. 2004 societatea deduce TVA aferenta prestarilor de servicii in suma de xxxx lei in baza urmatoarelor facturi fiscale:
-FF nr. xxxx/3.03.2004 emisa de SC xxxxx SRL cu o TVA dexxxxlei
-FF nr. xxxxx/18.11.2004 emisa de SC xxxxx SRL cu o TVA de xxxx lei

In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca pentru facturile mentionate mai sus societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii, insa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale corespunzatoare pentru justificarea serviciilor.Acest fapt rezulta si din Nota explicativa /3.07.2007 luata adm. societatii.

Avand in vedere aspectele de mai sus, organul de control fiscal, a stabilit o TVA suplimentara dexxxx lei in conformitate cu art.145(3) din Legea 571/2003.

3. In luna apr. 2004 societatea in baza p.v nr. 3817/1.04.2004 a constatat lipsa din gestiune a xxxx kg ulei in valoare de xxxxlei si a inregistrat aceasta valoare in contul 6588"Alte cheltuieli de exploatare".La sfarsitul anului 2004, societatea nu include aceasta cheltuiala ca nedeductibila la calculul impozitului pe profit si nici nu colecteaza TVA aferent acestor lipsuri din gestiune.

Ca urmare a celor de mai sus, organul de control fiscal a stabilit o TVA suplimentara de xxx lei(xxxxx19%) in conformitate cu art. 21(4) lit. c , art. 128(3) lit. e si art.137(1) lit.b din Legea 571/12003.

In concluzie , in anul 2004, organul de control fiscal a stabilit o TVA sulimentara in suma totala de xxxx lei.

ANUL 2005

1. In luna ian.2005 societatea deduce TVA in suma de xxxx lei in baza FF nr.xxxxxx/31.01.2005 emisa de SC xxxxxx SA, reprezentand contravaloare avans. In urma verficarilor efectuate s-a constatat ca societatea a dedus TVA fara a detine exemplarul original al facturii fiscale. Mai mult , in aceeasi data furnizorul storneaza prin FF nr. xxxxxx/31.01.2007 integral factura anterioara ,ajunsa la societatea verificata tot in copie xerox.Intrucat ,organul de control fiscal a constatat ca societatea nu a inregistrat in contabilitate stornarea facturii in cauza si prin urmare nediminuandu-si TVA

dedusa initial, suma de xxxxx lei a fost stabilita ca fiind TVA suplimentara de plata in conformitate cu art.138 lit a si art 160(1) lit.b din Legea 571/2003.

2.In lunile mai si nov. 2005 societatea deduce TVA in suma de xxxx lei aferenta prestarilor de servicii in baza urmatoarelor facturi fiscale:

-FF nr.xxxx/10.05.2005 emisa de SCxxxxxSRL cu o TVA de xxxx lei

-FF nr. xxxx/11.05.2005 emisa de SC xxxx SRL cu o TVA de xxxxx lei

-FF nr. xxxxxx/27.11.2005 emisa de SC xxxxxSRL cu o TVA dexxxx lei

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca pentru facturile de mai sus, societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu furnzorii , insa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale pentru justificarea serviciilor.Acest fapt rezulta si din Nota explicativa /3.07.2007 luata adm. societatii.Ca urmare, organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxx lei reprezinta TVA suplimentara de plata in conformitate cu art.145(3) din Legea 571/2003.

In concluzie, in anul 2005 TVA stabilita suplimentar de organul de control fiscal este in suma totala de xxxx lei.

ANUL 2006

1 In luna mai 2006 societatea deduce TVA in suma de xxxxx lei aferenta prestarilor de servicii in baza FF nr. xxxx/10.05.2006 emisa de SC xxxx SA. In urma verificarii s-a constatat ca societatea are incheiat contract de prestari de servicii cu furnizorul, insa nu justifica aceste servicii prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata sau alte materiale.Acest fapt rezulta si din Nota explicativa /3.07.2007 luata adm. societatii.

Pe cale de consecinta , organul de control fiscal a stabilit ca suma de xxxx lei reprezinta TVA suplimentara de plata in conformitate cu art. 145(3) din Legea 571/2003.

In concluzie, datorita deficientelor constatate in perioada 2002-2006, organul de control fiscal a stabilit TVA de plata suplimentara in suma totala de xxxx lei , iar pentru neachitarea la termen a acesteia a calculat majorari de intarziere in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere dexxxxx lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de control fiscal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

A. Cu privire la contestarea impozitului pe profit in suma totala de xxxx lei

1. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de xxxxx lei aferent cheltuielilor cu prestarile de servicii inregistrate in baza facturilor fiscale emise de furnizori in perioada 2003-2006, in conditiile in care:

-societatea nu are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii si nici nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata, alte materiale

-societatea are incheiate contracte cu furnizorii, insa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata, alte materiale pentru justificarea serviciilor.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art. 9(7) lit.s din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit unde se arata ca sunt cheltuieli nedeductibile " cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata."

-pct.9.14 din HG 859/2002 care completeaza art. de mai sus, precizandu-se ca "este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata a contractului... Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor- situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare."

-art.21(4) lit.m din Legea 571/2003 si pct. 48 din HG/2004 care reiau prevederile anterioare .

In concluzie, asa cum rezulta din textele de lege citate mai sus, societatea pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii avea obligatia inregistrarii lor in contabilitate nu numai in baza facturilor fiscale, ci si a contractelor incheiate cu furnizorii, situatiilor de lucrari, rapoartelor de lucru, de piata sau orice alte materiale din care sa reiasa clar ca aceste servicii au fost reale si ca necesitatea efectuarii lor are legatura cu specificul activitatii societatii. Intrucat acest fapt nu a fost realizat de petenta cheltuielile cu serviciile nedeductibile fiscal si in consecinta datoreaza impozitul pe profit aferent.

2.Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de xxxx lei aferent provizioanelor constituite la 31.12.2003 pentru sume neancasate de la clienti in conditiile in care acestia sunt in lichidare sau neidentificati.

In speta, sunt aplicabile prevederile :

-art.9(7) lit d din Legea 414/2002 unde se specifica ca sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit "sumele utilizate pentru constituirea provizioanelor peste limitele stabilite prin hotarare a Guvernului".

-art. 1(1) lit a din HG830/2002 privind regimul deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici prin care se arata ca acestia "constituie

urmatoarele provizioane deductibile fiscal :a) provizioane pentru clientii neancasati, in cazul declararii falimentului acestora, pe baza hotararii judecatoresti de deschidere prin care se atesta aceasta situatie, in limita creantei neacoperite prin avansurile incasate si garantiile detinute de agentul economic asupra clientilor respectivi, si orice alte elemente asiguratorii".

Intrucat, societatea nu a prezentat hotararile judecatoresti care sa ateste declararea falimentelor clientilor si mai mult pentru o parte a clientilor nu s-a putut face identificarea lor deoarece nu exista evidenta analitica a acestora,nu era indreptatita sa constituie provizioane si in consecinta datoreaza impozitul pe profit stabilit de organul de control fiscal.

3. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreza impozit pe profit in suma de xxxxxxlei aferent cheltuielilor cu marfa descarcate eronat din gestiune in dec. 2003, in conditiile in care operatiunea economica era o prestare de servicii catre alta societate-SC xxxxxSRL, si nu o vanzare de marfa.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art. 9(1) din Legea 414/2002 unde se arata ca "la calculul profitului impozabil

cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile"

-pct. 9.1 din HG 859/2002 mentioneaza ca "cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor".

Intrucat societatea nu putea din punct de vedere legal sa inregistreze o cheltuiala cu marfa cand in realitate a obtinut un venit din prestari de servicii, marfa care mai mult nici nu a iesit din gestiune, in mod intemeiat s-a stabilit ca este o cheltuiala cu marfa descarcata eronat in contabilitate pentru care petenta datoreaza impozit pe profit.

4. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de xxxx lei aferent cheltuielilor inregistrate in contabilitate in anul 2004 ca urmare a lipsei din gestiune(ulei).

In speta , sunt aplicabile prevederile:

-art.21(4) lit. c din Legea 571/2003 unde se arata ca nu sunt deductibile "cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, ..."

Asa cum reiese din textul citat, lipsa din gestiune neimputabila este o cheltuiala nedeductibila fiscal si prin urmare petenta datoreaza impozit pe profit aferent acesteia.

5. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de xxxx lei aferent cheltuielilor cu dobanzile bancare inregistrate in contabilitate in perioada 2004-2006, in conditiile in care societatea a luat creditele pentru plata furnizorilor si concomitent a ridicat avansuri din trezorerie nejustificate.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art.21(1) din Legea 571/2003 unde se specifica ca "pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative in vigoare".

-pct.22 din HG 44/2004 mentioneaza "cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau excutarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare".

In fapt, asa cum reiese din documentele contabile existente la dosarul cauzei-fisele de cont 542"Avansuri de trezorerie"din perioada 2004-2006, administratorului societatii i-au fost acordate avansuri de trezorerie pe care nu le justifica pana la incheierea exercitiilor financiare, ceea ce a determinat lipsa de lichiditati in conturile societatii pentru plata furnizorilor si a condus la contractarea de credite bancare pentru care petenta inregistreaza cheltuieli cu dobanzile aferente lor.Prin urmare, deoarece creditele bancare nu se justifica in situatia in speta, in mod legal petenta daoreaza impozitul pe profit corespunzator dobanzilor bancare in cauza.

In concluzie,societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma totala de xxxxx lei, iar ca masura accesorie in raport cu debitul ,petenta datoreaza majorari de intarziere in suma de xxxxx lei si penalitati de intarziere dexxxxx lei in conformitate cu art. 13-14 din OG61/2002,art 115-116 si 121 din OG92/2003.

B. Cu privire la contestarea TVA in suma totala de xxxxlei

1. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta putea beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de xxxxx lei aferenta unor cheltuieli cu prestatiile de servicii inregistrate in baza facturilor fiscale emise de furnizori in perioada 2003-2006, in conditiile in care:

-societatea nu are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii si nici nu detine situatii de lucru

i, rapoarte de lucru, de piata, alte materiale

-societatea are incheiate contracte cu furnizorii, inasa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata, alte materiale pentru justificarea serviciilor.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art.24(2) lit. a din Legea 345/2002 unde se arata ca “Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile”.

-art. 145(3) din Legea 571/2003 conform caruia “Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:a) taxa pe valoarea adaugata (...) pentru **serviciile care i-au fost prestate....**”

Se retine faptul ca nici la data controlului,nici in sustinerea contestatiei, societatea nu a prezentat documente din care sa reiasa natura serviciilor prestate, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, respectiv: situatii de lucrari, rapoarte de lucru, de piata. Prin urmare, nu s-a putut stabili realitatea si utilitatea acestor servicii pentru nevoile societatii, fapt ce a determinat in mod intemeiat organul de control fiscal sa stabileasca in sarcina petentei TVA de plata deoarece si-a exercitat eronat dreptul de deducere a TVA pentru serviciile in cauza.

2. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza TVA in suma de xxx lei aferenta lipsei in gestiune-ulei, inregistrata in contabilitate in anul 2004, in conditiile in care aceasta este neimputabila.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art.21(4) lit. c din Legea 571/2003 unde se mentioneaza ca nu sunt deductibile “cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si TVA aferenta daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI”.

-art.128(3) lit. e din Legea 571/2003 unde se arata ca “sunt,de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata....:bunurile constatate lipsa din gestiune...”

In concluzie, asa cum rezulta din textele citate,lipsa de bunuri din gestiune este considerata livrare de bunuri,iar aceasta fiind neimputabila, societatea trebuia sa colecteze TVA. Prin urmare, in mod intemeiat organul de control fiscal a colectat TVA aferenta acestei operatiuni, suma fiind de plata suplimentar.

3. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza TVA in suma de xxxxx lei aferenta facturii fiscale de stornare emisa de SCxxxx SRL in ian.2004, in conditiile in care petenta nu a stornat TVA deductibila.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art.138 lit. a din Legea 571/2003 unde se arata ca” baza de impozitare a TVA se ajusteaza in urmatoarele situatii:a) daca au fost emise facturi fiscale si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial, inainte de livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor”

-art.160(1) lit b din Legea 571/2003 unde "Corectarea informatiilor inscrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua:b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat,valorile cu semnul minus, iar,pe de alta parte,informatiile si valorile corecte.Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea."

Prin urmare, societatea nediminuandu-si TVA deductibila prin neanregistrarea in contabilitate a valorii negative a TVA aferenta facturii de stornare primita de la furnizor, nu a respectat prevederile de mai sus si in consecinta datoreaza TVA pentru aceasta operatiune.

4 .Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza TVA in suma de xxxxx lei aferenta celor doua facturi fiscale emise de SC xxxxxxx SA in ian. 2005, in conditiile in care in contabilitate exista doar copiile xerox ale acestor facturi,iar pentru una din ele ce reprezinta factura fiscala de stornare petenta nu a stornatTVA deductibila.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art.138 lit. a si art.160(1) lit.b din Legea 571/2003 citate anterior

-art.145(8) lit.a din Legea 571/2003 unde se specifica ca"Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabila trebuie justifice dreptul de deducere,, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru TVA datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate,cu factura fiscala,"

-pct.51 din HG 44/2004 unde se precizeaza:"Justificarea deducerii TVA se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145(8) din Codul fiscal".

In concluzie, societatea nediminuandu-si TVA deductibila prin neanregistrarea in contabilitate a valorii negative aTVA din factura de stornare primita de la furnizor, nu a respectat prevederile de mai sus, avand de asemenea obligatia solicitarii de la furnizor a exemplarului original al

facturilor in cauza.In cosecinta datoreaza TVA suplimentara aferenta acestei operatiuni.

In sinteza, societatea datoreaza TVA in suma totala de xxxxx lei, iar ca masura accesorie in raport cu debitul, petenta datoreaza majorari de intarziere in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere de xxxxlei in conformitate cu art.13-14 din OG 61/2002, art.115-116 si 121 din OG 92/2003.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG92/2003 R se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de xxxxx lei reprezentand:

- xxxxxx lei impozit pe profit
- xxxxxxlei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxxx lei penalitati de intarziere impozit pe profit
- xxxxxx lei TVA
- xxxxx lei majorari de intarziere TVA
- xxxxxx lei penalitati de intarziere TVA

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

VIZAT,
SERV. JURIDIC

