



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI V



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, Vaslui, jud. Vaslui
Tel : + 0235315297, 0235314143/429 Fax: +0235317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

Decizia nr. 46/15.07.2010
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. "AC" S.R.L. H
înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. .../23.06.2010

Compartimentul Soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală I - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală prin adresa nr. ... TD/SAFV/18.06.2010 înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. .../23.06.2010 asupra contestației nr.../11.06.2010 depusă de S.C. "AC" S.R.L. H cu sediul în municipiul H, str. ..., nr. ..., județul V prin Societatea Civilă de Avocați BR și TI în baza Împuternicirii avocațiale nr. .../11.06.2010.

Societatea contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de 12.05.2010 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale I - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală în baza Procesului verbal de control nr. .../12.05.2010, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- **taxe vamale în sumă de S1 lei;**
- **majorări aferente taxelor vamale în sumă deS4 lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de..... S2 lei;**
- **majorări aferente TVA în sumă deS2 lei.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind expediată prin poștă în data de 11.06.2010 și înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale I sub nr. .../TD/15.06.2010, conform ștampilei aplicată de Serviciul Registratură pe originalul contestației, în raport de data comunicării deciziei pentru regularizarea situației, în data de 13.05.2010, pe bază de semnătură și ștampilă, reprezentantului societății .

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 207 și 209 alin. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. V este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. "AC" S.R.L. H.

I. Prin contestația formulată societatea arată că solicită admiterea contestației deoarece:

- obiectul de activitate al societății constă în efectuarea de activități comerciale de import – export;
- în perioada octombrie 2009 - martie 2010 a efectuat mai multe operațiuni de import struguri din Republica Moldova;
- toate operațiunile de vămuire au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale, sub directă îndrumare, supraveghere și control a lucrătorilor vamali care au verificat actele și mărfurile importate (struguri proaspeți) și au considerat că societatea a prezentat toate actele prevăzute de lege, iar încadrarea tarifară menționată în declarația vamală corespunde normelor legale raportate la marfa importată;

- produsele importate din Republica Moldova au fost întradevăr struguri proaspeți însă nu struguri de masă cum reține agentul constatator, strugurii erau ambalați în lăzi de lemn deschise, de capacitate mare iar după aspect și mod de ambalare nu corespundeau cerințelor prevăzute în “Ghidul practic pentru producători de struguri de masă” publicat pe site-ul www.acsa.md, în sensul că trebuiau să fie sănătoși, proaspeți, curați, fără urme de atac de boli și dăunători, fără vătămări mecanice, etc, și făceau parte din soiul “Moldova” care în conformitate cu normele interne și cele europene nu sunt considerați struguri de masă;

- dat fiind că în Anexa 1 a Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului referitor la Nomenclatura tarifară și statistică și la tariful vamal comun așa cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1031/2008 al Comisiei din 19 septembrie 2008 la poziția tarifară 0...090 apare “alte soiuri de struguri proaspeți”, declarațiile vamale depuse sunt corecte.

II. Prin decizia pentru regularizarea situației nr. .../12.05.2010 emisă în baza procesului verbal de control nr. .../12.05.2010 reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale li-Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală au constatat că societatea, cu declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr. I .../28.10.2009, nr. I .../30.10.2009, nr. I.../06.11.2009, nr. I .../12.11.2009, nr. I .../17.11.2009, nr. I .../17.11.2009, nr. I .../19.11.2009, nr. I .../26.11.2009, nr. I .../27.11.2009, nr. I .../29.11.2009, nr. I .../02.12.2009, nr. I .../05.12.2009, nr. I .../22.12.2009, nr. I .../04.01.2010, nr. I .../06.01.2010, nr. I .../09.01.2010, nr. I .../314.01.2010, nr. I .../07.02.2010, nr. I .../07.02.2010, nr. I .../02.03.2010, nr. I .../16.03.2010, nr. I .../29.03.2010 depuse la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale I (20 declarații) și la Biroul vamal A.. (2 declarații) a pus în circulație diferite cantități de struguri proaspeți, din Republica Moldova.

Organele vamale arată că la depunerea declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, societatea a prezentat ca documente anexă:

- Certificat de circulație a mărfurilor EUR1;
- Document de transport CMR;
- Factura comercială,
- Document de intrare a produselor alimentare de origine nonanimală emisă de A.N.S.V.S.A- postul de inspecție la frontieră Albița;
- Certificat fitosanitar emis de autoritățile competente din republica Moldova.

Prin declarațiile vamale de punere în liberă circulație, importatorul a înscris în rubrica 33 “Codul mărfurilor” din declarația vamală în detaliu codul tarifar 0...090, iar la rubrica 31 “Colete și descrierea mărfurilor”- Struguri proaspeți, fără a face o descriere detaliată a mărfurilor importate care să permită încadrarea fără echivoc în Tariful vamal de import.

În procesul verbal de control nr. .../12.05.2010, organul vamal constatator consemnează:

- La declarația vamală de punere în liberă circulație nr. I .../28.10.2009 societatea a depus Certificatul fitosanitar seria AA nr. emis la data de 27.10.2009 de către Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer din Republica Moldova în care se menționează că marfa ce face obiectul exportului reprezintă “Struguri proaspeți de masă Moldova”.

- La nici una din cele 22 de operațiuni de punere în liberă circulație a mărfurilor importate S.C. "AC" S.R.L. nu a depus toate documentele ce au fost eliberate de autoritățile competente din țara de export (R. Moldova) care ar fi permis încadrarea tarifară corectă a mărfurilor importate.

- conform informațiilor furnizate de Agenția Națională de Dezvoltare Rurală (ACSA) din Republica Moldova din “Ghidul procedurilor de export al produselor agroalimentare” la exportul produselor agricole este obligatorie obținerea următoarelor certificate:

- Certificat de conformitate;

- Certificat fitosanitar sau Certificat veterinar, iar importatorul nu a depus la nicio operațiune de punere în liberă circulație, certificate de conformitate ale mărfurilor importate, fapt ce coroborat cu descrierea sumară a mărfurilor importate în declarația vamală în detaliu a permis încadrarea eronată a mărfurilor;

- Din verificarea documentelor anexă la declarațiile vamale s-a constatat că, în realitate au fost importați struguri proaspeți de masă "Moldova" care se încadrează, în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1031/2008 al Comisiei din 19 septembrie 2008 de modificare a Anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal comun, la poziția tarifară 0...010;

- La descrierea mărfurilor în rubrica 31 "Colete și descrierea mărfurilor" din declarațiile vamale declarantul a menționat ca marfă importată "struguri proaspeți", fără a menționa dacă aceștia sunt destinați consumului ca atare sau au altă destinație, însă așa cum rezultă din facturile de vânzare la intern a mărfurilor nr. .../15.11.2009, ../23.11.2009, ../25.11.2009 S.C. "AC" S.R.L. a introdus în România și a pus în liberă circulație "struguri proaspeți de masă Moldova";

Din cele de mai sus, organele vamale au constatat că S.C. "AC" S.R.L. a declarat în mod eronat că mărfurile puse în liberă circulație se încadrează la poziția tarifară 0...090 (ceea ce a determinat scutirea de taxe vamale) și, având în vedere Anexa I a Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului referitor la Nomenclatura tarifară și statistică și la Tariful vamal Comun, modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1031/2008 al Comisiei din 19 septembrie 2008, notele explicative ale nomenclurii combinate a Comunităților europene (2008/C 133/01), publicate în temeiul art. 9 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun și Anexa 2 din Regulament, Regulamentul (CE)55/2008 al Consiliului din 21 ianuarie 2008 de introducerea unor preferințe comerciale autonome pentru Republica Moldova și de modificarea Regulamentului (CE) nr. 980/2005 și a Deciziei 2005/924/CE a Comisiei, de preferințe comerciale prin prezentarea dovezii de origine a mărfurilor a procedat la încadrarea corectă a mărfurilor importate de sus numita la poziția tarifară 0...010 (cu o taxă vamală de 9,6 EUR/100kg/net) și recalcularea datoriilor vamale ale contestatoarei pentru un număr de 7 (șapte) declarații vamale din perioada 28 octombrie – 20 noiembrie 2009 și în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) lit. a), alin. (2) și alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal comunitar și art.119, art.120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată au stabilit în sarcina societății suma de S lei reprezentând taxe vamale în suma de "AC" lei (9,6 EUR/100kg/net în loc de scutire cum a fost inițial), TVA în sumă de S2 lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de S4 lei și majorări de întârziere aferente TVA în suma de S2 lei.

Prin referatul nr./TD/SAFV/18.06.2010 cu propuneri privind soluționarea contestației nr. .../11.06.2010, D.R.A.O.V. I-Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală propune respingerea contestației și totodată precizează:

- 1) Prin adresa nr. .../20.05.2010, D.R.A.O.V li a sesizat Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Serviciul Teritorial I-Biroul Teritorial V cu privire la unele aspecte sesizate în urma controlului;
- 2) La data de 28.04.2010 D.R.A.O.V I a emis Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii asupra debitului S.C. "AC" S.R.L. H;
- 3) Prin adresa nr. .../SAFV/28.05.2010, Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a transmis procesul verbal de control nr. .../12.05.2010, Decizia de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din 12.05.2010, încheiate în urma controlului ulterior, Serviciului Juridic din cadrul D.R.A.O.V li în vederea realizării procedurii de executare silită.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, din documentele existente la dosarul contestației, se reține că în perioada 28 octombrie 2009 - 20 martie 2010 petenta a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale I și la Biroul vamale A..., un număr de 22 declarații vamale de punere în liberă circulație pentru diferite cantități de struguri proaspeți din republica Moldova, pentru care la rubrica 33 "codul mărfurilor" din declarațiile vamale în detaliu a înscris codul tarifar 0...090. „Altele”

În urma acțiunii de control ulterior al operațiunilor având ca obiect verificarea încadrării tarifare, organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. I - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală au stabilit că mărfă importată trebuia încadrată corect la poziția tarifară 0...010 – „Struguri proaspeți de masă” și nu la 0...090, motiv pentru care au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import și a accesoriilor aferente, întocmind în acest sens Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../12.05.2010.

S.C. "AC" S.R.L. H contestă stabilirea diferențelor de drepturi vamale constând în taxe vamale și T.V.A. și majorările de întârziere aferente, susținând că măsura dispusă este nelegală și netemeinică, deoarece prin declarațiile vamale depuse la birourile vamale în perioada octombrie 2009-martie 2010 încadrarea tarifară a strugurilor importați din Republica Moldova la codul tarifar 0...090 „alte soiuri de struguri” s-a făcut în funcție de soiul (Moldova), aspectul și calitatea acestora, de modul de ambalare în lăzi de lemn descoperite care nu corespundeau cerințelor din „Ghidul practic pentru producătorii de struguri de masă” publicat pe site-ul www.acsa.md.

1) Cu privire la încadrarea tarifară a bunurilor importate și la legalitatea stabilirii diferențelor de drepturi vamale de import și accesorii: cauza supusă soluționării D.G.F.P. V prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe asupra legalității stabilirii de diferențe de drepturi vamale de import în condițiile în care declarațiile vamale de import depuse la organul vamal conțineau informații insuficiente pentru încadrarea corectă în Tariful Vamal de import a produselor importate din Republica Moldova.

În drept, dispozițiile art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în vigoare începând cu data de 18.06.2006, prevăd:

„ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate”.

Totodată, în speță sunt aplicabile:

- Regulamentul (CEE) 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicarea reglementării (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal comunitar:

Art. 199

„...depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca în conformitate cu dispozițiile în vigoare să răspundă de:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- autenticitatea documentelor anexate

și de

- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul în vedere”

- Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, precizează la :

Art. 14

„În vederea aplicării legislației vamale, orice persoană implicată direct sau indirect în operațiuni având ca scop schimbul de mărfuri, furnizează autorităților vamale la cererea acestora și la termenul stabilit, toate documentele și informațiile necesare, pe orice suport, precum și orice ajutor necesar.”

Art. 78

(2) „Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri”.

(3) „Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”.

Art. 201

„(1) o datorie la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import...

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul.”

Incidente sunt și dispozițiile Codului vamal aprobat prin Legea nr. 86/2006, respectiv:

„ART. 45

(1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României.

ART. 48

(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul

armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996.

ART. 49

(1) **Tratamentul tarifar favorabil de care pot beneficia anumite mărfuri, în funcție de natura sau de destinația lor finală, inclusiv autorizarea efectuării operațiunilor ce au ca obiect aceste mărfuri, este stabilit în regulamentul vamal.**

(2) **Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exonerare a drepturilor de import. Reducerea sau exonerarea poate fi aplicată inclusiv în cadrul unui contingent tarifar”.**

Potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor *“Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :*

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note după următoarele reguli:

2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;

[...]

6. Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare”.

În speță, din analiza declarațiilor vamale de import depuse de petentă la organul vamal în perioada 28.10.2009-29.03.2010, rezultă că aceasta a importat din Republica Moldova struguri proaspeți de masă soiul „MOLDOVA”, pe care i-a încadrat eronat la poziția tarifară 0...090 – „*alte soiuri de struguri proaspeți*” în loc de poziția tarifară 0...010 „*struguri proaspeți de masă*”.

De fapt, în declarațiile vamale, cu excepția declarației vamale nr. din data de 28.10.2009 S.C. "AC" S.R.L. H a completat la rubrica 31 „*Colete și descrierea mărfurilor*” „Struguri proaspeți, fără a face o descriere detaliată a mărfurilor importate care să permită încadrarea corectă, fără echivoc în Tariful vamal de import al României.

În soluționarea cauzei nu poate fi reținută susținerea petentei potrivit căreia încadrarea tarifară la codul 0...090, efectuată la data depunerii declarațiilor la birourile vamale a fost corectă pentru că din punct de vedere al soiului al aspectului și calității strugurii importați nu respectau cerințele prevăzute de „Ghidul practic pentru producători de struguri de masă, deoarece nu produce nici o probă în susținerea acestei afirmații iar din actul administrativ fiscal contestat se reține că organul vamal a verificat informațiile furnizate de Agenția Națională de Dezvoltare Rurală (ACSA) din Republica Moldova care a creat „Sistemul informațional de Piață - EXPORT MOLDOVA - Fructe și Legume care în „Ghidului procedurilor de export al produselor agroalimentare precizează că la exportul produselor agricole din Republica Moldova este obligatorie obținerea certificatului de conformitate și a certificatului fitosanitar sau

veterinar, documente pe care contestatoarea nu le-a depus la organul vamal pentru nicio operațiune de import.

Mai mult din facturile de vânzare la intern a produselor importate din Republica Moldova de către S.C. "AC" S.R.L. H organul de control a constatat că în perioada verificată societatea a pus în liberă circulație „Struguri proaspeți de masă Moldova”.

Referitor la susținerea societății că nu se face vinovată de încălcarea dispozițiilor legale la care se face referire în actele administrativ fiscale contestate deoarece „toate operațiunile de vămuire au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale, sub directă îndrumare, supraveghere și control al lucrătorilor vamali” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece în conformitate cu art. 199 din Regulamentul (CEE) 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicarea reglementării (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal comunitar „*depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca în conformitate cu dispozițiile în vigoare să răspundă de corectitudinea informațiilor înscrise în declarație*;

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse, se reține că organul vamal a încadrat corect produsele importate la poziția tarifară 0...010, și ținând seama de prevederile art. 3 "Contingente tarifare și plafoane de prețuri pentru anumite produse agricole" din Regulamentul(CE) 55/2008 al Consiliului din 21 ianuarie 2008 de introducere a unor preferințe comerciale autonome pentru Republica Moldova și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 980/2005 și a Deciziei 2005/924/CE a Comisiei, de preferințe comerciale prin prezentarea dovezii de origine a mărfurilor a stabilit corect în sarcina contestatoarei obligațiile suplimentare de plată în sumă de 61.633 lei reprezentând taxe vamale în sumă de "AC" lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de S2 lei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../12.05.2010 și în aceste condiții se va respinge ca neîntemeiată legal contestația nr. 68/11.06.2010 formulată de S.C. "AC" S.R.L.

2) Referitor la contestația formulată împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de lei din care majorări aferente taxelor vamale în sumă de S4 lei și majorări aferente TVA în sumă de S2 lei:

În ceea ce privește majorările de întârziere, se reține că acestea reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat.

Deoarece în sarcina contestatoarei s-a reținut ca datorat debitul constând în taxe vamale în sumă de S1 lei și T.V.A. în sumă de S2 lei, potrivit prevederilor art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”, precum și ale art. 120 alin. (1) din același act normativ care prevăd:**“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”,** se reține că aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Fiind creanțe fiscale datorate bugetului de stat consolidat, taxele vamale și T.V.A. intră sub incidența dispozițiilor fiscale privitoare la calculul majorărilor de întârziere reglementate la art.119 și 120 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citate, care prevăd că pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată se datorează, după acest termen, majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență.

În speță, termenul de scadență al taxelor vamale este cel prevăzut la art. 201 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal comunitar conform căruia datoria vamală s-a născut în momentul acceptării declarațiilor vamale precum și la art. 223 alin.(2) din Codul vamal

aprobat prin Legea nr.86/2006, conform căruia: **“Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”**.

În ceea ce privește T.V.A. aferentă importurilor efectuate în perioada octombrie 2009-martie 2010 scadența acesteia este cea prevăzută la art.157 alin.(3) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează: **„Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import”**, respectiv în conformitate cu reglementările legale vamale mai sus citate referitoare la nașterea și plata datoriei vamale.

Pe cale de consecință și având în vedere prevederile referitoare la calculul majorărilor de întârziere prevăzute în Codul de procedură fiscală, se reține că pentru diferențele de taxe vamale și T.V.A. stabilite suplimentar de organul vamal cu ocazia controlului ulterior, petenta datorează majorări de întârziere începând cu ziua imediat următoare datei înregistrării declarațiilor vamale de punere în liberă circulație la birourile vamale, în perioada 28 octombrie - 20 noiembrie 2009, asupra cărora s-a impus recalcularea cuantumului drepturilor de import.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că în sarcina societății a fost reținută ca datorată suma de lei datorie vamală reprezentând taxe vamale și TVA, aceasta datorează și majorările de întârziere în sumă de lei aferente, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru această sumă.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 210 și ale art. 216(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de către S.C. "AC" S.R.L. împotriva obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din 12.05.2010, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. I – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală în baza Procesului verbal de control din aceeași dată, în cuantum total de **S lei**, compusă din:

- **S1 lei – taxe vamale;**
- **S2 lei – T.V.A.;**
- **S2 lei – majorări aferente T.V.A.;**
- **S4 lei – majorări aferente taxelor vamale.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată, coroborat cu art. 11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIHĂIȚĂ PANȚIRU**