

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2004

privind contestatia formulata de
S.C. X S.A.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de catre Directia generala a finantelor publice prin adresa asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal si priveste sume reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata dedusa fara respectarea prevederilor legale in perioada aprilie - octombrie 2003;
- taxa pe valoarea adaugata dedusa fara respectarea prevederilor legale in perioada aprilie 2002 - martie 2003;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Totodata, societatea contesta si debitul stabilit de Garda financiara, debit aflat sub incidenta Hotararii Guvernului nr. 40/2002.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 171 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 169 si art. 173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.A.** precizeaza ca facturile emise de S.C. A S.R.L. catre contestatoare au fost achizitionate de S.C. T S.R.L. , iar administratorul nu poate fi gasit, rezultand o taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal, ignorand cu buna stiinta taxa pe valoarea adaugata colectata la marfa vanduta lei si taxa pe valoarea adaugata colectata la achitarea prin compensare.

Aceeasi situatie a fost constatata de catre organele de control in cazul facturilor emise de S.C. N S.R.L., S.C. C S.A., S.C. P S.R.L., S.C. S S.N.C., S.C. E S.R.L. Insa, organul de control, in urma celor precizate mai sus, a ignorat decizia Ministerului Finantelor Publice precum si deciziile Curtii de Apel si Curtii Supreme de Justitie care au statuat ca nici un cumparator nu poate fi tras la raspundere pentru neregulile constatate la vanzator.

De asemenea, in mod eronat organele de control nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. S S.R.L., S.C. Y S.R.L., S.C. M S.R.L., S.C. F S.R.L., S.C. B S.R.L., S.C. R S.R.L., S.C. Z S.R.L., S.C. A S.A., intrucat acestea nu functioneaza la sediul declarat sau administratorii nu au fost gasiti, organele de control neluand in considerare si taxa pe valoarea adaugata colectata si achitata aferenta marfii vandute.

Referitor la nefinalizarea inventarierii patrimoniului si a lipsei balantei de verificare pe luna octombrie 2003, aceasta nu poate fi imputata **S.C. X S.A.** intrucat persoana abilitata sa le intocmeasca a stat in permanenta la dispozitia organelor de control, societatea fiind verificata incepand cu anul 2002 o perioada de 527 zile, astfel ca este imposibil sa desfasori activitatea financiar - contabila in bune conditii.

In prezentul proces verbal s-a procedat la analiza si reactualizarea unor sume fara a se tine cont de faptul ca **S.C. X S.A.** a formulat contestatii a caror solutionare a fost suspendata pana la rezolvarea definitiva a plangerilor penale, aceste sume nefiind certe, atata timp cat insasi expertiza dispusa de Inspectoratul de politie a constatat ca ele nu sunt corect calculate.

De asemenea, prin expertiza contabila efectuata s-a constatat ca in mod gresit organele de control au imputat societatii o suma, intrucat aceasta a fost imputata de doua ori.

Totodata, organele de control au constatat faptul ca **S.C. X S.A.** a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe facturi care nu sunt completate cu adresa completa a furnizorului insa tot in procesul verbal aceleasi organe de control au constatat ca **S.C. X S.A.** a prezentat copii dupa certificatul de inmatriculare, codul fiscal si dovada de platitor de taxa pe valoarea adaugata ale societatilor respective.

Neindicarea pe factura a contului bancar, bancii furnizorului sau a codului fiscal ori a sediului sunt elemente lipsite de relevanta care nu afecteaza realitatea operatiilor pe care respectivele facturi le consemneaza. In acest sens s-au pronuntat Curtea de Apel prin sentinta si Curtea Suprema de Justitie prin decizie.

Desi controlul fiscal trebuia sa procedeze la analiza documentelor contabile depuse in sustinerea cererii de compensare de

taxa pe valoarea adaugata, organele de control nu au analizat taxa pe valoarea adaugata colectata de societate.

Conform punctului de vedere exprimat de Ministerul Finantelor Publice - directia de specialitate, verificarea furnizorilor poate avea loc numai daca legea o prevede in mod expres, iar daca legea nu distinge nici cei care o aplica nu pot distinge.

Societatea solicita, de asemenea, suspendarea executarii procesului verbal contestat pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei de control fiscal s-au constatat urmatoarele :

Urmare verificarilor efectuate pana la luna septembrie 2003 la **S.C. X S.A.** si la clientii, respectiv furnizorii acestei societati de catre organele de control ale Garzii financiare si Ministerului Finantelor Publice, deoarece au rezultat elemente suplimentare cu influenta fiscala asupra activitatii societatii, Ministerul Finantelor Publice a dispus control fiscal pentru clarificarea aspectelor sesizate. Avand in vedere cele de mai sus, controlul s-a extins pana la perioada de prescriptie, cu referire la existenta furnizorilor, clientilor, inregistrarea documentelor in evidenta contabila, realitatea tranzactiilor comerciale efectuate, legalitatea efectuarii platilor, incasarilor, operatiunilor de compensare reciproca a datoriilor si creantelor intre **S.C. X S.A.** si celelalte societati.

Pentru perioada 01.04.2003 - 31.10.2003, s-au solicitat organelor fiscale la care furnizorii sunt inregistrati ca platitori de impozite si taxe date despre facturile emise de acestea, astfel:

- in cazul S.C. A S.R.L., Directia controlului fiscal Iasi a comunicat faptul ca facturile din data de 02.04.2003 au fost achizitionate de alta societate iar administratorul S.C. A S.R.L. nu a fost gasit,

- in cazul S.C. N S.R.L., Ministerul Finantelor Publice a comunicat faptul ca in septembrie 2002 capitalul societatii a fost cesionat, iar facturile au fost achizitionate de alta societate,

- in cazul S.C. C S.A., Directia controlului fiscal a comunicat faptul ca factura a fost achizitionata de alta societate,

- in cazul S.C. P S.R.L., Directia generala a finantelor publice a comunicat faptul ca facturile nu au putut fi achizitionate de societate intrucat aceasta nu a desfasurat activitate de la infiintare si pana la data de 30.10.2003,

- in cazul S.C. S S.N.C., Directia controlului fiscal a comunicat faptul ca societatea nu mai desfasoara activitate iar asociatul unic nu locuieste la adresa declarata, fapt pentru care s-a solicitat sprijinul organelor de politie,

- in cazul S.C. E S.R.L., administratorul societatii a declarat ca nu a desfasurat niciodata tranzactii comerciale cu **S.C. X S.A.**,

- in cazul S.C. Y S.R.L., Directia generala a finantelor publice a comunicat faptul ca factura a fost achizitionata de alta societate,
- in cazul S.C. Z S.R.L., Directia controlului fiscal a comunicat faptul ca facturile au fost achizitionate de alta societate,
- in cazul S.C. M S.R.L., Directia controlului fiscal a comunicat faptul ca factura a fost inregistrata in evidenta societatii in contul 4426.
- in cazul S.C. F S.R.L., Directia de control fiscal a comunicat faptul ca administratorul societatii nu a fost gasit iar **S.C. X S.A.** a livrat aceleasi bunuri cu aceleasi preturi catre o alta societate,
- in cazul S.C. B S.R.L., Directia controlului fiscal a comunicat faptul ca asociatul unic nu poate fi gasit iar taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor a fost inregistrata in contul 4428,
- in cazul S.C. R S.R.L., Ministerul Finantelor Publice a comunicat ca societatea este firma "fantoma",
- in cazul S.C. I S.R.L. si S.C. A S.A., Ministerul Finantelor Publice a comunicat faptul ca societatile au fost radiate in luna martie 2002.

Din analiza facturilor s-a constatat faptul ca o parte din ele nu sunt completate cu toate datele prevazute, fapt pentru care societatea a pierdut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta.

De asemenea, in luna septembrie 2003, societatea a inregistrat in evidentele contabile factura emisa de S.C. V S.R.L. reprezentand retur de 654 rulmenti la valoarea unitara de 20.000.000 lei/bucata. **S.C. X S.A.** a receptionat numai 409 rulmenti dar a inregistrat in evidenta contabila factura la intreaga valoare.

In luna noiembrie 2003, prin dispozitie s-a dispus masura obligatorie de inventariere a patrimoniului in conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finantelor nr. 2388/1995, societatea nici pana la data de 29.01.2004 nu a definitivat inventarierea.

Totodata, s-a procedat la reactualizarea dobanzilor si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita in procese verbale anterioare.

Actul de control a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala contestata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care constatarile din actul de control contestat fac si obiectul cercetarii penale.

In fapt, prin adresa, anexata in copie la dosarul cauzei, s-a inaintat de catre organele de control plangere penala precum si o copie a procesului verbal incheiat Parchetului de pe langa Judecatorie in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 10 si art. 11 lit. b, lit. c si lit. e din Legea nr. 87/1994, republicata, pentru combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]”

Astfel, intre obligatiile bugetare constatate prin procesul verbal incheiat si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de control au constatat ca societatea contestatoare a derulat tranzactii comerciale cu societati care nu functioneaza legal, au sedii fictive sau administratorii nu pot fi gasiti la sediul declarat, utilizeaza facturi achizitionate de alte societati comerciale si pe care le detin ilegal, cu incalcarea art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora care precizeaza:

“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere si numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operatiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”, motiv

pentru care urmeaza ca organele abilitate, in cursul cercetarii penale sa stabileasca realitatea faptelor.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata dedusa fara respectarea prevederilor legale in perioada aprilie - octombrie 2003;
- taxa pe valoarea adaugata dedusa fara respectarea prevederilor legale in perioada aprilie 2002 - martie 2003;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si pentru suma stabilita de Garda financiara, debit aflat sub incidenta Hotararii Guvernului nr. 40/2002, procedura administrativa urmand a fi reluata in conditiile legii.

2. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executarii procesului verbal pana la solutionarea contestatiei, conform prevederilor art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala *“Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”*

Alin. (2) al art. 179 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza:

“Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea procesului verbal atacat pana la solutionarea contestatiei, fapt pentru care se respinge ca neintemeiata aceasta solicitare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

2. Respingerea ca neintemeiata a solicitarii contestatoarei referitoare la suspendarea executarii procesului verbal pana la solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.