

**D E C I Z I A nr. 542/274/25.03.2014**  
privind modul de soluționare a contestației depusă de SC X SRL – IN  
FALIMENT , înregistrată la AJFP ... sub nr. .../...2014

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de AJFP ... prin adresa .../...2014 asupra contestației formulată de SC X SRL – IN FALIMENT cu sediul în sat ..., ..., reprezentată de ... SPRL ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr..../...2013 emisă în baza Raportului de Inspectie Fiscala nr..../...2013, privind impozitul pe profit în suma de ... și accesorii aferente.

Contestația a fost înregistrată la AJFP ... sub nr. .../...2014, fata de data comunicării Deciziei contestate, ...2013, potrivit copieii după documentul conținând remiterea sub semnatura existentă la dosarul cauzei.

**I.** Prin contestația formulată petenta solicită anularea , în parte, a Deciziei nr. .../...2013, susținând următoarele:

În perioada noiembrie 2011-decembrie 2012, petenta a înregistrat cheltuieli deductibile în suma totală de ... lei, în baza unui număr de 11 facturi emise de către ... SA Spania și ... SLU Spania, reprezentând servicii de management și asistență în producție furnizate de către ... SA, respectiv ... SLU și alte tipuri de servicii prestate se către cele două societăți afiliate, dar și refacturări de costuri înregistrate de societățile afiliate în beneficiul petentei.

În justificarea cheltuielilor înregistrate, subscrisa a pus la dispoziția echipei de inspectie fiscală un contract cadru încheiat cu ... SA Spania, societatea-mamă a grupului ..., încheiat în data de 28 februarie 2011. Prin intermediul respectivului contract, ... SA se angajează să vină în întâmpinarea nevoilor continue ale subscrisei prin intermediul unei game variate de servicii în domeniul proiectelor de extindere, proceselor IT, problemelor legate de auditul intern. În cuprinsul ante-menționatului contract se stipulează că serviciile în domeniul asistenței în producție vor fi asigurate prin intermediul ... SLU din Spania, care este asociatul majoritar al subscrisei.

Cheltuielile înregistrate de către subscrisa cu refacturările de costuri, serviciile de management și asistență în producție, aferente celor 2 facturi, au fost considerate de către echipa de inspectie fiscală ca fiind nedeductibile. Motivul invocat pentru a fundamenta această recalificare a cheltuielilor constă în faptul că subscrisa nu a prezentat suficiente documente justificative în vederea probării necesității efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate și că nu a detaliat modul de alocare procentuală a costurilor facturate.

În susținere, petenta motivează că în cadrul grupului ..., lanțul creator de valoare reprezintă spectrul de activități ce se poate sintetiza astfel: cercetare-dezvoltare; achiziții; producție; marketing și vânzări.

Funcția de cercetare-dezvoltare în cadrul grupului ... este reprezentată de know-how-ul tehnologic generat de departamentul sau propriu de R&D.

Subscrisa nu derulează activități de cercetare-dezvoltare. Pentru procesul de producție, subscrisa primește servicii de management și asistență în producție din partea entităților lor sale afiliate ... SA și ... SLU. De asemenea, subscrisa nu deține drepturi de proprietate intelectuală pentru produsele fabricate.

În același timp, deoarece subscrisa are rolul unui producător de tip lohn, materia primă utilizată de către aceasta este primită de la partea afiliată, care gestionează funcția de achiziții a subscrisei.

Singura funcție în a cărei realizare este implicată subscrisa este cea de producție, la care participă prin îndeplinirea tuturor operațiunilor necesare pentru asamblarea panourilor solare. Atât utilajele și echipamentele de fabricație folosite de către subscrisa, cât și produsele finite reprezintă bunuri proprietatea ... SLU. Pentru utilajele/echipamentele utilizate în procesul de producție nu a fost perceput un preț drept contravaloare a utilizării.

În ceea ce privește modalitatea de determinare a prețului pentru serviciile de management, acesta este calculat în baza costurilor efectiv înregistrate de ... SA și respectiv ... SLU, costuri care sunt alocate între societățile beneficiare în funcție de diferite criterii obiective.

În argumentarea caracterului nedeductibil al cheltuielilor cu serviciile de management, asistență în producție și refacturările efectuate de către societățile afiliate, au fost invocate și prevederile art. 21 alin. (4) lit. ru) Cod fiscal și pct. 48 din Norme.

În principal, conform acestor texte legale, pentru ca o cheltuială înregistrată de către un contribuabil cu diverse prestări de servicii să fie considerată deductibilă se impune îndeplinirea, în mod cumulativ, a unor condiții.

Existența unui contract. Existența unui contract în cazul de față nu este contestată de către organul de inspecție fiscală, între subscrisa și societățile afiliate, ... SA și ... SLU, existând un contract-cadru din data de 28 februarie 2011 prin care se reglementează atât furnizarea de servicii de management și asistență în producție, cât și refacturarea cheltuielilor efectuate de aceste societăți în beneficiul subscrisei.

Existența facturilor, de asemenea, nu este contestată, dovada fiind reprezentată de facturile enumerate în cuprinsul Tabelului nr. 1 din prezenta care au fost prezentate pe parcursul derulării inspecției fiscale.

În privința necesității serviciilor de management și asistență producție prestate de către societăți afiliate către subscrisa, se menționează, contrar celor reținute de către echipa de inspecție fiscală în cuprinsul actelor de control, că aceasta se justifică prin prisma funcțiilor diferite îndeplinite de entitățile din grup, prin prisma rolului limitat al subscrisei în cadrul grupului (producție), dar și a experienței limitate în domeniu, și, în general, a experienței pe piața românească cu privire la producția de panouri fotovoltaice.

Referitor la refacturările de costuri, în derularea activităților de producție, este posibil ca societatea-mama sau o altă societate din Grup să suporte

anumite costuri efectuate în numele unei entităţii procesatoare afiliate. Situaţii de aceasta natura se întâlnesc, de exemplu, în cazul costurilor ocazionate de deplasările personalului specializat, al costurilor cu achiziţia unor piese de schimb sau materiale pentru care exista anumiţi furnizori agreeţi în cadrul Grupului, etc. Aceste costuri sunt refacturate către compania beneficiara fără adăugarea unei marje de profit.

În continuarea contestaţiei petenta face o analiză a fiecărei facturi, în ceea ce priveşte condiţiile de deductibilitate.

De asemenea, se consideră că aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) ar trebui efectuată de către organele fiscale în prezenţa unor motive clare şi suficiente privind lipsa caracterului economic al unei tranzacţii: dovedirea caracterului exclusiv fiscal al operaţiunii, dovedirea faptului că operaţiunea nu s-a încheiat în modul cel mai normal, prin indicarea formei standard şi, cel mai important, dovedirea faptului că prin intermediul respectivei operaţiuni s-a urmărit obţinerea unui avantaj fiscal, care nu ar fi putut obţinut în mod direct.

Prevederile art. 11 alin. (1) Cod fiscal, reprezintă, în fapt, o dispoziţie anti-abuz, care permite administraţiei să aplice principiul prevalenţei formei asupra fondului pentru a combate abuzurile contribuabililor în materie fiscală.

Cu toate că textul acestui articol nu oferă un minim de criterii, în funcţie de care să fie apreciat caracterul abuziv al unei operaţiuni, nu înseamnă că organele fiscale îl pot aplica în mod discreţionar cu ignorarea drepturilor contribuabililor.

În cazul de faţă, echipa de inspecţie s-a limitat doar să redea textul acestui articol în vederea fundamentării operaţiunii de ajustare a cheltuielilor, fără a oferi argumente care să justifice caracterul abuziv/fraudulos al operaţiunilor efectuate de către subscrisa. În acest mod a fost afectat nu numai patrimoniul subscrisei, dar, implicit, şi dreptul la apărare.

Prevederile art. 19 alin. (1) Cod fiscal reprezintă textul legal care reglementează modalitatea de determinare a profitului impozabil. Acest text legal nu reprezintă un argument pertinent în susţinerea necesităţii de ajustare a cheltuielilor directe.

În speţă, se ridică problema caracterului deductibil al cheltuielilor efectuate de către subscrisa în anul 2011 şi nu a modului de calcul al impozitului pe profit, care reprezintă o etapă subsidiară determinării caracterului veniturilor obţinute şi al cheltuielilor înregistrate.

În opinia petentei, echipa de inspecţie fiscală ar fi trebuit să motiveze, în drept, caracterul nedeductibil al cheltuielilor prin raportare la prevederile art. 21 alin. (1) Cod fiscal.

Spre deosebire de legislaţia anterioară adoptării Codului fiscal, care condiţiona deductibilitatea cheltuielilor de concurarea lor directă la realizarea veniturilor, legislaţia actuală consideră a fi deductibile toate cheltuielile care se încadrează în scopul obţinerii de venituri impozabile.

În acest context, ideea fundamentală care se desprinde este că un contribuabil are dreptul să angajeze acele cheltuieli pe care le consideră necesare în vederea reușitei afacerii sale. Această posibilitate reflectă principiul libertății de gestiune și implică inclusiv și dreptul contribuabilului de a greși, până la limita în care orice greșeală se transformă în abuz.

În speța care face obiectul contestației nu se contestă caracterul deductibil al cheltuielilor prin prisma naturii acestora, ci prin prisma concurării lor directe la realizarea de venituri .

Petenta prezintă, referitor la obligativitatea motivării deciziei de impunere de către organele de inspecție fiscală, practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, concluzionând că este de neconceput ca organul fiscal să includă în actul administrativ- fiscal simple reproduceri ale textului de lege și să extragă concluzia fără să argumenteze de ce a ajuns la respectiva concluzie.

Echipa de inspecție fiscală a procedat la ajustarea cheltuielilor directe aferente anului 2011, în baza unei motivări de drept sumare, întrucât s-a limitat doar la redarea a două texte de lege fără a argumenta aplicabilitatea lor în cazul de față.

În același timp, lipsește orice motivare a faptelor care au condus la respectiva ajustare, singura explicație fiind că "în anul 2011 societatea nu a funcționat la capacitatea totală de producție". Nu au fost însă luate în considerare toate elementele care circumstanțiau situația de fapt a subscrierii în anul 2011, fiind încălcate în acest mod principiile rolului activ și buneii credințe care guvernează raporturile organului fiscal cu contribuabilii.

Fata de cele prezentate, se solicită anularea, în parte, a actului administrativ atacat.

**II.** Prin Raportul de Inspecție fiscală nr..../...2013 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../...2013, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

Societatea are ca obiect principal de activitate producerea de echipamente electrice, respectiv de module pentru panouri solare, în sistem "lohn", în baza contractului încheiat în data de 28.02.2011 cu societatea afiliată ... .. SL Spania. În baza acestui contract și a anexei la contract SC ... SRL ... se obligă ca în schimbul pretului convenit (... lei/module) să producă module fotovoltaice pentru ... .. SL Spania, utilizând materialele puse la dispoziție de către ... .. SL Spania. Conform contractului cadru încheiat între părți, atât transportul materiilor prime și materialelor cât și transportul bunurilor fabricate, cade în sarcina beneficiarului, respectiv ... .. SL Spania, utilizând materialele puse la dispoziție de către ... .. SL Spania.

a) Urmare verificării documentelor societății s-a constatat că în perioada noiembrie 2011 – decembrie 2012, societatea a înregistrat ca și cheltuieli deductibile (cont 628) suma totală de ... lei în baza unui număr de 11 facturi emise de către SC ... SA din Spania și SC ... SLU din Spania, facturile reprezentând «refacturări cheltuieli diverse (transport IT, telefon, audit),

servicii de asistenta in productie, servicii de asistenta in management». (anexa nr. 2)

Pentru justificarea deductibilitatii acestor cheltuieli societatea a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala un contract cadru incheiat in data de 28.02.2011 cu societatea afiliata ... SA.

Contractul prevede faptul ca serviciile in domeniul proiectelor de extindere, proceselor IT, problemelor legate de auditul intern, revin companiei mama, iar asistenta in procesul de productie este prestata prin intermediul subsidiarei ... SLU din Spania»

Prin documentele justificative prezentate, nu a fost dovedita necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

In perioada 18.02.2011 – 31.12.2011 societatea a avut angajat personal propriu angajat in functiile de : director general, controlor financiar, specialist recrutare, specialist resurse umane, manager resurse umane, director tehnic, sef departament, director vanzari, etc si de asemenea a beneficiat si de servicii de consultanta prestate de catre SC ... SRL ..., SC ... SRL ..., SC ... SRL ..., SC ... SRL ... (servicii consultanta financiar contabila, audit, intocmire contracte, legislatia muncii, salarizare personal etc), SC ... SRL ..., SC ... SRL ... (servicii audit de conformare cu legislatia de mediu, servicii intocmire si raportare situatii de mediu), Cabinet Individual ... (servicii de consultanta in managementul resurselor umane), etc.

Pana la finalizarea inspectiei fiscale societatea nu a prezentat documentele justificative (situatii de lucrari/rapoarte de activitate intocmite de prestator), prin care sa se dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 11, alin. (2) din Lg. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare;
- pct.41. din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal ;
- art. 21, alin. 4, lit. m) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile titlului II, punctul 48 din HG 44/2004 , organele de inspectie fiscala au stabilit suma totala de ... lei ca si cheltuiala nedeductibila aferenta perioadei noiembrie 2011 – decembrie 2012.

b) Urmare a prezentarii dosarului preturilor de transfer, echipa de inspectie fiscala a analizat pierderea inregistrata de societate din activitatea de exploatare in anul 2011. Astfel, se mentioneaza ca in anul 2011 au fost efectuate o serie de cheltuieli nerecurente (implementarea unui sistem SAP, licentele pentru acest sistem, cheltuieli cu infiintarea societatii si punerea in functiune a capacitatilor de productie), iar o alta cauza care a condus la obtinerea rezultatului negativ din activitatea de exploatare a constat in gradul redus de utilizare a capacitatii de productie (... module realizate dintr-o capacitate totala de productie de ... module), precum si eficienta scazuta a

forte de munca si supradimensionarea acesteia in raport cu comenzile venite din partea societatilor afiliate.

Tinand cont de capacitatea de productie anuala de ... module, echipa de inspectie fiscala a determinat productia de module care s-ar fi putut realiza intr-o luna de functionare : ... module / 12 luni = ... module.

Prin urmare, in 10 luni de functionare, societatea ar fi trebuit sa realizeze ... module (... module \* 10 luni).

Coeficientul de ajustare a cheltuielilor directe s-a determinat ca raport intre numarul de module produse si numarul de module care s-ar fi putut produce la capacitatea de productie in 10 luni:  $\frac{\dots}{\dots} * 100 = \dots\%$ .

Cheltuiala deductibila de productie aferenta modulelor produse este in suma de ... lei si a fost calculata prin aplicarea coeficientului de ajustare in procent de ... % la total cheltuieli directe in suma de ... lei (... lei\* ...%)

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit suma totala de ... lei ca si cheltuiala nedeductibila aferenta perioadei anului fiscal 2011.

Sintetizand consecinta fiscala a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 18.02.2011 - 31.03.2013, controlul a stabilit modificarea bazei de impunere cu suma totala de ... lei (... + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei), astfel:

Din verificarea efectuata s-au constatat ca societatea efectueaza in anul fiscal 2011 cheltuieli in suma de ... lei care nu au legatura cu activitatea economica a societatii si care in mod eronat sunt inregistrate pe cheltuieli deductibile si anume:

- refacturari de costuri, aferente unui numar de 4 facturi emise de societatile afiliate ... SA si ... SLU din Spania in suma de ... lei;

- cheltuiala aferenta anului 2011 rezultata din ajustarea costurilor directe de productie urmare a functionarii la o capacitate de ...% din total capacitate de productie, in suma de ... lei;

- cheltuieli reprezentand prestari de servicii pentru care societatea nu a putut justifica necesitatea efectuarii acestora in scopul obtinerii de venituri taxabile (inchirieri autoturisme si transport intracomunitar) in suma de ... lei (... lei + ... lei).

- cheltuieli in suma de ... lei reprezentand facturi in copie xerox pentru care nu au fost prezentate documentele in original pana la finalizarea inspectiei fiscale .Astfel, pierderea fiscala aferenta anului 2011 in suma de ... lei a fost recuperata, rezultand un profit imposabil in suma de ... lei ... lei + ... lei), stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In anul fiscal 2012 societatea efectueaza cheltuieli in suma de ... lei care nu au legatura cu activitatea economica a societatii si care in mod eronat sunt inregistrate pe cheltuieli deductibile si anume:

- refacturari de costuri, aferente unui numar de 4 facturi emise de societatile afiliate ... SA si ... SLU din Spania in suma de ... lei;

-cheltuieli reprezentand prestari de servicii pentru care societatea nu a putut justifica necesitatea efectuării acestora in scopul obtinerii de venituri taxabile (inchirieri autoturisme de la SC ... SRL ... si transport intracomunitar) in suma de ... lei lei (... lei + ... lei).

-amortizarea mijloacelor fixe aferenta trim. 4/2012, perioada in care societatea isi inceteaza activitatea, in suma de ... lei.

-alte cheltuieli reprezentand facturi in copie xerox pentru care pana la finalizarea inspectiei fiscale societatea nu a prezentat exemplarul original, in suma de ... lei.

-cheltuieli reprezentand transport de personal facturate de SC ... SRL ..., jud. ... – contribuabil inactiv in suma de ... lei.

-cheltuiala reprezentand inregistrarea eronata in evidenta contabila a facturii de stornare nr. .../...2012 emisa de catre SC W SRL ... in suma de ... lei.

Astfel, cu suma de ... lei, in anul 2012 s-a recuperat pierderea fiscala a societatii in suma de ... lei, rezultand un profit impozabil in suma de ... lei, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Sintetizand consecinta fiscala a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 18.02.2011 - 31.03.2013, controlul a stabilit modificarea bazei de impunere cu suma totala de ... lei fiind redusa pierderea fiscala aferenta perioadei verificate cu suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) si stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei, astfel :

- pentru anul 2011, organele de control au stabilit modificarea bazei de impunere cu suma ... lei reprezentand cheltuiala nedeductibila, rezultand o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ... lei si recuperarea pierderii fiscale in suma de ... lei;

- pentru anul 2012, organele de control au stabilit modificarea bazei de impunere cu suma ... lei reprezentand cheltuiala nedeductibila, rezultand o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ... lei si recuperarea pierderii fiscale in suma de ... lei.

- pentru trim.1/2013, organele de control au stabilit modificarea bazei de impunere cu suma ... lei reprezentand cheltuiala nedeductibila, rezultand o pierdere fiscala in suma de ... lei.

**III.** Având în vedere susținerile contestatoarei , constatările organelor fiscale și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

SC X SRL – IN FALIMENT are sediul in sat ..., ..., reprezentata de ... SPRL ..., inregistrata la ORC de pe langa Tribunalul ... sub nr....., CUI ....

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .../...2013, aceasta nu este depusă în termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. .../...2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, s-a stabilit în sarcina petentei suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente;
- ... lei – penalități de întârziere aferente;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată respinsa la rambursare.

SC X SRL – IN FALIMENT a formulat contestație, înregistrată la AJFP ... sub nr. .../...2014, prin care se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, din care contestă doar suma de ... reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente.

Totodată, se reține că Decizia de impunere nr. .../...2013, precum și Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2013, încheiate de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, au fost comunicate societății prin remitere sub semnatura, potrivit semnăturii de pe adresa de înaintare a acestor acte administrativ fiscale (anexată în copie la dosarul cauzei), în data de ...2013.

Mai mult, în preambulul contestației petenta invocă ca și temei de drept doar art.205 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care face referire la posibilitatea de contestare (temeiul de drept referitor la termenul de depunere fiind art.207 din același act normativ) și art.8 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, referitor la obiectul acțiunii judiciare.

Prin adresa fără număr a SC X SRL – IN FALIMENT, înregistrată la AJFP ... sub nr..../...2014, petenta precizează ca „*formulam prezenta precizare la contestația transmisă prin poșta la adresa DGRFP Timisoara-AJFP ... în data de 17.02.2014...*”, fără însă a atașa vreo copie după recipisa cu care a fost transmisă contestația către AJFP ..., limitându-se la o simplă afirmație.

**În drept**, potrivit art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, arată: “(1) *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.*”

Potrivit pct.3.10 lit.a) și lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450 / 2013, se precizează:

„*Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:*

- a) *Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.[...]*



*b) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat (de exemplu, zile de repaus săptămânal) se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.[...]*”

În temeiul acestor prevederi legale, se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ, iar data de ...2013, reprezintă data comunicării Deciziei de impunere nr. .../...2013 emisă de AJFP ....

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că SC X SRL – IN FALIMENT a înaintat contestația formulată împotriva Deciziei de de impunere nr. .../...2013, la data de 22.01.2014, așa cum rezultă din ștampila serviciului Registratură al AJFP ..., aplicată pe prima pagină a contestației aflată la dosarul cauzei, după 5 de zile de la data comunicării, deci peste termenul de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport de prevederile legale citate mai sus și cele reținute în conținutul Deciziei, se constată că petenta putea să depună contestația până la data de 17.01.2013 , la organul care a emis Decizia de impunere nr. .../...2013, comunicată petentei la data de ...2013.

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art.185 alin.1 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.”*

Precizăm că, potrivit doctrinei, decăderea are ca efect principal stingerea tuturor posibilităților de punere în valoare a dreptului neexercitat în termenul legal, iar termenul de depunere a contestației prevăzut de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ.

În speță sunt incidente și prevederile OPANAF nr. 1021/2013 privind aprobarea modelului și conținutului formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice", unde se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*“În conformitate cu art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentului act administrativ fiscal se poate formula contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.*

*La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține ..... pagini.*

*Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță.”*

Întrucât contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale privitoare la termenul de depunere a contestației, prevăzute de OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu toate că prin Decizia de impunere contestată, i s-a precizat societății calea de atac, termenul în care aceasta poate fi exercitată și organul la care urma a fi depusă contestația, petenta a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația, conform art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează: *“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,*

coroborat cu prevederile pct.12.1. lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se prevede:

*„Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”*

În concluzie, se va respinge, ca nedepusă în termen, contestația formulată de SC X SRL – IN FALIMENT din sat ..., com...., jud. ..., împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru suma de ... reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală în baza referatului nr. .... se

#### **D E C I D E :**

1. Respingerea, ca nedepusă în termen, a contestației formulată de SC X SRL – IN FALIMENT din sat ..., com...., jud. ..., împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobanzi;
- ... lei- penalități.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- SC X SRL – IN FALIMENT cu sediul în sat ..., ...;
- DGRFP Timisoara - AJFP ....

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**